

106 年度屏東榮譽國民之家自行研究成果報告

題目：從活躍老化觀點探討高齡者參與樂齡課程之學習歷程與成效—以屏東榮家樂齡學習為例

年度：106 年

編號：

單位：屏東榮譽國民之家

研究人員：輔導員 蔡中志

屏東榮譽國民之家 106 年度自行研究成果報告摘要表

研究題目	從活躍老化觀點探討高齡者參與樂齡課程之學習歷程與成效-以屏東榮家樂齡學習為例
研究單位及人員	屏東榮譽國民之家
研究期程	106 年 12 月 15 日-107 年元月 31 日
內 容 摘 要	
<p>一、研究緣起與目的：</p> <p>本文研究主題為從活躍老化觀點探討高齡者參與樂齡課程之學習歷程與成效-以屏東榮家樂齡學習為例，主要在探討屏東榮譽國民之家實施樂齡學苑的動機與因素、實施現況、困境及願景、建議等。</p> <p>本研究採量化(問卷調查)與質化(訪談、觀察)併用之方式。研究者以問卷方式向參加課程之學員施測，復以訪談方式及上課時之觀察及上課紀錄等資料來進行比對，進而導出結論與建議。</p> <p>二、研究方法與過程：</p> <p>以現有資料(上課紀錄、課程內容等)加上現有工具(問卷與動機量表)來決定使用量化與質化併用的方式，至於研究過程概分為準備階段、執行階段、分析階段與完成階段。各階段均有其應完成之程序與內容，並依所獲得之資料來分類、編碼，進而實施分析，最終完成結論與研究建議</p> <p>三、研究發現與建議：</p> <p>(一)屏東榮譽國民之家舉辦樂齡學苑的動機及因素：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 響應政府終身學習之政策，鼓勵全民活到老、學到老。 2. 為延緩高齡住民的身、心老化程度，藉由課程達到健康老化的目的。 3. 藉由課程的實施來引進外部資源，進而達到社會資源連結的目的。 4. 榮家幅員廣大，自成一格，復因地處偏鄉，造成住民之社會互動、社會參與受限，藉由樂齡課程，可達到建立社會關係之目的，進而改變社會結構，並朝社會進步的方向演進。 5. 參加樂齡學苑的住民其動機純粹為了健康促進與調節生活步調。 6. 屏東榮譽國民之家樂齡學苑的發展係朝健康老化的方向努力，所在的建興社區係朝生產老化的方向前進。 <p>(二)建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 地處偏鄉，應有創新思維或方案來整合高齡者學習與社區關懷的工作，來能真正做到健康老化、生產老化、在地老化等目的；另外，為了永續發展，必須要能往自籌財源之方向發展，以避免浪費有限的社會資源。 2. 初老者與終老者因健康程度不同，在樂齡課程之設計上，應優先列入考量，其次考量自身的地理環境等因素，發展穩和自己所需之樂齡學習模式。 	

目次

摘要表	02
參考文獻	05
圖目次.....	06
表目次.....	06
第一章 緒論	07
第一節 研究背景與動機	08
第二節 研究目的.....	08
第三節 研究範圍及限制	08
一、研究範圍	08
二、研究限制	08
第四節 名詞釋義	08
一、高齡者	08
二、樂齡學習	08
第二章 文獻探討.....	09
第一節 活躍老化的定義與意涵	09
第二節 影響樂齡者學習的因素	10
第三節 我國樂齡學習之法規與發展	12
一、法規部分.....	13
二、發展部分.....	14
第四節 屏東榮譽民之家樂齡課程舉辦之實況	19
一、影響屏東榮家樂齡學習成效的要因與可行策略	17
二、社區民眾參與方面	19
三、屏東榮家住民參與方面	20
第三章 研究設計與實施	21

第一節	研究設計與方法	21
第二節	研究架構與流程	21
第三節	研究流程	22
第四節	研究工具	23
一、	問卷	23
二、	量表	24
第五節	資料分析與處理	25
一、	資料的編碼與建檔	23
二、	資料內容分析	26
三、	研究倫理	29
第四章	研究結果分析	29
第一節	屏東榮家實施與舉辦樂齡學苑的動機及因素	29
一、	動機及因素	29
二、	屏東榮家樂齡學習之作法	29
三、	結果分析與建議	30
第二節	屏東榮家樂齡學習的困境與建議	30
第三節	屏東榮家樂齡學苑的願景	32
地四節	結論	32
第五章	研究結論與建議	33
第一節	研究結論	33
第二節	研究建議	34

參考文獻

- 一、台灣樂齡學習之研究-以宜蘭五結鄉為例-研究者李政儀(104年7月發表)。
- 二、教育部「高齡教育中程發展計畫」(106年1月頒印)。
- 三、教育部「老人教育政策白皮書」(95年11月編印)。
- 四、社會研究方法-楊智出版社-朱柔若 譯本。
- 五、黃錦山(2006)台灣高齡者教育的省思與發展。
- 六、鄭羽娟(2010)我國樂齡學習資源中心課程類型、學習需求及滿意度之研究。
- 七、黃順富(2005)成人及終身教育。

附錄

圖目次

圖 3-1-向右魚骨圖	18
圖 3-2-向左魚骨圖	18
圖 3-3-研究架構圖	21
圖 3-4-研究流程圖	22
圖 3-5 動機次數分配圖	28

表目次

表 3-1-SWOT 分析表	19
表 3-2-動機量表	24
表 3-3-資料編碼表	25
表 3-4-資料建檔表	26
表 3-5-資料內容分析表	26
表 3-6-人口變項分配表	27
表 3-7-問卷次數分配表	27

第一章、緒論

第一節 研究背景與動機

我國自 82 年起進入高齡化社會，帶來國家在政治、社會福利、經濟、醫療照護、教育發展及家庭結構等各層面重大的影響。截至 2017 年 6 月底全台老年人口數已達 3,184,199 人，占全國總人口數 13.52%，其中屏東縣老年人口數更達 129,079 人，占屏東總人口數 15.5%，由此可知，屏東縣老人比例高於全國老人比例，更顯見屏東縣之高齡化現象。而截至 2017 年 6 月底止，全國計有 1,093 家老人福利機構，其中長期照顧機構(含長期照護型機構、養護型機構及失智照護型機構)為 1,071 家，安養機構為 22 家，可提供床位總數為 61,936 床，目前進住人數 47,383 人，進住率約為 76.5% (內政部統計處，2017)。從內政部之統計數據發現，大多數老人之晚年生活，選擇入住於長照機構，可見長照機構之重要性。

依據行政院國家發展委員會(2012)推估我國：(一)高齡化時程：我國於 1993 年老年人口占總人口比率已超過 7%，成為高齡化社會；(二)老年人口：65 歲以上老年人口占總人口比率將由 2014 年之 12.0%，增加為 2016 年之 41.0%。其中，80 歲以上人口占老年人口之比率，亦將由 2014 年之 25.1%，大幅上升為 2061 年之 43.2%。我國在 1993 年 65 歲以上人口占總人口比率即超過 7% 成為高齡化 (ageing) 社會，由於戰後嬰兒潮世代陸續成為 65 歲以上人口，2014~2028 年將為我國高齡人口成長最快速期間，推估此比率在 2018 年將超過 14% 成為高齡 (aged) 社會，於 2025 年達 20% 成為超高齡 (super-aged) 社會。

針對人口高齡化 (ageing) 和老化 (aging) 問題，1982 年 7 月 26 日聯合國在維也納召開第一屆老化問題世界大會 (World Assembly on Aging)。1991 年 12 月 16 日通過《聯合國老年人原則》揭示五大原則要協助老年人過獨立、照顧、參與、自我充實、尊嚴的生活。大會鼓勵各國政府盡可能將這些原則納入本國國家方案，並在 1991 年通過「聯合國老人綱領」，提出老人應有充分參與教育、文化、休閒及公民活動的機

會，並將 1999 年訂為「國際老人年」，要求各會員國提出針對老人的全國性與地方性的方案，除了落實國際老化行動，及聯合國關懷老人原則中的精神與內涵，以促進國際及各國對高齡者的重視與關懷。

世界衛生組織（WHO）則在 2002 年提出「活躍老化」（active ageing）觀念，已成為 WHO、OECD（經濟合作暨發展組織）等國際組織對於老年健康政策擬定的主要參考架構。其中活躍老化的定義即為：健康、參與、和安全達到最適化機會的過程，以便促進民眾老年時的生活品質。此一定義也呼應了世界衛生組織對健康的定義：身體、心理、社會三方面的安寧美好狀態，以及著重基層預防教育的做法。世界各國都注意到老化對於一個國家的影響，不只在經濟、福利及醫療等生活層面，在教育方面亦不能忽略高齡者的學習權益。

第二節 研究目的

- 一、了解參加屏東榮家開辦樂齡學習的動機及原因
- 二、分析參加樂齡學習榮民的個人變項與學習動機變項的關係
- 三、分析樂齡課程的成效與困境
- 四、根據研究結果，提出建議，以提供各方參考

第三節 研究範圍及限制

研究範圍屏東榮家住民參加樂齡學習的相關內容及社區住民參加的情況，榮家住民採取問卷調查，社區住民以社區意見領袖訪談為之。榮家住民之問卷調查以能清楚表達自己意見的人為主，不能自行填答時，由照服員逐條詢問後代填寫，課程中途死亡或住院而不及填寫者，則剔除之。不願填答者，絕不勉強；個人基本資料以當面詢問為主，向該管人員查詢為輔，惟以年齡、教育、健康情形等基本資料為限，不得涉及其家庭背景等機敏部分。

第四節 名詞釋義

一、高齡者

老人福利法第二條「本法所稱老人，係指滿 65 歲以上之人」其他學者的新見解：視各國的醫療技術的進步與老人之健康程度，適時向上調整，以吻合實際之狀況。

另外，有因種族原因而醞釀修法下降者，如我國之原住民族群擬提案修訂老人福利法第二條，但不為衛生福利部所同意。故老人之定義，仍以各國法律所定為準，並非端視該國之平均餘命為準。

二、樂齡學習：

教育部為鼓勵高齡者學習動機，增進其身心健康，自中華民國 97 年起推動高齡教育，結合各級學校、機關、民間團體，合力建置各鄉鎮市區「樂齡學習中心」，此外，並結合大學校院開設「樂齡大學」，以 55 歲以上國民為主要族群，開創其多元的終身學習管道。「樂齡」取義「快樂學習、樂而忘齡」，亦與孔夫子「發憤忘食，樂以忘憂，不知老之將至」的人生態度相符。經過數年的推動，「樂齡」已成為我國推動高齡教育系統的通稱，並作推動高齡教育相關政策之標誌。「樂齡」讀音亦為英文字「Learning」諧音，亦藉此鼓勵國內長者活到老、學到老的終身學習精神。

第二章 文獻探討

第一節 活躍老化的定義

活躍老化的理念是於 1999 年的國際老人年中，首次被提出來，提出五項原則，包括：獨立、參與、尊嚴、照顧和自我實現，充分呈現對老年人權的尊重。隨即受到世界衛生組織 (World Health Organization, WHO) 的重視，並極力倡導。WHO 於 2002 年出版《活躍老化：政策架構》報告書 (Active Aging: A Policy Framework)，提出積極老化 (active aging) 的概念，並將積極老化定義為：使健康、社會參與和安全達到最適化機會的過程，以提升民眾老年的生活品質。世界衛生組織制定推動「積極老化政策綱領」報告書 (Active Ageing: A Policy Framework)，並提出包括個人健康、社會參與和安全三大支柱之總體策略，以為因應二十一世紀人口高齡化挑戰的積極作為。

活躍老化的內涵是由健康老化 (healthy aging)、生產老化 (productive aging) 及成功老化 (successful aging) 等理論逐漸發展而來 (WHO, 2002)。所謂「健康老化」，是指遵循有益健康的行為，以維持或強化個人的身體和心理功能，讓自己成為一個有活

力的人，並能積極走入社會 (Walker, 2002; WHO, 2002)。「生產力老化」強調高齡者在老化過程中，藉由參與生產性的活動，提供產品或服務，在此一過程中並強調老年的生產力（包括有酬與無酬的活動）之開展 (Davey, 2002; Walker, 2002)。而「成功老化」則是指個人能保有三項關鍵行為或能力，包括：在生理方面，降低疾病或失能的風險；在心理方面，維持心智與身體的高功能；在社會方面，積極參與社會活動 (Rowe & Kahn, 1998)。整合相關的研究，本研究將活躍老化定義為：以身心靈健康為目標，運用全人發展策略，獨立自主、積極學習、貢獻服務、參與社會，不受年齡疾病限制的正向價值與維持生產的活力行為。

「活躍」一詞指的是繼續參與社會的、經濟的、文化的、性靈的及公共事務。為了使高齡者化成為正面的經驗，長壽必須具備持續的健康、參與安全的機會，活躍老化的定義為：使健康、參與和安全達到最適化機會的過程，以提高每一位老年人生活品質。退休的老年人及失能老人仍可能維持活躍，只要他們仍能積極參與家庭、同儕、社區甚至國家的活動(徐慧娟、張明正，2004)。積極老化強調的是參與社會、經濟、文化、精神和公益事務。活躍老化是隨著年齡的增長藉由極大化健康、參與與安全的發展機會，進而提高生活品質。讓個人在生命歷程中發揮身體、社會、心理的潛能；讓個人依照個人的需求、期待與能力參與社會；並在需要協助時，能獲得適當的保障、安全與照顧。強調鼓勵與平衡個人責任(自我照顧)、年齡友善環境、代間團結之間的重要性(WHO, 2002)。

第二節 影響樂齡者學習的因素

茲就國內外有關文獻，探討影響樂齡學習者有關學習的因素，並分為內在因素與外在因素分述之：

一、內在因素

謝政諭 (1989) 認為休閒活動有四種功能，分別是生理健康、心理健康、社會健康及智能發展的功能。林麗惠(2003)認為影響高齡者參與學習活動的因素，包括性別、年齡、教育程度、健康狀況與經濟狀況等。鍾秀琴(2010)認為影響長者參與活動的探討因素包括有：性別、年齡、教育程度、主要經濟來源、健康狀況、居住地區

一、參與學習時間、參與課程類型、參與學習機構、每月可支配收入等十一項。

二、外在因素

外在因素即個人的社會資源包括居住地區、參與學習時間、參與學習類型、參與學習機構等，主要在協助當事人發揮潛能、滿足需求並增進適應力之相關資源。以當事人為主體來說，可以區分為內在資源和外在資源，內在資源如家庭及鄰里等；外在資源如正式資源和非正式資源(鍾秀琴，2010)。呂寶靜(1994)認為配偶和子女是社會支持的核心；其次是朋友、親戚、鄰居，最後才是正式組織。翁慧敏(1994)認為老人是否參與社會活動，其家人、子女和鄰居朋友的支持，是一個重要的因素。

三、樂齡者學習成效

從樂齡學習的觀點而言，學習成效是評量一個樂齡者學習成果(包括學習後的分享、學習檔案、生活技能、藝術創作、老化的認知、參與服務)的指標，也是樂齡者獲得知識、情意、技能的重要指標，且學習成效會受到樂齡課程設計、樂齡教學方法、樂齡者學習行為等因素影響(鍾秀琴，2010)。茲就樂齡學習成效等論述敘述之。學習成效的意涵有多方面的論述，茲分述如下：

(一)鄭明偉(1999)認為學習成效是指學習者於參與學習活動一段期間後，在某種形式之評量上的表現。就評量的時間而言；一開始是前置性評量，經過一段學習歷程後是形成性評量，學習告一個階段時就是總結性評量；就評量的工具而言，可能是正式的、標準化的成效測驗，也可能是由老師或學習者非正式、主觀的認定；就學習成效的指標而言，可能是成就測驗上的得分或學業成績，也可能是某種行為上的改變。一般所謂學習成效，即某種學習活動一段期間後，對參與學習者所進行某種型式的評量及學習活動所達成的效果。學習成效就是學習的「結果」，包含外在的結果和內在的結果。

(二)Fuhrman(2003)認為學習成效涵蓋以下幾點：(一)學習者的成效表現是設立目的的核心價值，且是具體績效責任的關注所在。(二)學習表現可藉由評量工具正確且真實的測量出來。(三)學習者的成效表現結果做為激勵師生的依據。(四)改進教學方法就會有高水準的表現結果。(五)學習者學習成效表現上受到非預期因素影

響。

(三)楊麗秀(2004)認為學習成效是人類經由後天一段特定時間，對某種領域之學習或訓練而習得某些預懸的知識、技能或情意等能力達成的程度。

(四)鍾秀琴(2010)認為「學習成效」就是學習者經由一段的學習歷程後，在認知、情意及技能等方面所獲得之較持久性學習結果。而樂齡者學習係指樂齡者經由練習或經驗，使其行為或其情勢產生較為持續改變的歷程；探討樂齡學習的成果大致以學習成效加以衡量。學習成效是指樂齡者個人的先天遺傳基礎，加上後天環境努力學習的結果，使得個人在某些方面所表現的實際能力；其中包含三個層面：

1. 個人或團體行動之後，能夠成功地達到所欲追求的目標。
2. 指在某種領域內達到某種成功的水準或程度。
3. 意指學習成效上得到的成就感。

第三節 我國樂齡學習之法規與發展

一、法規部分

(一)老人福利法

老人福利法第 3 條第 3 款「教育主管機關：主管老人教育、老人服務之人才培育與高齡化社會教育之規劃、推動及監督等事項」。

(二)終身學習法(2014 年 6 月 18 日公布)

第 3 條第 4 款規定：「樂齡學習：指終身學習機構所提供五十五歲以上人民從事之學習活動」。第 14 條規定：「各級主管機關應訂定樂齡學習推動計畫，編列預算，並鼓勵終身學習機構辦理樂齡學習活動。終身學習機構辦理前項樂齡學習活動，各級主管機關得酌予補助；其補助之對象、條件、方式、審查基準、訪視與輔導及其他應遵行事項之規定，由各級主管機關定之。」

二、發展部分

(一)邁向高齡社會老人政策白皮書

教育部在 2006 年公布〈邁向高齡社會老人教育政策白皮書〉，其中重要內涵包

括了四大願景、七大目標及十一項推動策略，詳列如下（教育部，2006）：

1、四大願景

- (1)終身學習：保障老人終身學習的權利，使老人享有終身學習的機會。
- (2)健康快樂：促進老人的生理健康、心理快樂，使老人享受健康快樂的生活。
- (3)自主與尊嚴：尊重老人的自主權、維護老人的尊嚴，滿足老人追求自己想要的生活權利。
- (4)社會參與：鼓勵老人社會參與、世代參與(與不同年齡層的人有交流分享的機會，建立老人的自信心，肯定老人的自我存在價值。

2、七大目標

- (1)倡導老人的終身學習權益。
- (2)促進老人的身心健康。
- (3)維護老人的自主與尊嚴。
- (4)鼓勵老人社會參與。
- (5)強化老人的家庭人際關係。
- (6)營造世代間相融合的社會。
- (7)提升老人教育人員之素養。

3、十一項推動策略

- (1)建構老人教育終身學習體系，整合教育資源。
- (2)創新老人教育方式，提供多元化學習內容。
- (3)強化弱勢老人教育機會。
- (4)促進老人人力再提升與再運用。
- (5)以家庭共學的策略，協助老人重新適應老年期的家庭生活。
- (6)於正規教育中融入成功老化概念。
- (7)以社會教育辦理世代間教育及交流活動。
- (8)增設老人教育學習場所，建立社區學習據點。
- (9)提升老人教育人員之專業素養。

(10)建置老人教育資訊網站。

(11)建立老人教育評鑑及獎勵機制。

而後並將「高齡教育」的推動納入行政院公布之「人口政策白皮書—少子女化、高齡化及移民問題對策」及「友善關懷老人服務方案」與「中華民國教育報告書」之「擴增高齡學習機會方案」，逐年擬定實施計畫，規劃相關施政措施，以建構在地化學習體系及強化高齡教育專業化為政策目標。

教育部在公布〈邁向高齡社會老人教育政策白皮書〉後，於 2007 年 8 月公布〈補助設置社區終身學習中心實施計畫〉，計畫以補助國中小提供閒置教室作為高齡者學習中心及社區玩具工坊，增加高齡者的社區學習場所，結合地方公共圖書館、社教機構、社區活動中心等場地，作為在地化高齡學習地點。

教育部培養中高齡者具備終身學習習慣，強化其退休後學習動機，以維持身心健康，自 97 年起，以 55 歲以上國民為主要學習族群（以國內目前界定 65 歲為老人之前 10 年），建構在地化的中高齡學習體系，並以「快樂學習、樂而忘齡」之「樂齡」，為全國推動高齡教育之目標，並以「在地學習」、「專業輔導」、「創新多元」及「世代融合」為推動高齡教育的主軸策略。

自 2008 年起於全國各鄉鎮市區設置「樂齡學習資源中心」，透過正規與非正規教育體系雙重管道於學校與社區多元場域同時進行，積極地推動老人教育。其中在 3 年內設置 368 個鄉鎮市區「樂齡學習資源中心」的計畫影響最大，不僅設置據點多、遍及於全國鄉鎮，參與執行單位也是多元的，正規學校(中小學)、社教機構(公共圖書館、社區大學)與民間團體(農漁會、老人會、社區發展協會)等都有，以期建立具有在地化特色的終身學習社會。全國樂齡學習中心至 105 年已成長至 339 所（分散於 336 個鄉鎮市區），樂齡學習資源中心的服務為 55 歲以上中高齡者，希望達到的目標為匯集區域老人教育學習資源，建構學習平臺、規劃辦理教育意涵之課程及活動、提供老人學習之場所，落實在地學習模式、鼓勵老人終身學習及社會參與、促進身心健康、結合地方資源、共同營造無年齡歧視之社區文化、深耕社區老人教育工作，培植老人教育專業人

員。主要功能是為了提供中高齡者在平日能夠有學習的場域，並且能夠在參與樂齡學習資源中心課程或活動後，逐漸達到「學習、改變、增能」三個目標，以期能夠達到終身學習、自我改變與貢獻自我，積極參與社會，服務人群。因此樂齡學習資源中心即有下列幾項功能(魏惠娟、胡夢鯨、李藹慈，2010b)：

- 1、全台灣每一鄉鎮市即有一所樂齡學習資源中心，使高齡教育推動更能落實與普及到各地方。
- 2、成立樂齡企劃總部，透過樂齡企劃總部之營運與推廣，把學習送到各鄉鎮市區中，辦理各項高齡學習課程活動。
- 3、使樂齡學習資源中心成為上課學習、休閒聯誼的場所，讓樂齡學習資源中心可以成為老人的第二個家。
- 4、成為樂齡者可以找到學習與重要資訊的地方，因此樂齡學習資源中心需要蒐集有關老人的相關資訊，例如：政府宣傳品、書籍、期刊等資料。
- 5、成為高齡者擔任志工，實踐服務人群的場域，讓老人服務老人：樂齡學習資源中心可以提供高齡者擔任志工的機會，使高齡者在參與學習課程與活動之後，有回饋社會的機會與能力。
6. 教育部除了成立樂齡輔導團針對這些樂齡學習資源中心進行輔導、訪視，並將訪視結果撰寫成果報告書，不但呈現了正在營運中的樂齡學習資源中心之經營現況與全國各地樂齡學習資源中心經營的現況、需求、困境、未來展望等都值得探討，也提供未來申請成立樂齡學習資源中心的建議(魏惠娟、胡夢鯨、李藹慈，2010)。

(二)高齡社會白皮書

行政院在104年10月13日核定「高齡社會白皮書」，其中重要內涵包括了四大願景及十一項行動策略，詳列如下(教育部，2006)：

1、四大願景

- (1)健康生活:延長健康時間、提升生活品質
- (2)幸福家庭:永續長照服務、促進世代共融

(3)活力社會:促進多元參與、提高自我價值

(4)友善環境:普及支持網絡、消弭障礙歧視

2、行動策略

(1)健康促進保功能

(2)醫療照護固健康

(3)完備長照減壓力

(4)世代交流創天倫

(5)生活無虞好安心

(6)銀髮動能貢獻大

(7)多元社參促圓夢

(8)青壯協力迎未來

(9)服務網絡真便利

(10)食衣住行無障礙

(11)歧視障礙盡破除

(三)高齡教育中程發展計畫

教育部於106年1月公布「高齡教育中程發展計畫」，實施期間為106年至109年，目標對象仍為55歲以上之國民，以積極前瞻的觀點，規劃民眾多元學習因應老化的管道。以建立體系、創新學習、開發人力及跨域整合等4大面項推動本計畫，其中重要內涵包括了四大目標、四大策略主軸及十四項策略重點，詳列如下（教育部，2017）

1、目標

(1)完善高齡教育體系，普及高齡學習機會。

(2)創新高齡學習內容，提升活躍老化素養。

(3)培育專業教育人力，強化高齡教育品質。

(4)強化跨域資源整合，營造友善高齡環境。

2、策略主軸

(1)強化高齡教育運作機制，完善高齡教育體系。

- (2)創新高齡教育課程，發展多元實施模式。
- (3)開發高齡教育人才，提升專業人力素質。
- (4)整合高齡教育資源整合，營造世代融合環境。

3、策略重點

- (1)研修高齡教育相關實施規定。
- (2)完善高齡教育行政運作機制。
- (3)擴充高齡教育學習機會。
- (4)加強高齡教育研究與發展。
- (5)創新課程與教學。
- (6)開發多元實施模式。
- (7)規劃退休準備教育。
- (8)培育高齡教育專業人力。
- (9)發展高齡教育專業社群。
- (10)發展代間教育專業培訓。
- (11)鼓勵高齡教育機關(構)及團體進用高齡教育專業人力。
- (12)加強跨域資源整合。
- (13)發展多元代間教育方案。
- (14)營造友善高齡學習環境。

第四節 屏東榮譽國民之家樂齡課程舉辦之實況

一、影響屏東榮譽國民之家樂齡學習的要因與可行策略

榮譽國民之家為老人安置機構之一，與其他機構最大之不同，即大部分皆為榮譽國民弟兄，因其長期生活於封閉的軍事單位，已習於制式化的生活模式並養成不同於其他群體的文化，嚴重固著、不知謙卑等，乃社會大眾普遍認為之現象，甚至咸認此群體為文化水平低下者(大陸來台老兵)，再加上年事已高、健康情形日趨不佳，在在都影響樂齡學苑課務之推行，不得不察。以下即利用魚骨圖、SWOT 來剖析：

二、要因分析：

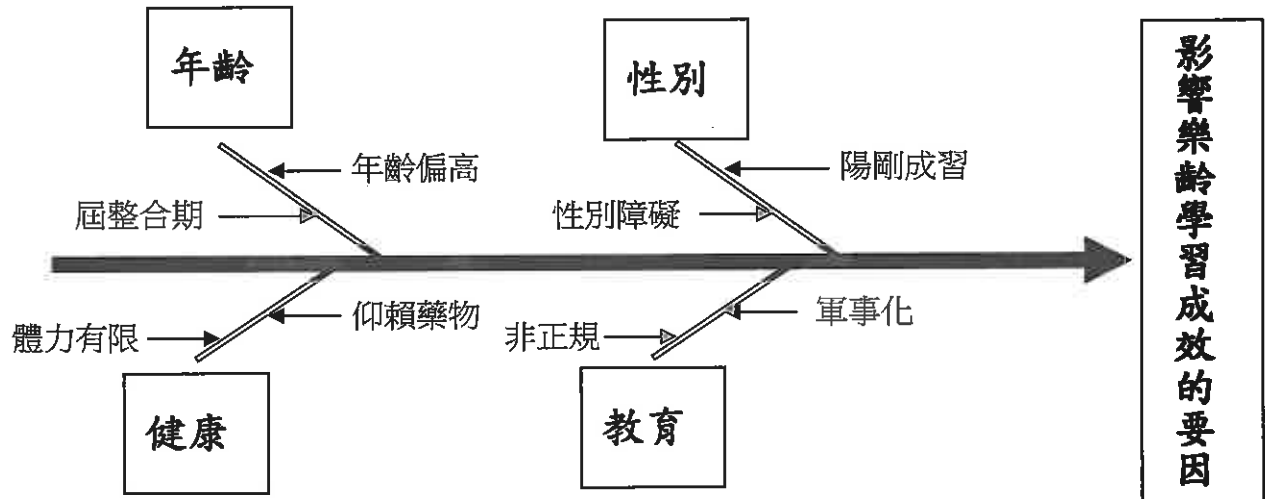


圖 3-1-向右魚骨圖(要因分析)

三、策略分析

根據向右魚骨圖之分析，逐一對照要因而擬出可行之對策。復以 SWOT 分析來擬出具體可行的創新方向，並朝此方向邁進。

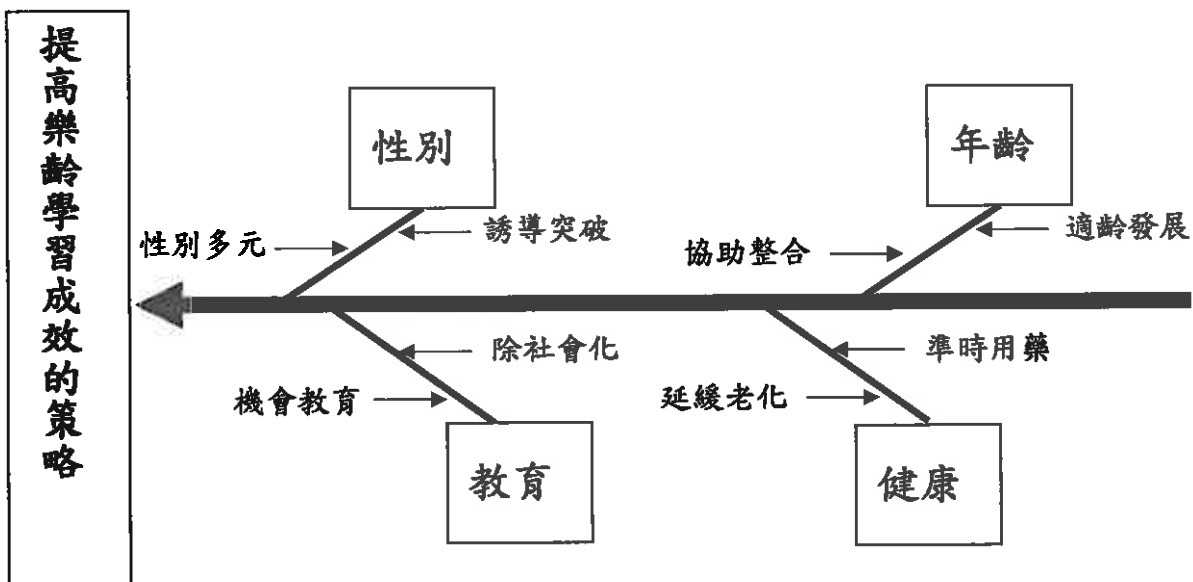


圖 3-2-向左魚骨圖(策略分析)

四、SWOT 分析：

表 3-1-SWOT 分析

<p>內部能力</p> <p>外部因素</p>	<p>優勢(STRENGTH)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 擁有公部門資源 2. 友會輔單位作為側翼 3. 擁有高素質人力資源 4. 擁有三級醫療體系 	<p>劣勢(WEAKNESS)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 住民(榮民)年事已高 2. 地處偏遠 3. 預算逐年調降 4. 公務人員異動平凡
<p>機會(OPPORTUNITIES)</p>	<p>SO(攻擊)</p>	<p>WO(轉進)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. 家區幅員廣大 2. 可向上爭取預算支援 3. 高齡化社會之趨勢 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大社區關懷願景方案 2. 大樂齡學院方案(戶外教學、休憩園區) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 全力致力健康促進課程 2. 代間活動取代手作坊 3. 大量運用志工團體、外團體
<p>風險(THREATS)</p>	<p>ST(追擊)</p>	<p>WT(防禦)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. 老榮民逐漸凋零 2. 住民數逐年下滑 3. 準市場機制遁入自由市場機制 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 樂齡課程由委外專責人力負責 2. 編組志工，每週巡迴各堂隊上課(5 堂隊；並載入課表) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 維持目前模式 2. 維持目前經費，素材以資源回收品為主

五、社區民眾參與部分(開放式訪談):

經向內埔鄉義文創意協會理事長蘇萬壽先生、內埔鄉建興村現任村長陳進昌、內埔鄉建興村業餘舞蹈團體領導人郭素碧女士討教後，得知:

- (一)農業縣，老人被視為仍有支持家庭經濟之功能，即使行動遲緩，仍可以在經濟活動上扮演一定之角色，諸如看顧檳榔園、定時啟動農園灑水器等不費體力的工作，可謂無暇參與樂齡課程。
- (二)榮家以照顧退伍軍人為主，惟軍人之固著性等，恐有造成隔閡之疑慮，令人裹足不前。
- (三)屏東榮譽國民之家的員工，有超過百分之七十以上為客家族群(含父、母、祖父、祖母或婚配對象為客家人)，比例之高，難以測量，直接或間接造成社區居民之疑慮，由其文化或特殊習性方面。此疑慮暫不究對錯，然某一場域的某一群體所佔比例過高，難免會有疑慮，此乃人之常情，無關對錯，特別是在屏東榮家坐落之建興村(閩南人聚落)為甚。
- (四)官方機構，社區居民咸認自己並非主角，亦無使用資源之權利。
- (五)咸認榮民之家之政治色彩鮮明，恐不利於平靜之生活，甚至有後遺。
- (六)榮民之家清一色為男性住民，社區閒暇女性不願加入。
- (七)老人群聚之地，深怕產生群聚感染事件。
- (八)聽聞榮民之家經常在家區辦喪事，認為不淨。
- (九)退伍軍人當頭，厭惡渠等之領導風格、管理方式，尤其是自以為是、不懂謙卑的固著性格已積習難改，沒必要趨近而自取其辱。
- (十)透天厝，一出門就是騎樓，也是鄰里聚會之地，除了社會互動之外，也有守望相助、情感交流、情報或取等等外顯功能，與都會區的人情冷漠、在家悶得發慌，完全不同。

六、榮家住民的參與部分:

以樂齡第七期的統計數據為依據，在健康促進課程方面，計實施 15 次，共 560

人次，在榮譽手作坊課程實施方面，計有 18 次，共 650 人次，總計樂齡學苑第七期的參與人數計 1212 人次。

第三章、研究設計與實施

第一節 研究設計與方法

- 一、本研究主採量性與質性研究法併行，以問卷調查為主要資料蒐集的方法，同時以文件蒐集(課程紀錄)、訪談等方法，來達成研究的目的。訪談係以開放式的訪談方式來探討問題，並從所蒐集之文件、資料來分析、歸納。
- 二、直接面對被研究對象來取得第一手資料，資料包含問卷口述、訪談紀錄、圖片、活動照片、文字性等描述性等資料。
- 三、資料除現有資料外，並包含學員問卷、工作人員訪談等等。
- 四、資料之分析、描述，採用百分比法、次數分配等。關於訪談對象或取樣，原則上，老師、照服員、職員工等，採隨機開放式訪談法、學員問卷必須排除已死亡或語焉不詳者。

第二節 研究架構(Research Farme)

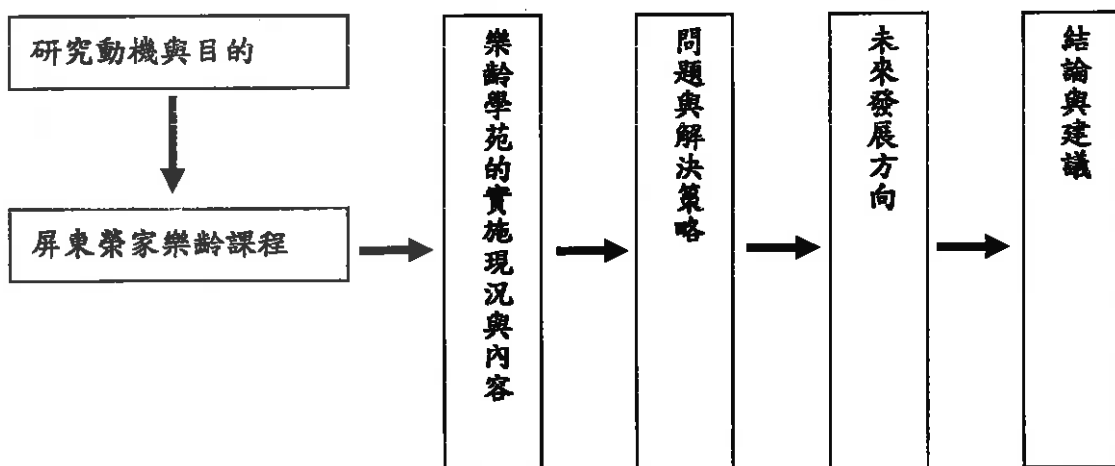


圖 3-3-研究架構

第三節 研究流程

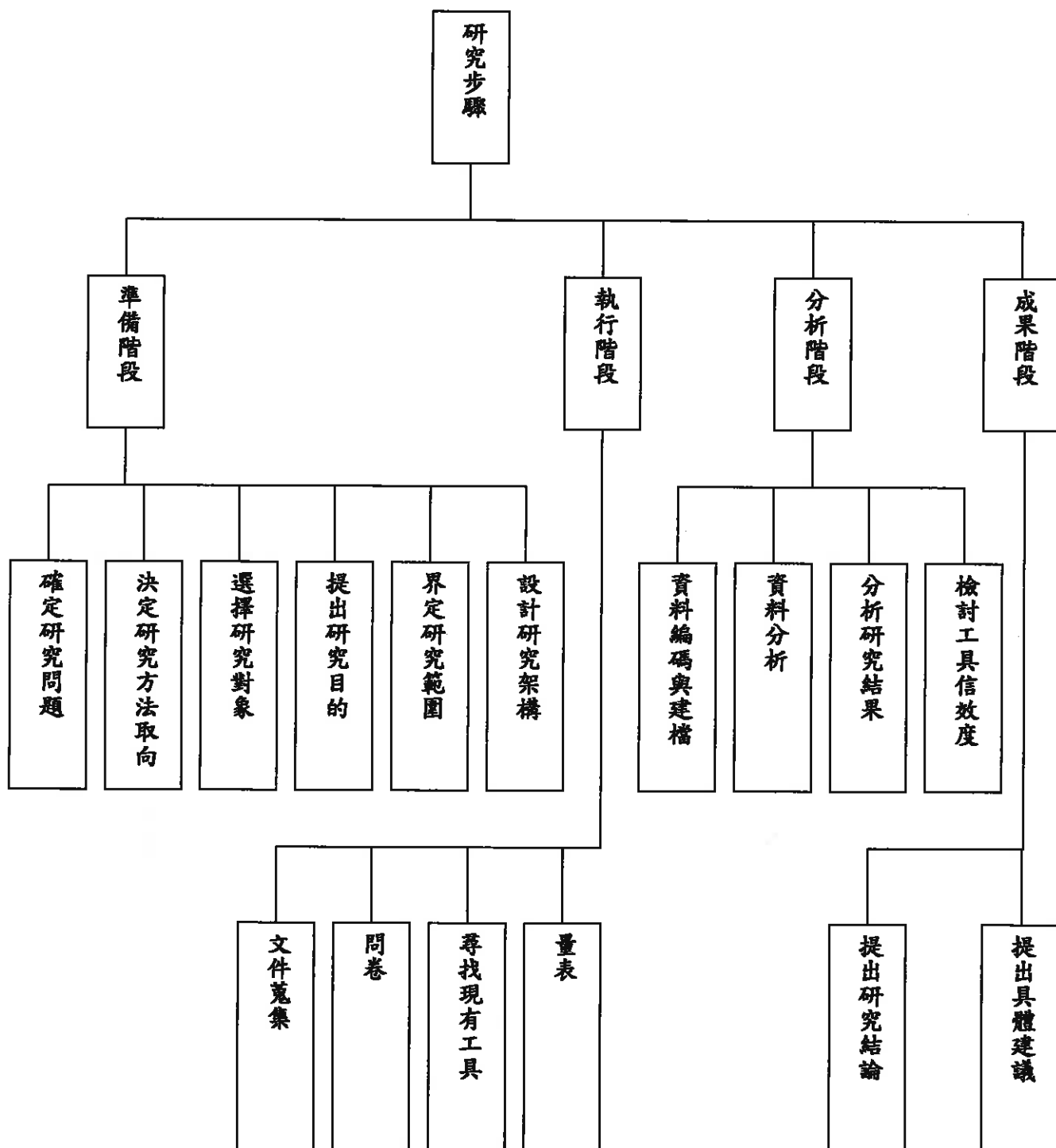


圖 3-3-研究流程

第四節 研究工具

本研究依據研究目的、研究方法、文獻資料與屏東榮家現況及特性來擬定訪談大綱(如附件)作為研究工具，除了研究者本身也是一項工具外，為了確保工具的信、效度，採用現有問卷與量表(活動參與動機量表，參考台北市民參加慢速壘球活動研究)來蒐集資料。茲分述如下：

一、訪談大綱

本研究採開放式的訪談，故並不完全受制於訪談大綱，但訪談對象，則限於樂齡學苑的參與人員等。

二、主要訪談問題如下：

- (一) 為何報名樂齡學苑？
- (二) 您了解榮家推展樂齡學習的目的及意涵嗎？
- (三) 您認同樂齡學習的理念嗎？
- (四) 最喜歡樂齡學苑的哪些課程？
- (五) 對課程有不滿意的地方嗎？
- (六) 你參加樂齡課程後，有甚麼收穫？
- (七) 樂齡學習對你有實際的幫助嗎？
- (八) 你覺得樂齡課程可以加入哪些上課內容？

三、被研究對象背景調查：

直接向屏東榮家目前承辦榮民人事的承辦人查詢不涉個人隱私爭議的部分。

四、問卷調查與量表：

由樂齡學苑第七期的實際帶領者(老師或承辦人等)，針對上課學員實施普訪(仍須扣除失智程度中度以上者或缺課嚴重者，並以出勤紀錄及老師上課時段的觀察來彙整出資料)；問卷部分則由現有的堂隊(分為安養、養護、忘我)工作同仁來代問代填。

五、研究者自我分析與期許：

研究者是測量的工具之一，故其實係為觀察者、記錄者、晤談者、分析者，也是樂齡學苑的推動者與改進者。唯一必須注意的事項，就是必須保持中立，並以嚴謹的態度來蒐集資料、分析資料並據以提出結論。蓋資料之良窳與研究所獲得的結論，旁人難以置喙或提出質疑，因為研究者與被研究者，乃朝夕相處於封閉的場域，以致外人難以窺視。是以，研究者的角色定位十分重要，並攸關研究的品質，不可不察。

第五節 資料的分析與處理

本研究資料的分析過程與取向以歸納法為主，根據所獲資料來進行分析與歸納，並作出結論。

一、資料的編碼與建檔：

(一)問卷：

1. 基本資料：

- (1)年齡： 90歲以上 80-89歲 70-79歲 60-69歲

- (2)性別: 男 女
- (3)學歷: 研究所 大專 高中、職 國中
 國小 私塾 無
- (4)收入: 終身俸 生活補助金 就養金 優惠存款
 低收入戶 銀行孳息 租賃收入 親友接濟

2. 問卷內容:

- (1)你如何加入樂齡學苑課程? 堂隊要求 家人建議
 好友提議 自行加入
- (2)你每月參加樂齡活動次數? 8次以上 7次
 6次 5次
 4次 3次
 2次 1次
- (3)你每個月花在樂齡的時間? 8小時 7小時
 6小時 5小時
 4小時 3小時
 2小時 1小時
- (4)你如何到達上課地點? 自行前往 照服員協助

(二)活動參與動機量表:

表 3-2-活動參加動機表

	4.	3.	2.	1.
	非	同	不	非
	常	意	同	常
	同		意	不
	意			同
				意
1. 參加樂齡活動可以讓我交到不少朋友.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 參加樂齡活動使我身體更健康.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 參加樂齡活動使我的情緒獲得紓解.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 參加樂齡活動讓我有自我表現機會.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 參加樂齡活動有休閒娛樂的目的.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 參加樂齡活動使我得到知識.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 參加樂齡活動使我了解自己的能力的.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 參加樂齡活動使我感官得到刺激.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 參加樂齡活動使我更有活力.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 參加樂齡活動讓我消磨時間.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(三)資料的編碼:

表 3-3-資料編碼

欄位	變項名稱	變項值	變項值標註
	編號		
4	年齡	1 2 3 4	90 歲以上 80-89 歲 70-79 歲 60-69 歲
5	性別	1 2	男 女
6	學歷	1 2 3 4 5 6 7	研究所 大專 高中、職 國中 國小 私塾 無
7	收入	1 2 3 4 5 6 7 8	終身俸 生活補助金 就養金 優惠存款 低收入戶 銀行孳息 租賃收入 親友接濟
8	空行		
9	加入方式	1 2 3 4	堂隊要求 家人建議 好友提議 自行加入
10	參加次數	1 2 3 4 5	8 次以上 7 次 6 次 5 次 4 次

□

		6 7 8	3次 2次 1次
11	花費時間	1 2 3 4 5 6 7 8	8小時 7小時 6小時 5小時 4小時 3小時 2小時 1小時
12	到課交通	1 2	自行前往 照服員協助
13	空行		
14-24	參與動機		

(三)資料建檔:

受試人數(學員數為 48 人, 不足百人)其編號郵 01 開始至 30 止。每份資料皆寫上編號, 以避免資料有問題時, 無法揪出錯誤筆數。

表 3-4-資料建檔

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19-24
0	0	1	4	1	1	3		1										

備註: 第 1-3 欄為編號 001, 第 4 欄表示受試者支年齡為 60-69 歲; 餘類推。

二、資料內容分析(描述性分析):

(一)性別變項(受試者 30):

表 3-5-性別變項

性別 變項值標誌	變項值	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
男	1	1212	100	100	100
女	2	0	0	0	0

		1212	100	100	100
有效受試者 30 ， 缺失受試者 0					

(二)人口變項:

表 3-6-人口變項

變項	人數	百分比	變項	人數	百分比
年齡			收入		
90 歲以上	4	13.33	終身俸	18	60
80-89 歲	17	56.66	生活補助金	1	3
70-79 歲	6	20.0	就養金	11	36.66
60-69 歲	3	10.0	優惠存款	0	0
			低收入戶	0	0
			銀行孳息	0	0
			租賃收入	0	0
			親友接濟	0	0
性別					
男	30	100			
女	0	0			
學歷					
研究所	0	0			
大專	2	6			
高中、職	5	16.6			
國中	2	6			
國小	10	33.3			
私塾	1	3.3			
無	10	33.3			
	30	100		30	100

(三)問卷題目的次數分配表:

表 3-7-問卷次數分配表

題目	選項	人數	百分比
1. 你如何加入樂齡學苑課程?	堂隊要求	10	33.3
	家人建議	5	16.6
	好友提議	1	3.33
	自行加入	14	46.66

2. 你每月參加樂齡活動次數?	8次	3	10
	7次	1	3.33
	6次	12	40
	5次	10	33.33
	4次	2	6.66
	3次	1	3.33
	2次	0	0
	1次	0	0
3. 你每個月花在樂齡的時間?	8小時以上	3	10
	7小時	1	3.33
	6小時	12	40
	5小時	10	33.33
	4小時	2	6.66
	3小時	1	3.33
	2小時	0	0
	1小時	0	0
4. 你如何到達上課地點?	自行前往	4	13.33
	照服員協助	26	86.66

(四) 參與動機次數分配

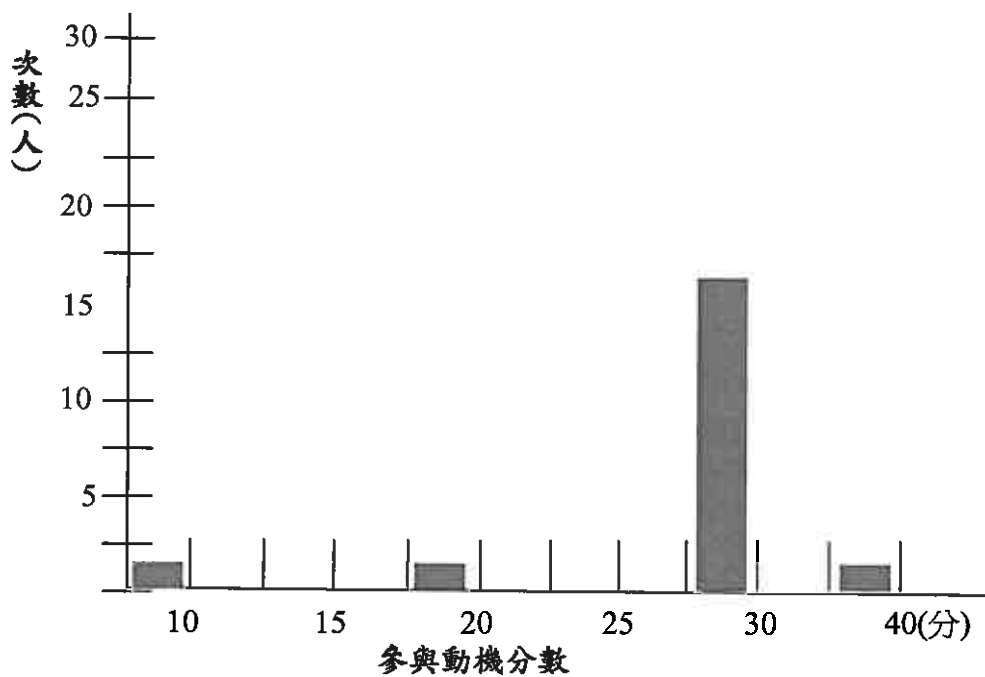


圖 3-5-參與動機次數分配

(五)研究倫理:

1. 必須徵求受試者的同意，方能施測。
2. 妥善保管受試者之基本資料。
3. 施測中不使用欺瞞的手段。
4. 引用他人資料時，必須載明出處。明確說明使用何種統計方法。
5. 表明此次研究僅適用於屏東榮家舉辦樂齡學院第七期這段時間。

第四章 研究結果分析

第一節 屏東榮家實施與舉辦樂齡學院的動機及因素

屏東榮家地處偏遠，資源不如都市化縣市，為了響應政府終身學習的政策，在退輔會的指導之下，仍勉力開辦樂齡學苑，至今已屆第七期。至於屏東榮家開辦樂齡學苑的動機及因素，分述如下：

- (一)響應政府終身學習之政策，鼓勵全民活到老、學到老。
- (二)為延緩高齡住民的身、心老化程度，藉由課程達到健康老化的目的。
- (三)藉由課程的實施來引進外部資源，進而達到社會資源連結的目的。
- (四)榮家幅員廣大，自成一格，復因地處偏鄉，造成住民之社會互動、社會參與受限，藉由樂齡課程，可達到建立社會關係之目的，進而改變社會結構，並朝社會進步的方向演進。

二、屏東榮家樂齡學習之作法：

(一)課程內容多元化：

樂齡課程之安排，除制式的既有健康促進、榮馨手作坊、社區關懷外展活動外，尚穿插外界各類表演與活動。

(二)引進志工團隊：

善用志願服務之資源，偶爾邀請志工到課指導學員施作。

(三)偏重於健康促進的課程：

由於學員人數較少，復因失智者和超高齡者較多，故課程主軸仍置於健康促進的部分，亦即希望志力於健康老化的部分，故這部分都是持續在執行。

(四)榮馨手作坊的部分，因經費有限，所以都是利用資源回收品來執行創作，因為每期的經費只有 6500 元，是課齡課程中最大的難題。

(五) 結果分析與建議：

經研究者上課的觀察與實際互動及資料蒐集後，獲得以下的結論：

1. 樂齡學員按年齡平均值來看，年齡達到 80-85 歲之間，屬於超高齡的長者，對於執行課程十分不利，並造成安養堂(有生活自理能力者)之住民不願意參加樂齡學苑。
2. 為執行政府終身學習之政策，惟有寓教於樂，將樂齡課程多元化，並遁入各種活動中，方能擴大參與。
3. 屏東榮家地處偏鄉，社會資源有限、網絡連結困難。

4. 為增加屏東榮家住民的社會參與，惟有多辦活動。
5. 社區居民與榮家住民的教育程度與文化水平不高，對於怡情養性、陶冶性情、培養文化氣息的是類活動，仍不敵生產老化與隨性發展的傾向。尤其是以都市觀點而設計的讀書會、宗教類的讀經會等，都難以在此地執行。

第二節 屏東榮家樂齡學苑的實施困境

一、人力資源方面：

人員更迭頻繁，復因每週需備課兩天(準備上課材料)，而志工老師遠道而來，舟楫不便，其最終結果就是經驗無法傳承。

二、經費方面：

每學期僅 6500 元新台幣，每位學員平均花費僅 130 元左右。按計畫每學期需上課 33-35 堂課平均每人每次上課的花費，僅有新臺幣 4 元左右。

三、時間方面：

因學員年事已高或有失智狀況，課程的時間安排，尚須考量照服員及各堂隊的運作；另外，指導老師公出或其他工作同仁有任務時，唯有宣告延期或停課並將結業式的時間往後延。

四、特色方面：

因經費有限，僅能以資源回收品的創作為主，並以資源回收品為創作的素材。

五、結論：

為提升屏東榮家住民學習的機會並促進其身、心的健康，史住民得以健康、老化，即使再艱難，仍要勉力開辦樂齡學苑，並朝既定的規劃方向邁進以達成最終之願景。

第三節 屏東榮家樂齡學苑的願景

活躍老化的內涵既是由健康老化(healthy aging)生產老化(productive aging)及成功老化(successful aging)等理論來，就要抽絲剝繭來檢視理論的可行性，尤其時空因素特別重要，在美國或歐洲可行的事，在亞洲可能行不通，尤其台灣完全無任何天然資源且有政治上的不利因素，另外再加上斷崖式的人口老化，使得我們不得不審慎來評估並回到社福理念的範疇來檢討。當科學難竟全功之時，那就交給哲學，當哲學也難以解決之時，那就交回去給神學來解救吧！屏東榮家坐落於農業縣，難以用台北的觀點、都市的觀點來評價其所有的一切，甚至用所謂放諸四海皆準的唯一準則或方法來加以評鑑、評估、評價。如果硬是用一套標準來框架屏東榮家，反而會喪失了自己的優勢與機會，而榮家目前執行樂齡學苑課程的阻力、弱勢、危機部分，如果加入巧思與創意，也有可能變成轉機。針對屏東榮家樂齡學苑的發展與願景，依個人的觀察與實際操作的經驗，茲分述如下：

(一)發展方面：

1. 社區關懷部分：

基於內埔鄉建興村與大新村的老人係致力於生產老化的發展方向，爾後不再執著於鼓勵其參加課程，而係以社區關懷外展工作來善盡社區一份子的責任，尤其是民俗活動之時，可編組人員主動到場致意並善用榮家既有資源來執行保健、衛教與有獎徵答活動(政府法令宣導)，亦可配合政府有關部門共同為之，進一步提升社區關懷據點的執行成效，達到善用行政資源的功效，也就是做合乎成本與效益的部分，凡涉及使用者付費或有浪費行政資源之嫌的部分，應儘量避免。

2. 在健康促進課程部分：

因本課程對老人有健康有一定之效果，且忘我堂(失智)老人與安養堂老人基於打發時間、排遣寂寞之需要，並不排斥課程，故應持續辦理，同時應獲得必要的參數(老人對何種性質的課程內容較有興趣等)，惟應加強整備自己的實作計畫、操典、遊戲等，並發展出屬於自己專屬的課程內容。

3. 在榮譽工作坊部分：

朝作品禮品化、商品化、特色化的方向邁進，不是為了上課而上課，浪費了上課材料尚可理解，結果若是學員毫無興趣，則不如改成代間活動，並安排安養堂的伯伯與鄰近的幼兒園小朋友共同來創作。根據研究者的觀察，安養堂的伯伯絕大部分都不參加樂齡的課程，但有小朋友加入時，伯伯就會有興趣，而且認為有意義。既如是，榮譽手工坊可設計成代間活動兼手工藝品製作，諸如敦請伯伯與幼童共組風箏、共同製作扇子等，此種變型活動的效果非常吸引安養堂的伯伯參與，而孩童家長基於親子同樂，也會願意加入，幼兒園基於免費活動且需要戶外教學來彰顯其學校的績效，也是十分願意加入活動，故上課的意義與成效十分良好。

(二)願景:

1. 大社區關懷據點服務:

依屏東榮家之優勢，全力發展戶外教學與假日休閒的綜合場地，在戶外教學方面，鎖定國民小學四年級與幼兒園大班(擬制正式教育)的學生，在假日休閒娛樂部分，鎖定各種群體(親子遊、老人團等)，並依遊客性質來發展綜合性的生態解說活動，以此來創造人潮並宣揚政府致力於退輔工作的良益，同時可以達到大社區(高雄市、台南市、屏東縣)關懷(懷老、懷幼、懷所應懷)的良好效果。因為人潮到來，榮譽手工坊(商品化、禮品化、特色化)與建興村農產品即有市場，屆時關懷據點即能配合建興村老人生產老化的發展方向，並適切提供了社會參與、社會互動、社會照顧等多重功能，同時也有效落實社區關懷據點的功能。

2. 家區公園化:

全面開放家區，讓有休憩、運動等需求的住民可以進入家區。目前家區雖有開放，也在執行此一政策，但不足之處，為地處偏遠，尚無任何吸引遊客或社區居民佇足之賣點，除了阿勃勒花季(約2萬人次遊客)外。基於使用者付費之理念，將來，公園化應朝向有特色、有賣點、有收入(收支平衡惟目的)等方向前進，避免落入立意良善、口號響亮，但不知錢從何處來之窘境。

第四節 結論

在資源有限的情況下，凡所有解決之方法，若聚焦於欠缺人力、經費等相容性之解決路徑者，最終皆會被打出原形，其最主要因素就是無法永續。所以，最簡單、最方便的作法，才是王道，也才是好的方法。

第五章 研究結論與建議

第一節 研究結論

屏東榮譽國民之家舉辦樂齡學苑之動機純正，亦有其必要，惟鼓勵社區居民參與或仿效其他機構、團體之施作，在經費不足與本地執行生產老化之趨勢下，沒有必要、也沒有能量。茲分述如下:

一、社區高齡者傾向生產老化的發展方向:

此乃偏鄉不得不的宿命，對於投入樂齡課程或長青學苑等學習課程系列，咸認無福參與，而其自主性的自願團體，如舞蹈團等，亦著眼於有償性之表演活動，而且皆為祖母級以上的成員。由事實得知，老人在貧窮之鄉鎮，仍為家庭次要

經濟來源之一，要其參加榮家的樂齡學苑，難上加難。

二、屏東榮譽國民之家傾向健康老化的發展方向：

屏東榮家為老人安置機構之一，身負執行與配合政府政策之使命，為貫徹政府終身學習之政策與提升服務之品質，樂齡學苑之開辦，有其必要性，此乃實施樂齡課程之最主要動機與因素。但必須朝經濟、可行、有效、能持久的方向前進。至於創新作為，則可著眼於健康老化、生產老化的併軌方向邁進，並結合社區關懷據點的任務，來加以實施。

三、授課人員異動頻繁：

106年3月至106年12月，實際主要授課者，已更換3人，對於樂齡學院施作之經驗傳承十分不利。究其原因乃屏東榮家的公務人員異動頻繁，甚至已規律地變成為輪迴。復因職務異動，造成業務也跟著移動或換人負責，直接或間接都造成非常大的影響。再者，因為每週需要備課兩天，直接造成授課者的意願降低，最終淪為職代者的工作，然既為職代，即說明其工作朝不保夕，亦即公務人員報到之日，即其離職日。以上，都直接、間接造成樂齡課程的執行困難，甚至是困境。

四、榮家參加樂齡的學員絕大部分都是超高齡者：

超高齡者參加樂齡學苑，非常不利於榮馨手作坊的施作，另外，亦造成了照服員的不便，經常要協助高齡者創作。榮家的老榮民(第一代榮民，大陸來台老兵)年事已高，政策上都是以健康老化的方向努力。

五、屏東榮譽國民之家舉辦樂齡之動機與因素：

純為執行政府終身學習之政策；另外，著眼於提升服務品質，亦即提供住民休閒娛樂、社會參與、社會互動及健康促進之場域與機會。

六、由資料分析所得，屏東榮家住民伯伯參加樂齡學習的動機很高，但相對的，都是健康不佳或行動不便的超高齡者(以榮馨手作坊為例，坐輪椅者達百分之50弱，完全無須調查，上課就可以及時統計)，其中，年齡為初老至75歲者，非常期待樂齡學習課程，可由其上課時屢屢提前30分鐘到課來證明，惟所期待之課程為榮馨手作坊，而其他高齡者則不喜歡手作坊課程，反而喜歡健康促進課程中的健康操(有聲光效果)，尤其是毛巾操(有毛巾輔助)。

第二節 研究建議：

一、城鄉差距方面：

都會區的課程內容，例，讀書會、健身課程、藝文觀賞等課程，可能非常適合，但在農業縣市或偏鄉，或許行不通。以屏東榮譽國民之家為例，作法是以健康操等便宜、可行、確實有效的課程為發展重點。屏東榮家目前將樂齡課程分為健康促進與榮馨手作坊等兩大部分，並偏重於健康促進的課程，是正確的抉擇，至於健康促進的遊戲等部份，因為受限於經費、人力以及學員的健康程度(有坐輪椅的學員)所限，原則上其比重則降低。所以，樂齡在實施上，應注意城鄉差距的現實與實際問題

二、實際需求方面：

樂齡學苑之成敗，在於住民是否願意參加，而其參加的理由，就是因為有需求。在需求的層次上，又分為主動的需求與被動的需求。前者是較高層次的需求，後者則較低，但都是真正的需求。例，健康促進課程，雖然需求層次較低，但住民與其照護者為了其身體健康，大致上都能配合，即使參加意願不高，但也不會強烈排斥。以屏東榮譽國民之家為例，這些參加的高齡者，大都基於動一動對身體有好處的道理，百分之70以上的高齡者，都願意做操，剩下的長者則因為身體健康問題，只能有時配合。

三、分類實施方面：

因為性別、年齡、教育、健康等因素所絆，可以分流或分類實施所需之課程，並依此來設計課程內容與篩選學員。例如，將健康促進列為通用課程，將代間互動活動列為專用課程(安養堂之需求)。將代間活動與應景作品之創作，同時列入榮譽工作坊，以節省費用，並可將經費用於實際之所需。

四、經費自籌方面：

經費應朝自籌的方向邁進，只要是靠政府或靠捐款的來源，都是屬於社會資源，都有所謂資源壟斷、浪費社會資源的問題，也就是解決了自己的經費問題卻造成了別人發生了問題；另外，社會資源有限，到底是要用在老人，或是用在兒童？至於自籌，那又要怎麼籌？以台南龍崎鄉為例，老人大都專職或業餘性的在編織果籠、魚籠，其所執行的重點即生產老化的走向，老人不但樂於學習，而且樂在其中，而整個社區就是樂齡學苑。其效果就是，老人仍舊是家庭的經濟來源之一。其二，就是老人可以打發時間。其三，老人無暇隨意去看病，避免了醫療資源的浪費。其四，老人的經濟來源有了著落。其五，老人與鄰里的互動依舊。其五，老人更加有自信、更加有尊嚴等等。承上所言，樂齡的課程，在偏鄉執行時，不一定要有實體的教室。以台南龍崎鄉為例，甚至整個社區都是教室，所有的老人都是樂齡的授課老師，想要學的初老者，就是學員。其成效如何？不言可喻！

五、創新思維方面：

社會工作本土化，言猶在耳，迄今仍無具體的創建。參加過社會行政類科考試的人都知道，凡分析一個社會政策或方案的優缺點及建議時，將沒人、沒錢、沒設施、沒整合、沒資源列入答案就對一半以上了。要專款、要專人才能執行的政策或方案，都會因為政府財政不健全或財政危機而無以為繼。最好的方法就是不用花錢或花很少的錢就能做的政策跟方案，這樣才能持久或永續經營。那要怎麼做呢？這就需要創意！以台南龍崎區的鮮活例子來看，是真正落實了健康老化、生產老化、在地老化等原則，並維持了家庭的功能，在此狀況之下，社區關懷據點才有其真正派上用場的機會。在以屏東榮家為例，可以朝大樂齡學苑、大社區關懷據點的方向邁進，而授課的對象與關懷的對象，則不必侷限於長者，而是有需求的人。若朝此方向邁進，則真正的效果才會出現。

