



GREEN DEAL &  
GENDER EQUALITY



# 2023 年性別平等指數

運輸與能源領域的綠色轉型





# 2023 年性別平等指數

運輸與能源領域的綠色轉型

# 歐盟性別平等局 (European Institute for Gender Equality)

本局是獨立中心，也是歐盟性別平等資訊的主要來源。我們致力將歐盟打造為一個平等的聯盟，鼓勵來自不同背景、不同年齡的男女，都能自由追求自己所選的人生道路，擁有平等的發展機會，並能平等參與和領導這個社會。

EIGE 憑藉獨特的專業知識、研究、資料和工具，協助政策制定者設計包容且具變革性的措施，並促進生活各領域實踐性別平等。我們竭盡所能地對外交流專業知識，與夥伴密切合作，致力提高整個歐盟和國家層級，以及歐盟候選國和潛在候選國對性別平等的認知。

歐盟性別平等局 (EIGE)  
Gedimino pr. 16  
LT-01103 Vilnius  
LITHUANIA (立陶宛)

電話：+370 52157444

電子信箱：[eige.sec@eige.europa.eu](mailto:eige.sec@eige.europa.eu)

社群資訊：



## 作者：

Davide Barbieri、Eva Liselotte Eldermans、Anita Mezza、Blandine Mollard、Mia Nahrgang、Vytautas Peciukonis、Jolanta Reingardė、Irene Riobóo Lestón、Lina Salanauskaitė、Annabel Wildschut。

## 貢獻者：

主題焦點：PPMI 研究團隊 – Hedvika Janečková、Aistė Vaitkevičiūtė、Anna Ehrhart、Camée Ptak、Mariana Cristina Emídio da Cunha、Hanna Siarova。

專家貢獻：Dr Miriam Pirra (Fondazione Piemonte Innova)、Ulrike Röhr；Gill Allwood 教授 (諾丁漢特倫特大學)。

## 特別感謝：

歐盟執委會：司法與消費者總署性別平等處、氣候總署、運輸總署；聯合研究中心；歐洲生活品質暨勞動條件促進基金會 (European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions, Eurofound)；Joy Clancy 博士，特文特大學能源與性別榮譽教授；Annica Kronsell 博士，哥德堡大學教授。

## 本出版品的引用方式：

EIGE, (2023). *Gender Equality Index 2023. Towards a green transition in transport and energy*, Publications Office of the European Union.

# 縮寫

## 歐盟會員國代碼

BE	比利時
BG	保加利亞
CZ	捷克
DK	丹麥
DE	德國
EE	愛沙尼亞
IE	愛爾蘭
EL	希臘
ES	西班牙
FR	法國
HR	克羅埃西亞
IT	義大利
CY	賽普勒斯
LV	拉脫維亞
LT	立陶宛
LU	盧森堡
HU	匈牙利
MT	馬爾他
NL	荷蘭
AT	奧地利
PL	波蘭
PT	葡萄牙
RO	羅馬尼亞
SI	斯洛維尼亞
SK	斯洛伐克
FI	芬蘭
SE	瑞典
EU	27 個歐盟會員國

## 其他國家代碼

UK	英國
US	美國

## 數字資料註釋

本報告的數字資料均四捨五入為整數，因此可能不會顯示百分比的微小差異，數字相加可能未達 100%。

(1) 在此份報告中，我們選擇使用首字母縮寫 LGBTQI\* 涵蓋範圍最廣的意義，作為一總稱，指性傾向不同於異性戀的人們，以及性別認同落於二元範疇之外的人們。用來指稱這種異質團體 (heterogeneous group) 的語言正持續往更大的包容性演進，而不同的行為者和機構採納了不同版本的縮寫 (例如 LGBT、LGBTIQ 和 LGBTI)。本報告在敘述機構的工作成果時，將使用他們選擇的縮寫方式。

## 常用縮寫

CEO	執行長 (Chief Executive Officer)
COVID-19	嚴重特殊傳染性肺炎，簡稱新冠肺炎 (Coronavirus disease 2019)
ECEC	幼兒教育及照顧 (Early childhood education and care)
EHIS	歐洲健康訪問調查 (European Health Interview Survey)
EIGE	歐盟性別平等局 (European Institute for Gender Equality)
EIGE WMID	歐盟性別平等局男女參與決策資料庫 (EIGE Women and Men in Decision-Making database)
EQLS	歐洲生活品質調查 (European Quality of Life Survey)
EU-LFS	歐盟勞動力調查 (European Union Labour Force Survey)
Eurofound	歐洲生活品質暨勞動條件促進基金會 (European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions)
EU-SILC	歐盟收入與生活條件統計 (European Union Statistics on Income and Living Conditions)
Eurostat	歐盟統計局 (European Statistical Office)
EWCS	歐洲勞動條件調查 (European Working Conditions Survey)
FGM	女陰殘割 (Female genital mutilation)
FRA	歐盟基本權利局 (European Union Agency for Fundamental Rights)
FTE	全時等量 (Full-time equivalent)
ICT	資通訊科技 (Information and communications technology)
ILO	國際勞工組織 (International Labour Organization)
IOM	國際移民組織 (International Organization for Migration)
LGBTQI *1	女同性戀、男同性戀、雙性戀者、跨性別、酷兒及雙性者 (Lesbian, Gay, Bisexual, Trans, Queer, Intersex)
LTC	長期照顧 (Long-term care)
MEPs	歐洲議會成員 (Members of the European Parliament)
OECD	經濟合作暨發展組織 (Organisation for Economic Co-operation and Development)
pp	百分點 (Percentage Point)
PPS	購買力標準 (Purchasing Power Standard)
PSTD	創傷後壓力症 (Post-traumatic stress disorder)
SDGs	永續發展目標 (Sustainable Development Goals)
STEM	科學、技術、工程與數學 (Science, Technology, Engineering and Mathematics)
UN	聯合國 (United Nations)
VAW II	女性受暴調查 (Survey on violence against women)
WHO	世界衛生組織 (World Health Organization)



# 目錄

<b>2023 年性別平等指數要點</b>	<b>11</b>
<b>前言</b>	<b>17</b>
<b>1. 歐盟性別平等概要</b>	<b>18</b>
1.1. 時間使用情形的最新資料顯示，性別平等指數得分超過 70 分	18
1.2. 只有 2% 的歐盟人口在實現性別平等方面還剩下最後一哩路	20
1.3. 歐盟國家持續呈現向上趨同的趨勢	22
<b>2. 勞動領域</b>	<b>25</b>
2.1. 性別隔離仍是歐盟勞動市場的一個顯著特性	25
2.2. 生育孩子與女性就業率較低有關	27
2.3. 預計綠色轉型的大部分就業成長將出現在男性主導的產業	30
<b>3. 金錢領域</b>	<b>31</b>
3.1. 經過多年停滯後，此領域在經濟狀況的性別平等方面出現倒退跡象	32
3.2. 在受過高等教育、年齡較大的工作年齡人口和育有子女的伴侶中，男女收入落差仍然最大	34
3.3. 收入方面的性別落差造成其他方面的不平等現象—以運輸業為例	36
<b>4. 知識領域</b>	<b>37</b>
4.1. 教育程度及參與度帶來知識領域的小幅進步，但性別隔離仍是問題	38
4.2. 女性相較之下參與更多正規或非正規教育和培訓	39
4.3. 綠色轉型需針對性別不平等嚴重的領域提供技能和教育	41
<b>5. 時間領域</b>	<b>43</b>
5.1. 新的分數證實無償照顧與社交活動中性別不平等的長久趨勢	44
5.2. 不同群體的女性和男性普遍存在照顧與家務分工不平等的現象	46
5.3. 年輕女性和男性更有可能採取永續照顧和休閒方式	48
<b>6. 權力領域</b>	<b>50</b>
6.1. 各國的決策制定中，男女平等進展不均	51
6.2. 政治參與中的性別不平等依然存在	53
6.3. 女性在氣候變遷決策制定中的代表性不足	55
<b>7. 健康領域</b>	<b>56</b>
7.1. 健康領域的性別平等進展停滯	57
7.2. 過量飲酒危害各男性族群及年輕女性的健康	59
7.3. 極端高溫的健康風險對女性影響尤其嚴重	61
<b>8. 暴力領域</b>	<b>62</b>
8.1. 相關資料早已過時，無法反映女性遭受暴力的全貌	62

8.2.	逃離烏克蘭戰爭的婦女和女童在性與生殖健康服務方面取得醫療服務的管道面臨困難	64
8.3.	氣候危機的後果影響遭受性別暴力的可能性	65
<b>9.</b>	<b>主題焦點：性別平等與《歐洲綠色政綱》的社會公平轉型</b>	<b>67</b>
9.1.	歐盟承諾領導全球氣候行動：政策背景	68
9.2.	歐盟性別平等、氣候變遷與邁向低碳社會轉型之間的連結	74
9.3.	性別平等與能源綠色轉型	84
9.4.	性別平等與運輸綠色轉型	100
9.5.	從性別角度衡量綠色轉型	118
	<b>結論</b>	<b>121</b>
	<b>參考書目</b>	<b>127</b>
	<b>附錄</b>	<b>148</b>
	附錄 1：性別平等指數指標列表	148
	附錄 2：性別平等指數分數	154
	附錄 3：2023 年性別平等指數包含指標	170
	附錄 4：性別平等指數：概念與測量架構概要	176
	附錄 5：時間序列中斷(Break in time series)	184
	附錄 6：EIGE 2022 年對無償照顧、個人和社交活動性別落差調查—補充統計數據	187
	附錄 7：國家能源和氣候計畫(National Energy and Climate Plans, NECP)性別參考摘要	189

## 圖示清單

圖 1：	歐盟會員國 2023* 年性別平等指數分數範圍及隨著時間的變化	19
圖 2：	自 2022 年性別平等指數發布以來各領域及次領域的分數變化	20
圖 3：	2023 年性別平等指數	21
圖 4：	2010-2021 年各歐盟會員國性別平等指數的趨同模式	23
圖 5：	2010-2021 年各會員國性別平等指數的趨同程度	24
圖 6：	勞動領域及次領域的分數及隨著時間的變化	26
圖 7：	歐盟會員國在勞動領域的分數及隨著時間的變化	27
圖 8：	歐盟 2021 年按性別、家庭組成、年齡、教育程度、出生國及身心障礙區分的全時等量就業率 (歐盟 15-89 歲人口百分比)	28
圖 9：	金錢領域及其次領域的分數及隨著時間的變化	32
圖 10：	歐盟會員國金錢領域的分數及隨著時間的變化	33
圖 11：	按性別、家庭組成、年齡、教育程度、出生國及身心障礙區分的平均每月所得 (2021 年歐盟勞動人口購買力標準 (PPS))	34
圖 12：	知識領域與其次領域的分數及隨著時間的變化	38
圖 13：	歐盟會員國知識領域的分數及隨著時間的變化	39
圖 14：	按性別、家庭組成、年齡、教育水準和出生國區分的參加正規或非正規教育和培訓情況 (15-74 歲百分比，歐盟，2021)	41
圖 15：	時間領域及其次領域的分數及隨著時間的變化	44
圖 16：	歐盟會員國在時間領域的分數及自 2010 年及 2016 年以來的變化	45
圖 17：	每天照顧和教育子女或孫子女、年長者或身心障礙者的人，按性別、家庭組成、年齡、教育程度、出生國及身心障礙區分 (18-74 歲百分比，歐盟，2022 年)	47
圖 18：	女性和男性做出環保選擇的比率，按任務和頻率區分 (16-74 歲百分比，歐盟，2022)	49
圖 19：	權力領域及其次領域的分數及隨著時間的變化	51
圖 20：	歐盟會員國權力領域的分數及隨著時間的變化	52
圖 21：	按國家區分的地方/市議會 (2022) 和區域議會 (2023 年) 中女性比率 (%，歐盟)	54
圖 22：	健康領域及其次領域的分數及隨著時間的變化	58
圖 23：	歐盟會員國健康領域的分數及隨著時間的變化	58
圖 24：	按性別、教育程度和年齡區分的酗酒人口 (15 歲以上百分比，歐盟，2019)	59
圖 25：	2021 年親密夥伴或家庭成員/親屬故意殺害的女性受害者 (每 10 萬個女性人口)	63
圖 26：	歐洲綠色政綱	69
圖 27：	按會員國區分，非常或極度擔憂氣候變遷的女性和男性比率 (15 歲以上百分比，2018) – 記分板	77
圖 28：	依會員國區分，認為自己有責任努力緩解氣候變遷的女性和男性比率 (15 歲以上百分比，歐盟，2018)	78
圖 29：	按性別區分，採取環保行為的頻率 (16-74 歲百分比，歐盟，2022) – 記分板	79

圖 30：	按性別區分，個人節能行動類型 (%)，歐盟，2019 年)	88
圖 31：	按性別和其他社會特性區分，無法為家中維持暖氣供應的比率 (16 歲以上百分比，歐盟，2021) – 記分板	90
圖 32：	按性別和其他社會特性區分，拖欠公用事業帳單的女性和男性比率 (16 歲以上百分比，歐盟，2021) – 記分板	91
圖 33：	按性別和其他社會特性區分，居住於品質低劣住房的女性和男性比率 (16 歲以上百分比，2020) – 記分板	94
圖 34：	按會員國區分，能源領域就業女性比率 (15 歲以上百分比，歐盟，2022) – 記分板	96
圖 35：	能源產業的薪資性別落差 (%)，歐盟，2018 年)	98
圖 36：	按性別區分，一週內最常使用的運輸方式比率 (16-74 歲百分比，歐盟，2022) – 記分板	106
圖 37：	按會員國區分，一週內通常以汽車作為主要運輸工具的女性和男性比率 (16-74 歲百分比，歐盟，2022)	106
圖 38：	按性別區分，日常流動性的主要挑戰 (%)，歐盟，2019 年)	107
圖 39：	改用環保運輸方式的先決條件 (16-74 歲百分比，歐盟，2019)	112
圖 40：	運輸業的就業女性比率 (15 歲以上百分比，歐盟，2022) - 記分板	113
圖 41：	運輸業子領域的就業女性和男性比率 (15 歲以上百分比，歐盟，2022)	114
圖 42：	運輸職業的就業女性和男性比率 (15 歲以上百分比，歐盟，2022)	115
圖 43：	按教育程度區分，運輸業監管職位中女性和男性的比率 (%)，歐盟，2021)	115
圖 44：	性別平等指數的整體架構	176
圖 45：	刪除受影響指標造成之排名差異直方圖	186

## 表格清單

表 1：	2023 年性別平等指數和各領域得分自 2022 年指數發布後的變化 (分數) 及不同領域對性別平等指數進步分數的貢獻 (%)	22
表 2：	永續和智慧移動策略(Sustainable and Smart Mobility Strategy, SSMS)的里程碑	101
表 3：	按引擎類型和性別區分，大多數人以汽車作為日常流動性的主要方式 (%)，歐盟，2019 年)	110
表 4：	從性別角度衡量《歐洲綠色政綱》社會公平轉型的指標記分板	119
表 5：	歐盟會員國的性別平等指數分數、排名及分數變化	154
表 6：	2023 年歐盟會員國在各領域的性別平等指數分數及排名	155
表 7：	2022 年歐盟會員國在各領域的性別平等指數分數及排名	156
表 8：	2013 年歐盟會員國在各領域的性別平等指數分數及排名	157
表 9：	勞動領域及其次領域的性別平等指數得分及排名	158
表 10：	金錢領域及其次領域的性別平等指數得分及排名	160
表 11：	知識領域及其次領域的性別平等指數得分及排名	162

表 12：	時間領域及其次領域的性別平等指數得分及排名	164
表 13：	權力領域及其次領域的性別平等指數得分及排名	166
表 14：	健康領域及其次領域的性別平等指數得分及排名	168
表 15：	2023 年性別平等指數，歐盟會員國在勞動領域中包含的指標	170
表 16：	2023 年性別平等指數，歐盟會員國在金錢領域中包含的指標	171
表 17：	2023 年性別平等指數，歐盟會員國在知識領域中包含的指標	172
表 18：	2023 年性別平等指數，歐盟會員國在時間領域中包含的指標	173
表 19：	2023 年性別平等指數，歐盟會員國在權力領域中包含的指標	174
表 20：	2023 年性別平等指數，歐盟會員國在健康領域中包含的指標	175
表 21：	指標最大值 (2005、2010、2012、2015)	181
表 22：	性別平等指數特性	182
表 23：	用於性別平等指數的平均專家權重 (四捨五入) <sup>(151)</sup>	182
表 24：	2023 年性別平等指數所用指標的方法變化	184
表 25：	方法改變後指標的 Hellinger 距離	185
表 26：	2023 年和 2022 年方法變更指標的相關矩陣	186
表 27：	按性別、教育程度、都市化程度和收入區分，典型一週內最常使用的運輸方式比率 (16-74 歲百分比，歐盟，2022)	187

## 說明欄清單

說明欄 1：儘管勞動參與率不斷提高，女性仍承擔著大部分家庭責任：女性比男性更容易因為家庭生活而調整職涯	29
說明欄 2：家庭中的傳統性別角色減損女性經濟獨立的機會，尤其是因為取得正規育兒服務的機會減少	35
說明欄 3：EIGE 的時間使用情形調查顯示，男性更有可能利用休閒活動來「提高各級教育的技能和能力」	40
說明欄 4：使用正規照顧服務的男性多於女性，但對許多人來說，這些服務仍然無法取得或負擔不起	48
說明欄 5：男性比女性更有可能參與歐盟的政治活動	53
說明欄 6：女性大多會將休閒時間投入健康效益，但她們花時間從事運動的可能性低於男性	60

## 2023 年性別平等指數要點

- 歐盟性別平等指數首次突破 70 分，自 2022 年以來成長 1.6 分。歐盟整體得分的增加幅度，是 2013 年該指數推出第 1 版以來的最大年增幅，主因時間領域的更新，這是自 2016 年來首次更新，由歐盟性別平等局 (EIGE) 於 2022 年展開有關無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查。
- 經濟狀況、社交活動時間、健康狀況和醫療服務供應管道方面的性別不平等都有所增加，而在照顧活動、隔離與工作品質、參與經濟決策制定及教育程度和參與度方面，性別平等取得些許進展。
- 趨同分析 (convergence analysis) 顯示，2010 年至 2021 年期間，性別平等平均有所改善，會員國之間的差距也有縮小。儘管起點不同，但其中 15 個會員國 (比利時、保加利亞、丹麥、愛爾蘭、希臘、克羅埃西亞、義大利、賽普勒斯、立陶宛、馬爾他、荷蘭、葡萄牙、斯洛維尼亞、芬蘭、瑞典) 隨著時間過去，逐漸接近歐盟平均水準；其餘 12 個會員國 (捷克、德國、愛沙尼亞、西班牙、法國、拉脫維亞、盧森堡、匈牙利、奧地利、波蘭、羅馬尼亞、斯洛伐克) 則與歐盟平均水準的差距擴大。
- 雖然女性的全時等量 (full-time equivalent, FTE) 就業率一直較低，但在育有子女伴侶 (-26 百分點 (pp))、單身男女 (-24 pp)、教育程度低落者 (-20 pp) 與外國出生者 (-20 pp) 之間的性別落差特別顯著。
- 綠色轉型將推動創新與結構變革，打造更環保的經濟與社會。但調整效益和成本分配很可能仍有不均 (歐盟執委會，2022e)，綠色轉型的大部分就業成長預計出現在目前由男性主導的產業，因此若不加以考慮性別觀點，可能因此加劇男女之間的不平等現象。公平且社會永續的 (fair and socially sustainable) 綠色轉型必須考慮到這些方面。

### 金錢領域

### 勞動領域

- 金錢領域維持性別平等指數第 2 高的領域，得分為 82.6 分。經過多年停滯後，此領域在經濟狀況的性別平等方面出現倒退跡象 (-0.4 分)，反映出因新冠肺炎疫情造成預期中的退步，但也警告收入方面的性別不平等可能會更持久。
- 月總收入的性別差異巨大，顯示女性不僅難以爭取到有償工作，即便成功就業，收入也會較低。女性收入在男性收入中，所占比率不到 70%，其中受過高等教育、50-64 歲及育有子女的伴侶，落差最大。這反映出勞動市場中垂直性別隔離對收入的嚴重負面影響，以及女性在整个人生中因承擔無償照顧職責而面臨的低收入現象。
- 勞動領域略有改善，性別平等指數得分第 3 名 (73.8 分)。但在歐盟，勞動力中的性別不平等現象普遍存在，性別隔離亦是勞動市場的顯著特性。女性從事的工作仍多為薪資水準較低、職業前景較差且技能提升選擇較少的產業。

- 收入方面的性別落差造成其他方面的不平等現象，例如運輸。取得交通管道或特定運輸方式的機會有限，可能妨礙取得就業、教育和必要服務，進而加劇貧窮與社會排除的性別落差。男性取得和使用汽車方面，性別刻板印象的影響很大，尤其是一個家庭共享一部汽車的情況更是如此。勞動市場中的性別隔離現象，幾乎可解釋女性取得低碳車輛的機會更加有限。儘管女性比男性更常使用公共運輸系統，但有限的負擔能力、公共運輸系統可及性和可靠度，多半限制了女性的收入機會，在農村地區及/或承擔照顧職責者更是如此。

## 知識領域

- 知識領域的得分雖然較高，為 63.6 分，但相對穩定，僅比 2022 年性別平等指數上升 1.1 分。性別隔離一直停滯不前，因此這點微小進步完全多虧教育參與度和教育程度這兩個次領域的成長 (2.5 pp)。
- 在幾乎所有群體中，女性往往比男性更投入終身教育和培訓。參加正規與非正規教育和培訓的人數，隨著年齡成長而急劇減少：15-24 歲年齡層中，女性 (74%) 和男性 (69%) 願意參與教育和培訓；25-49 歲年齡層中，這個比率下降至 15% (女性) 和 13% (男性)；此後的隨著歲數增長，比率逐年下降。相較於本國出生的女性 (19%) 和男性 (18%)，外國出生的女性和男性 (分別為 15% 和 14%) 參與終身教育和培訓的程度較低。
- 綠色轉型預計增加科學、技術、工程與數學 (STEM) 領域人才的需求，因為碳中和經濟的創新需要高技術技能。女性在這些教育領域的代表性仍然不足，使得她們很難利用這些新興就業機會。

## 時間領域

- 根據 2022 年資料更新，時間領域仍是性別平等指數中得分第 3 低的領域，得分為 68.5。如此低分的主要原因是社交活動中的性別不平等，以及家務勞動時間上因長期存在性別落差而致。不過照顧活動次領域顯示 9.6 分的改善，主要是由於整體而言，女性對無償照顧與家務勞動的投入度降低，而並非男性投入此類活動的程度變高。
- 2022 年 EIGE 對女性和男性投入無償照顧的調查資料顯示，投入日常照顧他人的女性 (34%) 多於男性 (25%) (無論是整體而言或不同群體皆同)。在烹飪與家務活動中，不平等現象更為明顯，63% 的女性和 36% 的男性表示每天都會從事此類工作，而承擔照顧與家務責任的女性和男性，比率最高落在 25-49 歲年齡層，也就是最有可能養育子女的群體。
- 家庭內部無償照顧與家務活動的不平等分配，不僅導致不同的能源消耗模式 (碳足跡)，還會影響是否採取更環保行為的意願和能力。根據 EIGE 調查，女性 (59%) 表示經常在家務任務中做出環保選擇，例如回收、使用環保清潔產品以及使用再生能源來減少碳排放，此比率高於男性 (53%)。年輕女性和男性更傾向在提供無償照顧時選擇比較環境友善的方式，以及特別在休閒時做出比較環境友善的選擇。

## 權力領域

- 自 2010 年以來，權力領域在所有領域中進步最多 (17.2 分)，帶動性別平等的變革。但即便如此，該領域的得分仍為最低，為 59.1 分，歐盟會員國在決策制定平等方面的進步程度各不相同。女性在政治生涯上的代表性仍然嚴重不足 (2023 年，歐盟各國單一議院/下議院成員的 33% 為女性)。歐盟平均值掩飾了各會員國間的巨大落差：儘管整體有所改善，但相較於上一個性別平等指數，仍有 8 個國家在權力領域面臨阻礙。
- 性別失衡不僅是政策制定的特性，也是整體政治參與的特性。根據 2022 年 EIGE 對照顧、個人和社交活動中性別落差的調查資料，男性比女性更有可能投入政治活動 (男性 13% 對照女性 10%)，例如參與政治運動、簽署請願書、加入抗議或與政府官員接洽。而較積極發表政治意見的受訪者中，男性比女性更有可能頻繁參與政治生活。
- 隨著氣候變遷持續發展，加劇對全世界生計的威脅，政府官員和有影響力的科學機構等決策者皆身負重任。截至 2022 年，歐盟女性在環境與氣候變遷相關決策制定中的代表性仍然不足，此外相關決策往往缺乏性別視角，例如運輸和能源政策領域就是如此。

## 健康領域

- 健康領域以 88.5 分，位居 2023 年性別平等指數的榜首，與 2022 年指數相比略有下降。在健康狀況和健康服務管道方面的性別平等，因缺乏進展導致成果停滯不前。
- 過量飲酒是歐盟的重大公衛問題，不同年齡和教育群體的男性尤其嚴重。整體而言，歐盟 11% 的女性和 26% 的男性有酗酒行為，特定族群的發生率較高，15-24 歲的男性中有 31% 的男性和 25-34 歲的男性中有 36% 經常酗酒。女性方面，酗酒的發生率在 15-24 歲的年輕女性中最高 (19%)。研究顯示，新冠肺炎疫情增加甚至加劇酗酒者的飲酒模式。
- 氣候變遷直接和間接地對女性和男性的健康產生深遠的負面影響，都市人口密集和高齡化人口、持續存在的社會經濟不平等，以及非傳染性疾病的高發生率，顯示歐盟人口極易受到氣溫上升和極端天氣事件造成的健康危害。其中老年婦女特別容易死於極端高溫，熱浪也對女性和男性的心理健康產生負面影響，加劇心理健康問題的嚴重程度。

## 暴力領域

- 在 2021 年，歐盟統計局記錄顯示，17 個歐盟會員國中有 720 名女性被家庭成員或親密夥伴殺害。歐盟的性別暴力 (gender-based violence) 資料仍然稀少，而且缺乏可比較性。目前的關鍵要務，是對所有形式的婦女和女童受暴現象進行清楚、全面和系統性的定義，致力於達成資訊更完善的決策制定。

- 危機期間使性別暴力加劇，衝突環境增加女性的脆弱性及遭受暴力的機會。氣候變遷亦加劇現有的結構性不平等，足以讓風險倍增：氣候危機導致各種類型的性別暴力增加，包括肢體暴力、性暴力、心理暴力和經濟暴力，尤其以親密關係暴力 (intimate partner violence) 最為嚴重。
- 2017 年，歐盟簽署《歐洲理事會女性暴力與家庭暴力防治公約》(Council of Europe Convention on preventing and combating violence against women and domestic violence, 簡稱伊斯坦堡公約 Istanbul Convention)。經過 6 年的討論，歐盟於 2023 年 6 月正式加入《伊斯坦堡公約》，歐盟的加入可謂一項強大的象徵性承諾，為改善暴力受害者的法律處境打開一扇大門。
- 儘管有證據顯示 (年輕) 女性在氣候行動上居於優先重要地位，且女性參與公司董事會和研究皆與綠色轉型的正向成果息息相關，但她們在決策制定領域的代表性仍然不足。例如，2022 年 11 月，在歐盟會員國中，負責環境與氣候變遷政策的政府部長中只有 32% 為女性；而負責運輸 (基礎建設) 的部會首長中只有 14% 為女性；能源決策制定方面，女性的參與情況不一，EIGE 2022 年 11 月的資料顯示，部長等級中，歐盟會員國負責能源事務的部會首長中有 43% 為女性 (EIGE, 2023f)，但 2022 年 9 月的資料指出負責能源工作的議會委員會，女性代表率為 29%。負責考量政策問題和審查運輸相關政府行動的議會委員會中，女性的代表性也嚴重不足，截至 2022 年 9 月，女性僅占成員的 27%。在 2023 年 5 月，最高職位達到性別平衡，9 名委員中女性占 4 名 (44%)，10 名總署人員中女性占 5 名 (50%)。然而內閣領袖仍主要是男性，只有 22% 為女性。此外，在氣候變遷相關的國際決策制定空間中，女性的代表性也相當不足。
- 鼓勵家庭更永續地使用能源，是歐盟能源轉型目標的關鍵，這需要全面減少能源消耗以及更靈活地運用能源，包括「負載移轉 (load-shifting)」(意指減少家庭與照顧任務相關精神負擔)；在目前無償家事勞務分配不平等的背景下，這可能會加重女性的照顧負擔。性別也會影響家庭對能源效率投資的決定，男性比女性更有可能進行能源投資，尤其是進行高成本的能源效率投資。

## 主題焦點

- 歐盟《歐洲綠色政綱》(European Green Deal) 及其他相關政策 (歐盟 2020-2025 年性別平等策略 [EU Gender Equality Strategy 2020-2025] 及歐洲復甦及韌性基金 [Recovery and Resilience Facility]) 的政策架構，提出將性別與交織型 (不) 平等目標 (gender and intersecting (in)equalities goals) 納入綠色轉型的抱負，但具體的性別措施和整體性別主流化仍有待加強。
- 性別和交織型不平等受到氣候變遷的影響，塑造個人可為綠色轉型做出的貢獻，以及取得參與勞動力和決策制定機會的方式。
- 性別和收入以碳排放的形式影響對氣候變遷的貢獻，高收入者 (其中男性所占比率較高) 往往會經由消費產生更多碳排放。
- EIGE 調查資料顯示，女性更有可能採取環保行為，其中「避免動物性產品」以及「避免塑膠」這兩方面有最大的性別落差，分別為 8 p.p. 和 7 p.p.。

- 能源貧窮 (energy poverty) 受到現有經濟與社會不平等的強烈影響，低收入、人口特性、政策架構、社會支援機制和住房品質，決定了誰會面臨能源貧窮。Eurofound 的資料顯示，大多數單親父母 (49% 的單親父親和 44% 的單親母親) 難以支付公用事業帳單 (電費、水費和瓦斯費) (Eurofound, 2022a)；對於許多收入偏低的人來說，能源價格上漲可能導致陷入負債，最終導致被迫中斷能源服務，2021 年，歐盟總人口中有 6% 拖欠公用事業帳單，單親母親的拖欠比率高達 13%。
- 發展具有競爭力且永續的運輸系統、減少對環境和氣候的影響，是性別平等綠色轉型的關鍵。女性和男性的交通方式不同，對永續運輸的選擇不同，進而造成不同的排放貢獻。EIGE 資料顯示，女性比男性更有可能每天選擇低碳排放運輸方式 (女性為 22%，男性為 19%)。歐盟 66% 的女性和 70% 的男性表示，每週上班開車是他們交通方式的前 3 大選擇之一；而女性比男性更有可能選擇步行 (46% 對 43%) 以及使用公共運輸工具 (男性受訪者為 34% 對 29%)。
- 私人汽車和公共運輸的負擔能力仍是一個重要議題，礙於運輸負擔能力、可用性和可及性有限，因此女性、年長者、身心障礙者、低收入者、邊緣化種族群體 (marginalized ethnic groups) 及生活在農村和偏遠地區的人，往往面臨較高的運輸貧窮風險。對歐盟大多數人口來說，由於低碳私人汽車的價格仍然過高，因此低碳運輸的負擔能力更加令人擔憂。
- 新的移動概念，例如最引人注目的「共乘概念 (sharing concepts)」，包括共乘汽車、自行車共享或租借電動機車，預計將減少使用者對個人汽車的仰賴程度，也使他們在交通需求方面享有更多、更永續的選擇組合。但上述共享交通往往主要集中在市中心，不適合攜帶特定大件行李 (例如嬰兒車或助行器) 的人，只適合一定年齡、體力和身高者，且大多不包括年長者。有鑑於此，這類共享交通不一定能滿足多樣化的運輸使用者需求，包括負有照顧職責者。
- 女性對運輸和能源產業的貢獻大多尚未開發，22% 的歐盟運輸工作者和 24% 的能源領域員工是女性，這兩個領域仍以男性為主，且持續存在水平和垂直性別隔離。例如，在歐盟電力與天然氣產業，只有 20% 的女性擔任管理職，而男性的比率為 34%；在運輸領域，女性承擔監督職責的可能性略高於男性，擔任監督職務的女性員工為 19%，男性員工為 17%。此一平均值掩飾了不同教育程度間的重要差異，隨著教育程度提高，女性承擔監督職責的可能性也隨之增加。推行中的能源轉型與低碳運輸系統，為更具包容性的勞動力帶來嶄新機會，呼籲採取更積極的方式，以吸引和留任這兩個產業的女性工作者。
- 社會公平轉型 (包括性別方面) 尚未反映在歐洲統計資料中，迄今為止，專門涵蓋綠色轉型社會影響的指標相對較少，更不用說歐盟的性別平等了。EIGE 建議的記分板 (scoreboard) 著重在性別敏感方法的 4 個層面，以監測歐盟綠色轉型的重要面向，即 i) 公眾對氣候變遷和減緩的態度及行為，ii) 能源和運輸的使用情形，iii) 能源和運輸領域的就業情形，iv) 女性在氣候變遷、能源和運輸決策制定中的代表性。



# 前言

近年來，世界震盪反覆，危機重重。新冠肺炎疫情引發全球的健康與照顧危機，俄羅斯入侵烏克蘭的戰事導致大量難民（主要是女性和兒童）湧入，引發生活成本的危機（*cost-of-living crisis*）。此外，氣候災害頻繁且嚴重程度加劇。不變的是，每當危機發生，婦女和女童遭受的苦難尤為嚴重。她們在社會中處於不平等地位，沒有充分資源可抵禦動亂的影響。持續的危機和衝擊帶來種種新的挑戰，逆轉多年來女權和性別平等方面的進展。

2023 年的性別平等指數可呈現歐盟在危機與不確定性中的性別平等情形。該指數首次納入 EIGE 2022 年關於照顧、個人和社交活動中性別落差的調查資料，此資料為時間領域提供最新資訊，因為該領域自 2016 年以來就未曾更新。時間領域衡量的是照顧和家務工作，以及社交活動時間分配的性別不平等，這個領域持續缺乏進展，且不平等加劇趨勢。有償和無償工作分配的不平等，被認為是社會整體性別不平等的根本原因之一，在勞動市場尤其是如此。也因此，時間領域與工作、知識、權力和金錢等其他領域關係密切，而定期更新時間使用情形的資料，對於進一步理解和解釋該指數衡量的整體性別平等（與不平等）至關重要。從現在起，這種定期調查資料能提高該指數定期記錄時間領域變化的能力，且在概念上能更加合理且連貫。

2023 年性別平等指數的主題焦點在於《歐洲綠色政綱》的社會公平轉型及其對性別平等的影響，氣候變遷與環境惡化是歐洲和世界面臨的主要生存威脅。性別與環境之間的關聯已有各種紀錄，顯示男女間不同的消費模式和碳排放、污染負面的性別影響、女性面臨的能源貧窮，以及綠色就業市場中性別落差擴大的風險（Birgi et al., 2021; EIGE, 2012; Greens, 2021; Kaijser and Kronsell, 2014; Poortinga et al., 2019）。儘管《歐洲綠色政綱》是一項包羅萬象、全面且具變革性的政策議程，但在性別平等議題上的立場卻相對薄弱。本報告目的在從性別和交織性角度，加強分析綠色轉型邁向低碳社會的影響，並聚焦於《歐洲綠色政綱》社會公平轉型的兩個具體優先領域—能源和運輸。對於各領域，主題焦點包括分析使用者和工作人員對該領域貢獻方面的性別落差，包括：決策制定；領域對實現性別平等與女性經濟獨立的影響；不同女性和男性群體的環境行為和態度；以及數位轉型的性別平等議題和機會。氣候變遷也與各種對性別的影響非常相關，

例如對健康、女性遭受暴力或環保意識中的性別落差。

第 1 章介紹 2023 年性別平等指數的結果，以及自 2010 年和 2022 版發布以來的主要趨勢。趨合分析（*convergence analysis*）顯示會員國間性別平等差異的演變，並為主要調查結果提供更廣泛的背景資訊。第 2 章至第 7 章總結政策背景、核心領域的主要成果，以及氣候變遷對性別平等的相關挑戰。第 8 章介紹暴力領域的發展，而第 9 章探討社會公平的綠色轉型的主題焦點。有關 2023 年性別平等指數的更多詳細資訊，包括國家層級的資料與分析，請參閱 EIGE 的網頁專區：<https://eige.europa.eu/gender-equality-index/2023>。

# 1. 歐盟性別平等概要

## 1.1. 時間使用情形的最新資料顯示， 性別平等指數得分超過 70 分

本年度版本的性別平等指數記錄 2021 年歐盟性別平等的表現，並以 2021 年作為大多數指標的參考基準年<sup>(2)</sup>。

27 個歐盟會員國的平均得分為 70.2 分 (滿分為 100 分) (圖 1)，比去年提高 1.6 分，是 2013 年該指數推出第 1 版以來的最大年增幅。自 2010 年以來，整體得分上升 7.1 分，主要是因為過去 10 年權力領域大幅進步 (比 2010 年高出 17.2 分)。

但權力領域仍是得分最低的領域，只有 59.1 分，比去年提高 1.9 分，主要是由於女性參與經濟決策制定有所改進 (1 年內提高 2.6 分) (圖 2)；此領域在各國間的分數異質性最大。

知識領域的指數得分排行倒數第 2，為 63.6 分，其得分在 1 年內上升 1.1 分，自 2010 年以來增加 3.8 分。其中大部分結果反映出若干會員國在高等教育的各種學科中，性別分化 (gender divides) 情形仍然根深蒂固。

歷經 6 年未更新資料，本期指數報告根據 EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差更新時間領域，領域得分為 68.5 分，比前一數值 (2015/2016 年資料) 高出 3.6 分。此進步幅度主要源自於無償工作中性別平等的提升 (+9.6 分)，而社交活動參與度的性別平衡平均分數則有所下降 (-1.3 分)。此領域的演變在不同國家間存在顯著差異。

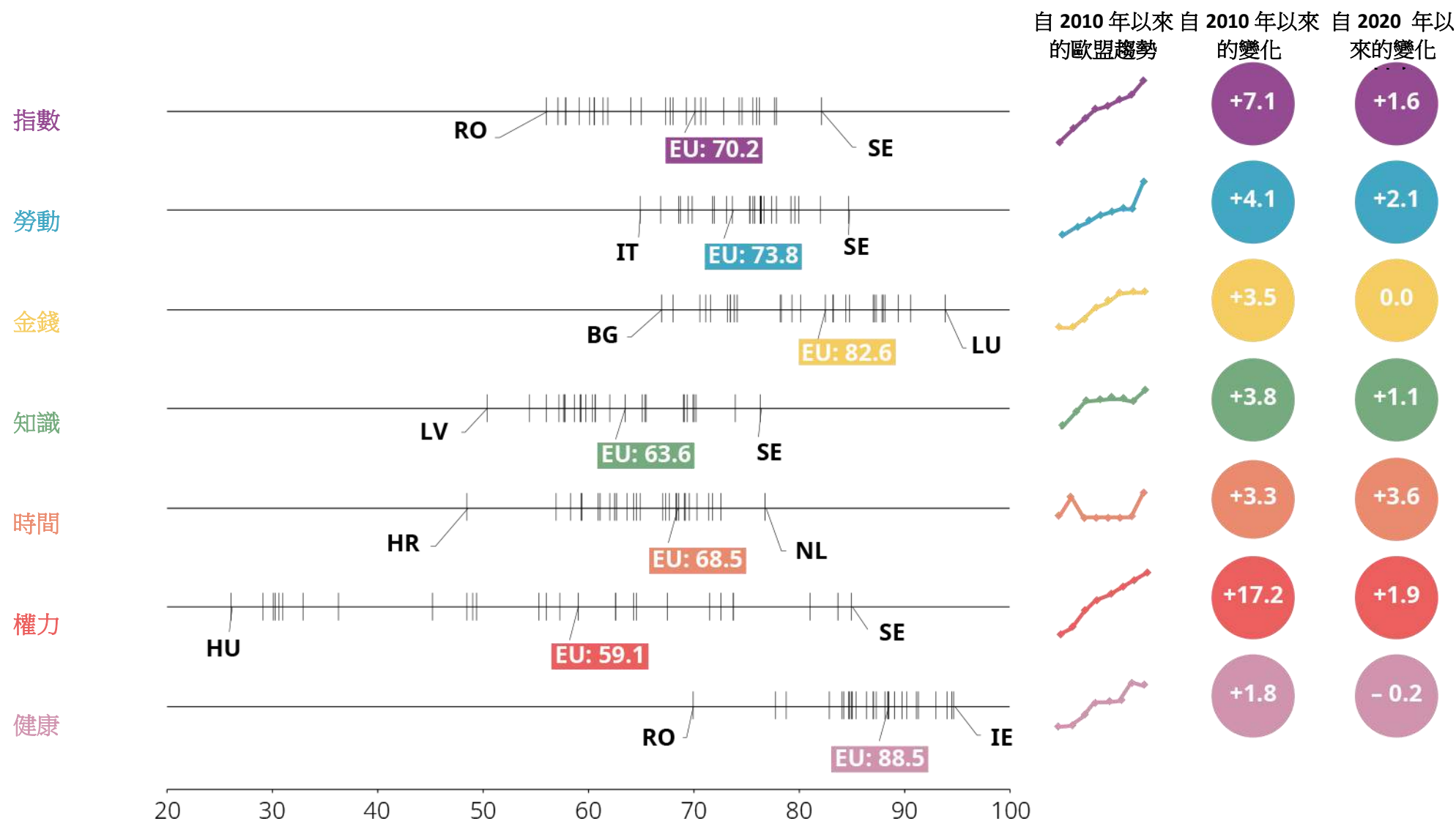
勞動領域得分為 73.8 分，1 年內上升 2.1 分，自 2010 年以來上升 4.1 分，顯示所有會員國面臨的持續挑戰，在勞動市場參與、種族隔離與工作品質方面，皆存在根深蒂固的性別不平等。

金錢領域儘管得分第 2 高，為 82.6 分，但仍停滯不前，反映出財務資源次領域進展脆弱 (1 年內下降 0.3 分)，加上經濟狀況有所惡化 (-0.4 分)。此領域自 2010 年以來整體進步 3.5 分。

健康領域的得分為 88.5 分，持續維持指數下所有領域中排名最高的地位，但此領域是唯一自前版以來有所下降的領域 (-0.2 分)，且自 2010 年以來增幅最小 (+1.8 分)。

(2) 用於計算指數的幾項歐盟內調查最近發生變化，因此有必要研究相關變化對指數以及對應時間序列之解釋可能產生哪些影響。附件 4 詳細介紹該指數的幾個來源變化，以及為研究其影響而進行的統計分析。主要結論是，儘管導致時間序列中斷 (break in time series)，但認為時間序列分析尚屬充分。可維持對時間序列的解釋，因為受變化影響的指標並未顯著改變其分布，且對性別平等指數得分及排名的影響很小。

圖 1： 歐盟會員國 2023\* 年性別平等指數分數範圍及隨著時間的變化

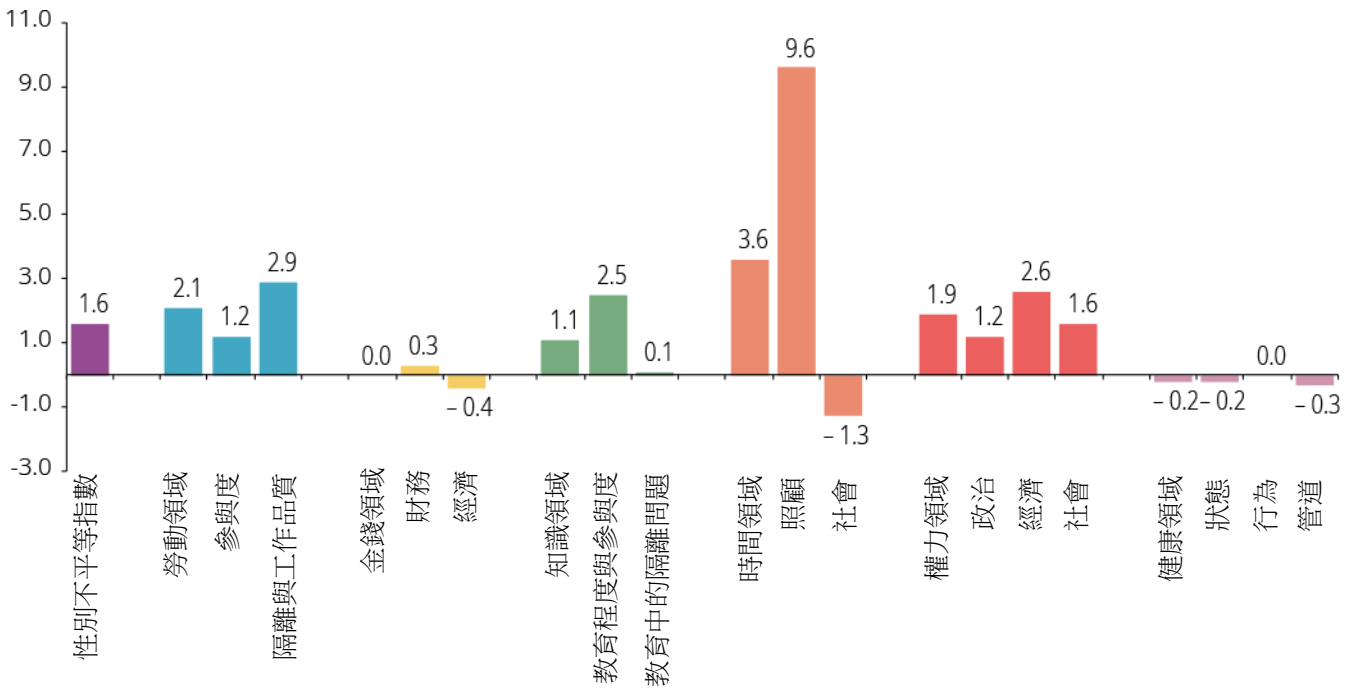


資料來源：作者的計算。

備註：由於資料來源方法有所改變 (歐盟勞動力調查 (EU-LFS)、歐洲勞動條件電話調查 (EWCTS)、EIGE 對照顧、個人和社交活動中性別落差的調查資料)，因此勞動、知識和時間領域的時間序列出現中斷情形，詳見附件 4。

\* 2023 年指數大部分沿用 2021 年的資料，並進行短期 (2020-2021) 和長期 (2010-2021) 進度追蹤。

圖 2：自 2022 年性別平等指數發布以來各領域及次領域的分數變化



資料來源：作者的計算。

備註：由於資料來源方法有所改變 (EU-LFS、EWCTS、EIGE 對照顧、個人和社交活動中性別落差的調查資料)，因此勞動、知識和時間領域的時間序列出現中斷情形，詳見附件 4。

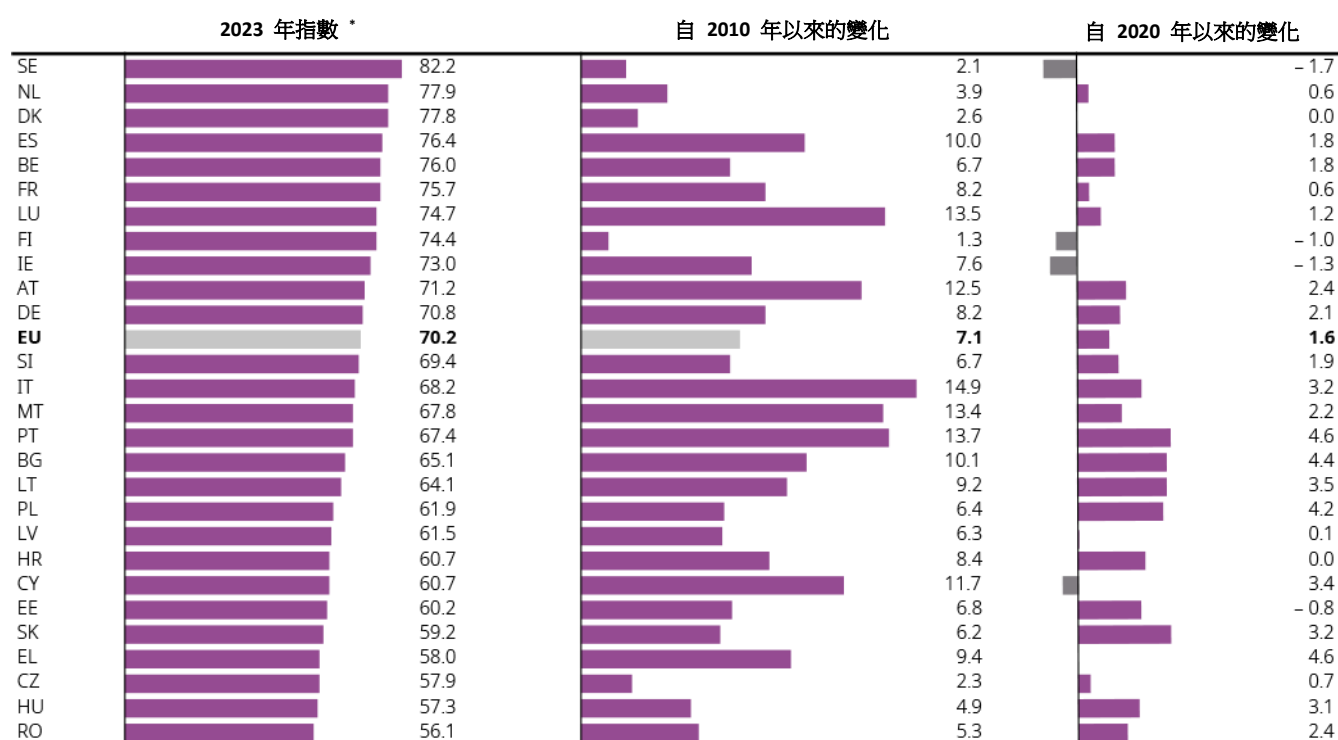
## 1.2. 只有 2% 的歐盟人口在實現性別平等方面還剩下最後一哩路

各國對性別平等指數的分析 (圖 3) 顯示得分與時間演變都有相當大的差異。有 11 個國家高於歐盟平均水準，其中瑞典維持排名領先。瑞典的指數為 82.2，是唯一超過 80 分的國家，代表只有 2.3% 的歐盟人口接近生活在性別平等社會中。然而，瑞典是少數去年出現降幅的國家，也是 2010 年以來成長幅度最小的國家。排名其次為荷蘭及丹麥，西班牙排名第 4，指數得分為 76.4 分，首次超越法國和芬蘭。

5 個會員國的得分低於 60，其中羅馬尼亞、匈牙利和捷克在推進性別平等方面的努力最大。由於希臘大幅上升 3 個名次，使得羅馬尼亞和匈牙利各下降一個名次。

不同國家和領域的績效有顯著差異 (表 1)，凸顯了進步的機會。最大的年增減幅度變化發生在時間領域，考量之前的最新資料已是 2016 年，此增幅屬預料之中。有趣的是，「進步最多」的國家不一定名列前茅，羅馬尼亞、波蘭、葡萄牙、保加利亞和希臘的時間領域得分增加約 20 分，而愛沙尼亞、丹麥、愛爾蘭和瑞典則減少 10 至 18 分。2020 年至 2021 年間，時間領域的進步占整體性別平等進步的 33%。

圖 3：2023 年性別平等指數



資料來源：作者的計算。

備註：由於資料來源方法有所改變 (EU-LFS、EWCTS、EIGE 對照顧、個人和社交活動中性別落差的調查資料)，因此勞動、知識和時間領域的時間序列出現中斷情形，詳見附件 4。

\* 2023 年指數大部分沿用 2021 年的資料，並進行短期 (2020-2021) 和長期 (2010-2021) 進度追蹤。

女性在決策制定的參與度上升，是改善整體性別平等的關鍵驅動力，解釋為何該指數出現 26% 的增幅。自 2020 年以來，19 個會員國中女性擔任決策制定職務的比率有所增加，其中義大利 (+5.8 分)、馬爾他 (+4.9 分)、盧森堡 (+4.8 分) 及比利時和丹麥 (各 +4.6 分) 增幅最高，但有 8 個會員國 (羅馬尼亞、拉脫維亞、愛沙尼亞、賽普勒斯、芬蘭、斯洛伐克、保加利亞及克羅埃西亞) 的女性參與決策制定的比率在這段期間有所下降。

自 2022 年以來，歐盟在勞動領域的得分進步 2.1 分，反映出幾乎所有會員國的進步，匈牙利 (+9 分)、賽普勒斯 (+6.6 分) 和斯洛伐克 (+5.4 分) 的進步最為明顯。只有奧地利 (-0.8 分)、羅馬尼亞 (-0.3 分)、比利時 (-0.1 分) 和愛爾蘭 (-0.1 分) 有所退步。在整個指數的年度進步幅度中，此領域做出將近 4 分之 1 (23.9%) 的貢獻。

自 2022 年以來，知識領域的增幅，對性別平等指數成長作出 15.9% 的貢獻。幾乎所有歐盟國家的分數都有所上升，其中賽普勒斯 (+7.7 分)、馬爾他 (+4.9 分) 和斯洛維尼亞 (+4.7 分) 的增幅最大。只有 3 個國家的得分下降：芬蘭 (-1.0 分)、法國 (-0.3 分) 和丹麥 (-0.1 分)。

雖然金錢領域的得分自 2010 年以來有所成長，但 2021 年歐盟各地進展幾乎停滯不前。17 個會員國有進步，其中德國 (+3.6 分) 和保加利亞 (+2.0 分) 增幅最大，另外 10 個國家的得分則下降 0.1 至 1.3 分不等。

健康領域對性別平等指數的負面影響最大，分數滑落 0.8%。與前一年相比，17 個會員國的不平等現象日益惡化，其中丹麥和瑞典退步最多 (分別為 -0.9 分和 -0.7 分)。

表 1：2023 年性別平等指數和各領域得分自 2022 年指數發布後的變化 (分數) 及不同領域對性別平等指數進步分數的貢獻 (%)

會員國 (歐盟)	分數變化 (分數)							會員國 (歐盟)	對變化的貢獻 (%)					
	指數	勞動	金錢	知識	時間	權力	健康		勞動	金錢	知識	時間	權力	健康
EU	1.6	2.1	0.0	1.1	3.6	1.9	-0.2	EU	23.7	-0.1	16.0	33.4	26.1	-0.8
BE	1.8	-0.1	0.9	4.0	-0.6	4.6	0.0	BE	-1.1	5.3	42.9	-5.2	45.6	0.0
BG	4.4	0.7	2.0	1.6	21.1	-0.3	-0.2	BG	2.8	6.4	8.8	80.5	-1.1	-0.4
CZ	0.7	1.8	0.4	0.9	-0.3	0.5	0.0	CZ	39.9	6.7	25.7	-4.4	22.8	-0.5
DK	0.0	2.6	1.0	-0.1	-10.4	4.6	-0.9	DK	15.2	4.0	-0.8	-47.6	29.9	-2.6
DE	2.1	3.9	3.6	1.4	0.0	2.8	-0.2	DE	32.8	21.6	18.8	0.1	26.2	-0.6
EE	-0.8	4.8	-0.3	0.4	-10.3	-1.0	0.1	EE	29.1	-1.3	3.8	-51.7	-13.7	0.4
IE	-1.3	-0.1	0.5	1.4	-14.7	3.0	-0.2	IE	-0.2	1.6	9.1	-69.5	19.3	-0.3
EL	4.6	3.1	-1.1	1.5	22.4	1.6	-0.3	EL	10.4	-2.9	7.0	67.2	12.2	-0.4
ES	1.8	1.8	-0.4	1.7	6.4	0.5	-0.5	ES	17.6	-2.8	20.7	52.9	4.1	-2.0
FR	0.6	0.0	0.2	-0.3	1.4	2.1	-0.3	FR	0.3	3.8	-10.9	29.8	51.4	-3.8
HR	0.0	2.4	-0.5	0.8	-2.4	-0.2	-0.3	HR	34.7	-5.6	16.1	-37.6	-4.6	-1.4
IT	3.2	1.8	-0.2	1.3	8.1	5.8	0.2	IT	11.4	-0.9	9.6	39.0	38.6	0.5
CY	3.4	6.6	0.2	7.7	7.1	-0.9	0.1	CY	24.8	0.6	38.6	27.2	-8.6	0.2
LV	0.1	2.2	-1.3	2.7	-3.2	-1.8	-0.4	LV	16.0	-8.1	34.3	-20.7	-19.4	-1.5
LT	3.5	1.8	0.8	1.7	11.5	3.2	0.2	LT	8.5	3.4	11.4	52.9	23.4	0.4
LU	1.2	3.3	1.3	1.4	-6.3	4.7	0.0	LU	19.1	5.0	9.8	-32.6	33.4	0.0
HU	3.1	9.0	0.2	0.8	6.9	1.4	-0.1	HU	43.3	0.6	5.4	31.3	19.0	-0.3
MT	2.2	3.0	-0.3	4.9	-4.8	4.9	-0.4	MT	13.0	-0.8	27.5	-19.8	38.0	-0.9
NL	0.6	0.6	1.5	2.1	-7.0	3.8	0.0	NL	4.4	7.8	20.0	-37.5	30.2	-0.1
AT	2.4	-0.8	0.7	1.6	7.2	3.7	0.1	AT	-5.0	3.4	13.9	42.5	34.9	0.4
PL	4.2	2.3	0.3	1.9	19.0	2.0	0.8	PL	9.1	0.8	10.0	63.3	15.6	1.2
PT	4.6	3.1	-1.1	2.0	20.3	1.9	-0.4	PT	10.6	-3.1	10.0	67.2	8.4	-0.6
RO	2.4	-0.3	0.4	2.2	18.9	-1.9	-0.4	RO	-1.3	1.5	13.1	66.0	-17.3	-0.8
SI	1.9	2.4	0.6	4.7	-3.6	2.8	-0.4	SI	14.9	2.7	40.9	-17.2	23.1	-1.2
SK	3.2	5.4	-0.6	1.2	14.7	-0.3	-0.1	SK	23.9	-2.1	6.8	63.2	-3.8	-0.2
FI	-1.0	2.6	-0.1	-1.0	-7.7	-0.4	0.5	FI	23.4	-0.8	-13.0	-56.8	-4.1	2.0
SE	-1.7	1.8	1.3	1.8	-18.2	0.5	-0.7	SE	8.9	5.0	11.3	-71.0	2.3	-1.5

資料來源：作者的計算。

備註：由於資料來源方法有所改變 (EU-LFS、EWCTS、EIGE 對照顧、個人和社交活動中性別落差的調查資料)，因此勞動、知識和時間領域的時間序列出現中斷情形，詳見附件 4。

### 1.3. 歐盟國家持續呈現向上趨同 (upward convergence) 的趨勢

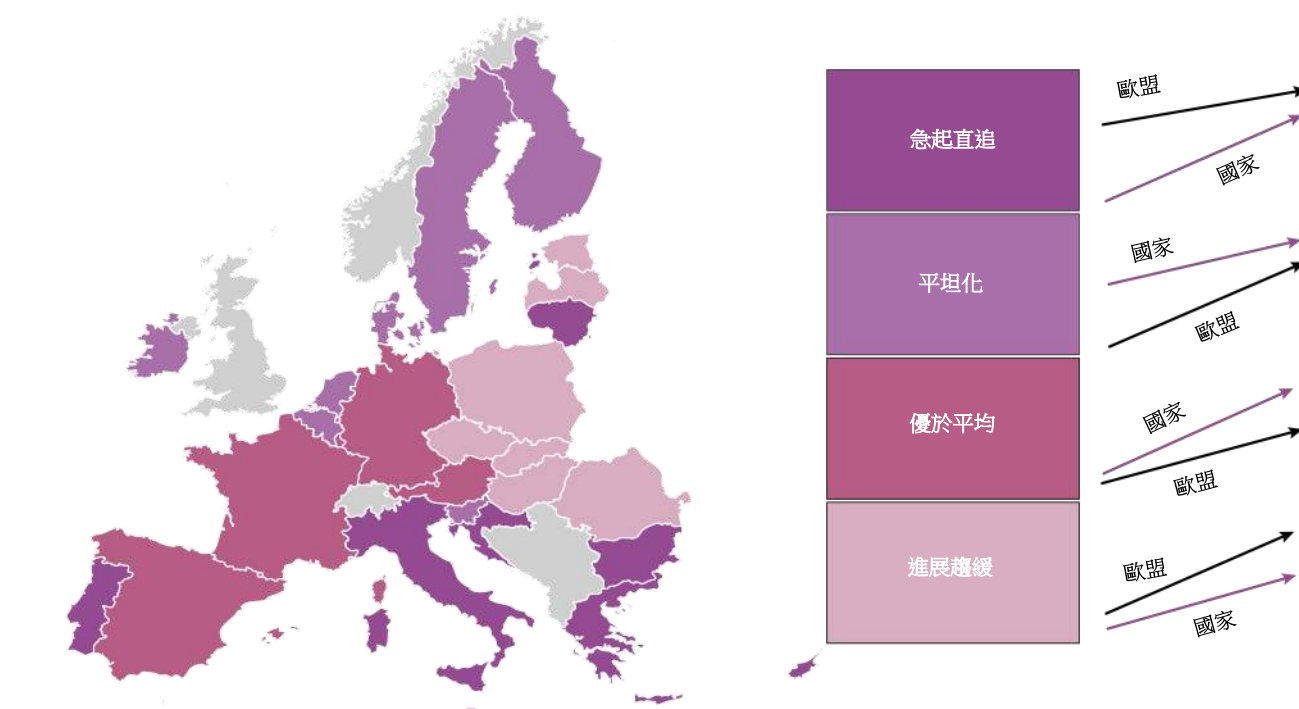
對整體性別平等指數的長期發展及其各會員國差異的分析顯示，該指數平均有所改善，同時 2010-2021 年期間差異有所下降，代表會員國間的差異正在縮小，呈現向上趨同的趨勢。

將各國的趨勢與歐盟平均水準進行比較，可以看出會員國層面的趨同和分歧模式。在 2010 年至 2021 年期間，有下列明顯趨勢 (圖 4)：

1. **急起直追** - 保加利亞、賽普勒斯、希臘、克羅埃西亞、義大利、立陶宛、馬爾他和葡萄牙的指數得分低於歐盟平均水準，但改善速度相當快，隨著時間過去，逐漸縮小彼此間的差距。
2. **平坦化** - 比利時、丹麥、芬蘭、愛爾蘭、荷蘭、瑞典和斯洛維尼亞的指數得分提高。這些國家的性別平等程度高於歐盟平均水準，但進展速度落後於歐盟平均水準。因此，這些國家與歐盟間的差距逐漸縮小。
3. **表現優於平均** - 奧地利、德國、西班牙、法國和盧森堡在性別平等方面的表現優於歐盟平均水準，進步也更快。因此，這些國家與歐盟間的差距正在擴大。
4. **進展趨緩** - 捷克、愛沙尼亞、匈牙利、拉脫維亞、波蘭、羅馬尼亞和斯洛伐克的性別平等指數得分提高，但始終顯著低於歐盟平均水準。此外，這些國家在性別平等方面的進展較慢，導致其與歐盟間的差距逐漸擴大。

整體而言，15 個會員國呈現明顯的向上趨同趨勢，有急起直追和平坦化趨勢，其餘 12 個會員國則呈現不同程度的向上分歧 (upward divergence) 趨勢。圖 5 顯示過去 11 年會員國的指數得分與歐盟未加權平均值相比的演變，以及不同趨勢的出現。最近，例如從 2015 年到 2017 年，部分會員國出現不同的趨勢。一般而言，性別平等程度較低的國家進步更快，而表現最佳的國家進步速度則減緩。

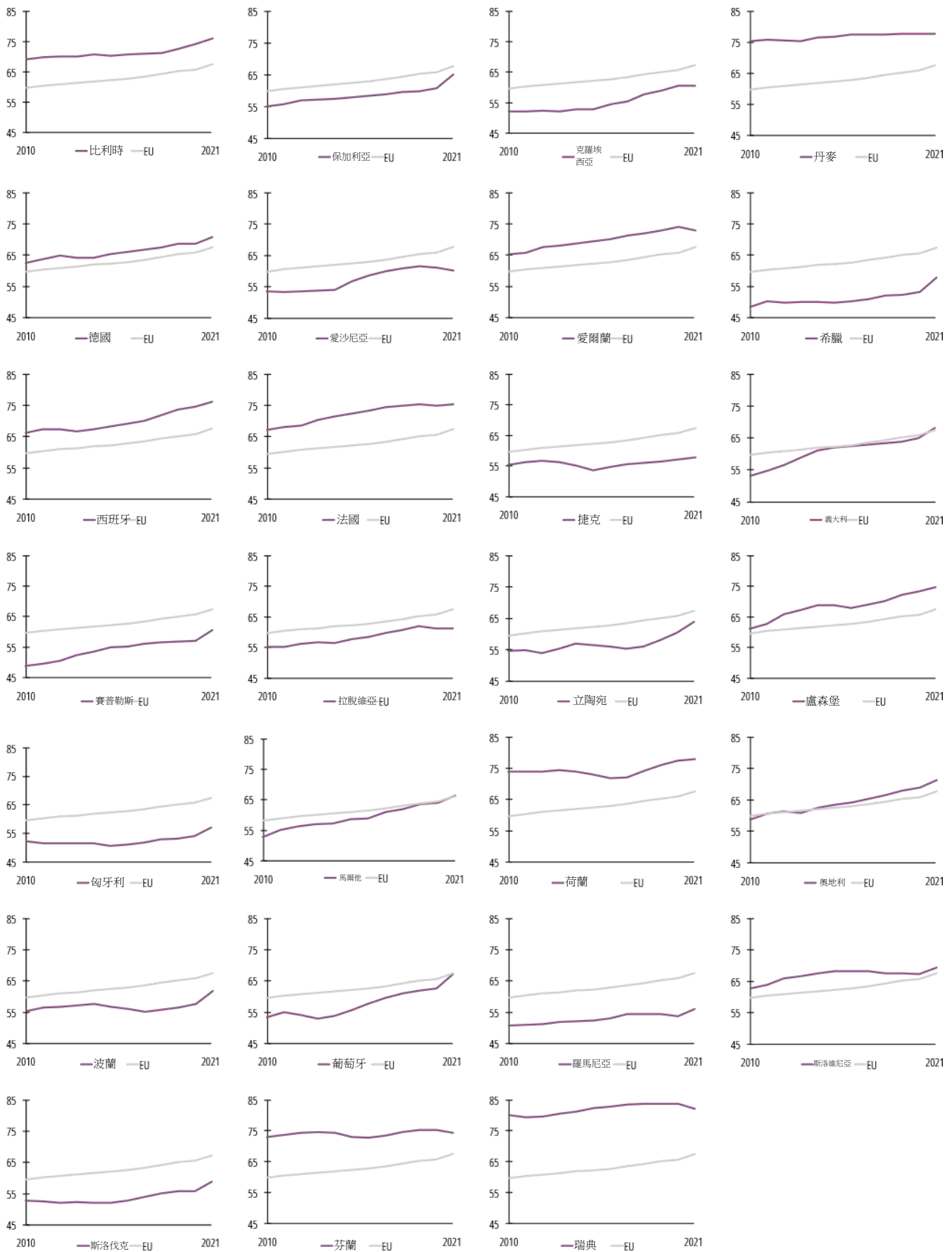
圖 4：2010-2021 年各歐盟會員國性別平等指數的趨同模式



資料來源：作者的計算。

備註：由於資料來源方法有所改變 (EU-LFS、EWCTS、EIGE 對照顧、個人和社交活動中性別落差的調查資料)，因此勞動、知識和時間領域的時間序列出現中斷情形，詳見附件 4。

圖 5：2010-2021 年各會員國性別平等指數的趨同程度



資料來源：作者的計算。

備註：以上圖表顯示未加權的歐盟平均值，此平均值與歐盟的性別平等得分（歐盟加權平均值）有所不同。由於資料來源方法有所改變（EU-LFS、EWCTS、EIGE 對照顧、個人和社交活動中性別落差的調查資料），因此勞動、知識和時間領域的時間序列出現中斷情形，詳見附件 4。

## 2. 勞動領域

勞動不僅在促進社會凝聚力運作和進步方面發揮關鍵作用，在建立職業、個人和家庭自主權和福祉方面也相當重要，因此，女性和男性參與有償工作是進一步向性別平等邁進的關鍵。然而女性投入和留任勞動市場的阻礙仍然存在（歐盟執委會，2023a），包括工作模式中的顯著性別差異，以及就業方面根深蒂固的性別隔離。

近幾十年來，所有會員國的女性就業率均有所上升，但整體仍低於男性（EIGE, 2022d）。在歐盟，女性的資格越來越優異：從大學畢業的女性多於男性，但礙於照顧職責，許多女性感到自己的工作選擇受到諸多限制，或無法爭取與男性相同的工作機會（歐盟執委會，n.d）。身為無償照顧者，女性進入或留任勞動市場的能力，所受影響遠大於男性（歐盟執委會，2023a）。

勞動市場的隔離與女性在低薪工作中所占比率過高之間，存在強烈的相關性（EIGE, 2018）。職場中的性別隔離源自多種因素，例如：教育和培訓而產生的知識、技能和能力差異；進入阻礙；組織文化與實踐；以及性別認同、規範、態度與刻板印象（EIGE, 2018）。

在勞動市場參與和就業品質的性別落差分析中（EIGE, 2021f），認為無償照顧的性別不平等是「失落環節（missing link）」（Ferrant et al., 2014）。歧視性的社會規範和性別刻板印象限制女性的專業發展，因為社會往往期望她們承擔大部分無償照顧與家務勞動，進而限制她們從事有償工作的時間（OECD, 2023）。

歐盟 2020-2025 年性別平等策略指出，性別刻板印象是影響社會所有領域（包括勞動市場）性別不平等的根本原因：女性經常視肩負的照顧職責來調整她們的工作決定以及工作方式（歐盟執委會，2020e）。該策略將縮小勞動市場的性別落差視為關鍵優先要務，並採取措施擬消除對次要收入者（通常為女性）投入就業的政策不利因素，並推廣目標式措施，積極促進女性參與創新，並改善工作者（尤其是父母）的工作與生活平衡。同樣地，《歐洲社會權利支柱行動計畫》（European Pillar of Social Rights Action Plan）重申歐盟對勞動市場女性與男性機會平等的承諾，包括就業和職涯發展的條款，以及保障照顧者享有適當休假和彈性工作安排（歐盟執委會，2018）。

### 2.1. 性別隔離仍是歐盟勞動市場的一個顯著特性

圖 6 顯示勞動領域<sup>(3)</sup> 得分位居第 3，僅次於健康和金錢領域。整體而言，勞動領域維持進步趨勢，與 2022 年指數相比提升 2.1 分。

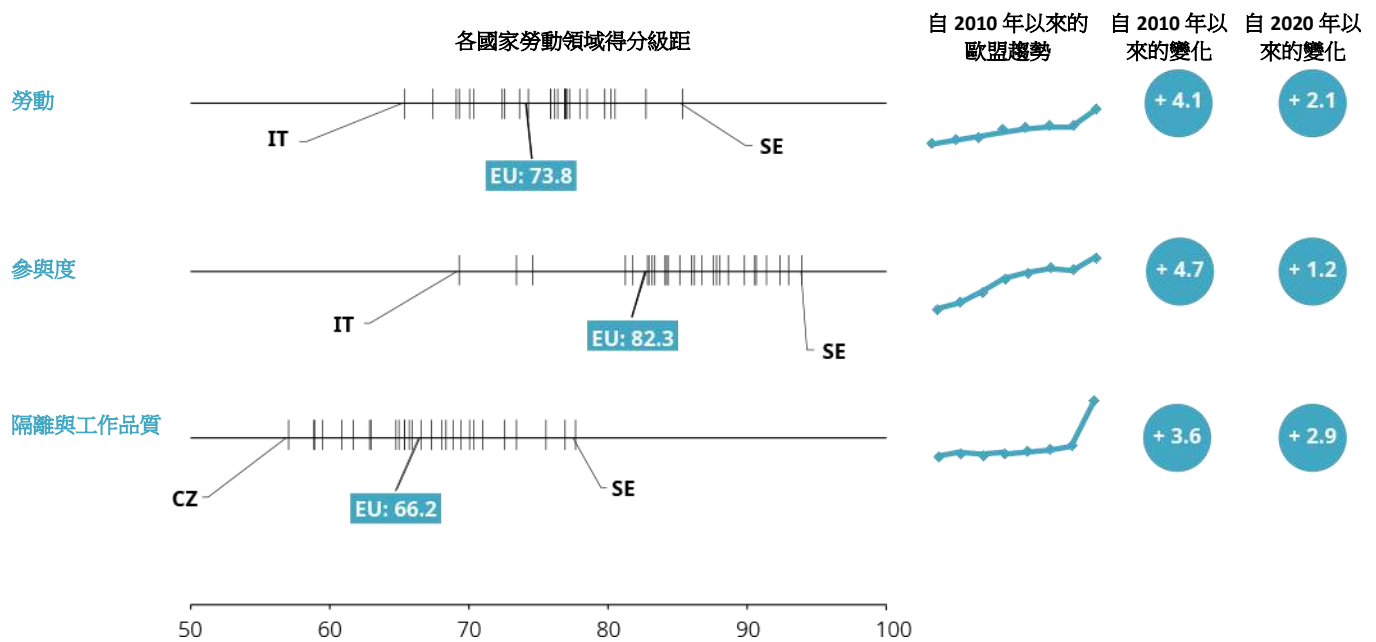
(3) 勞動領域衡量女性與男性可從平等就業及良好工作條件受益的程度。「參與度」次領域結合以下兩項指標：全時等量就業率及工作壽命持續時間。「性別隔離」及「工作品質」被納入第 2 項次領域。部門的性別隔離是透過女性與男性在教育、衛生和社會工作部門的參與度來衡量，工作品質則是由彈性工作時間安排及歐洲生活品質暨勞動條件促進基金會的《職業生涯展望指數》（Career Prospects Index）來衡量。

參與度次領域的得分相對較高，為 82.3 分，但這隱藏了 3 個重要面向。首先，在所有會員國中，女性的就業參與率仍普遍低於男性。其次，各會員國間有顯著差異，分數從義大利的 68.9 分到瑞典 93.3 不等。再者，此得分涵蓋不同的就業形式：從事非標準且常不穩定工作（包括兼職工作）的女性比率高於男性。

隔離與工作品質次領域得分為 66.2 分，自前次資料記錄以來增加 2.9 分。這個增幅主要是由於女性比率增加，以及具體而言，男性可在工作時間內撥出一或兩個小時處理個人或家庭事務的比率有所提高。彈性工作安排提高通常視為促進性別平等的正面因素，因為這有助於促進工作與生活平衡，進而支援照顧者就業，且女性或男性皆然 (EIGE, 2021d)。

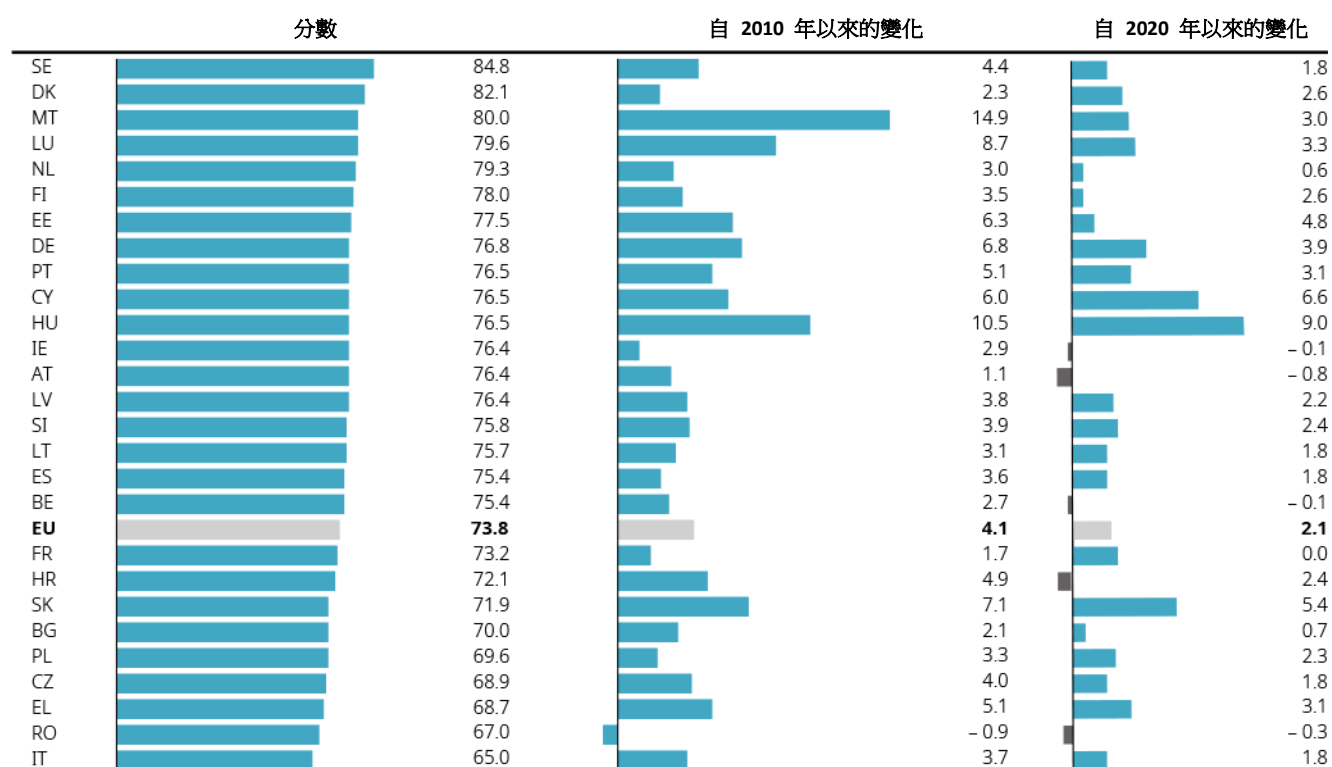
儘管近幾十年來，所有會員國的女性就業率都有所提高，但性別隔離仍是歐盟和會員國層面的一個特殊挑戰，導致隔離與工作品質次領域的整體得分較低。普遍的性別隔離不斷限制男女的生活選擇以及教育和就業選擇，決定其工作地位、拉大性別薪酬差距、強化性別刻板印象，並使公共和私人生活中不平等的性別權力關係長期存在 (EIGE, 2018)。隔離與工作品質次領域的低分就反映出此事實，也就是女性持續主導教育、衛生和社會工作的就業領域，即使傳統上女性就業參與率較高的國家也是如此。

圖 6：勞動領域及次領域的分數及隨著時間的變化



資料來源：作者的計算、EU-LFS (2010、2020、2021)、歐洲勞動條件調查 (EWCS) (2015)、EWCTS (2021)，詳見附件 1。  
 附註：由於資料來源方法有所改變 (EU-LFS、EWCTS) 方法的變化，因此勞動領域的時間序列出現中斷，詳見附件 4；2023 年性別平等指數大部分沿用 2021 年的資料，並進行短期 (2020-2021) 和長期 (2010-2021) 進度追蹤。

圖 7：歐盟會員國在勞動領域的分數及隨著時間的變化



資料來源：作者的計算、EU-LFS (2010、2020、2021)、EWCS (2015)、EWCTS (2021)，詳見附件 1。

備註：由於資料來源方法有所改變 (EU-LFS、EWCTS) 方法的變化，因此勞動領域的時間序列出現中斷，詳見附件 4；

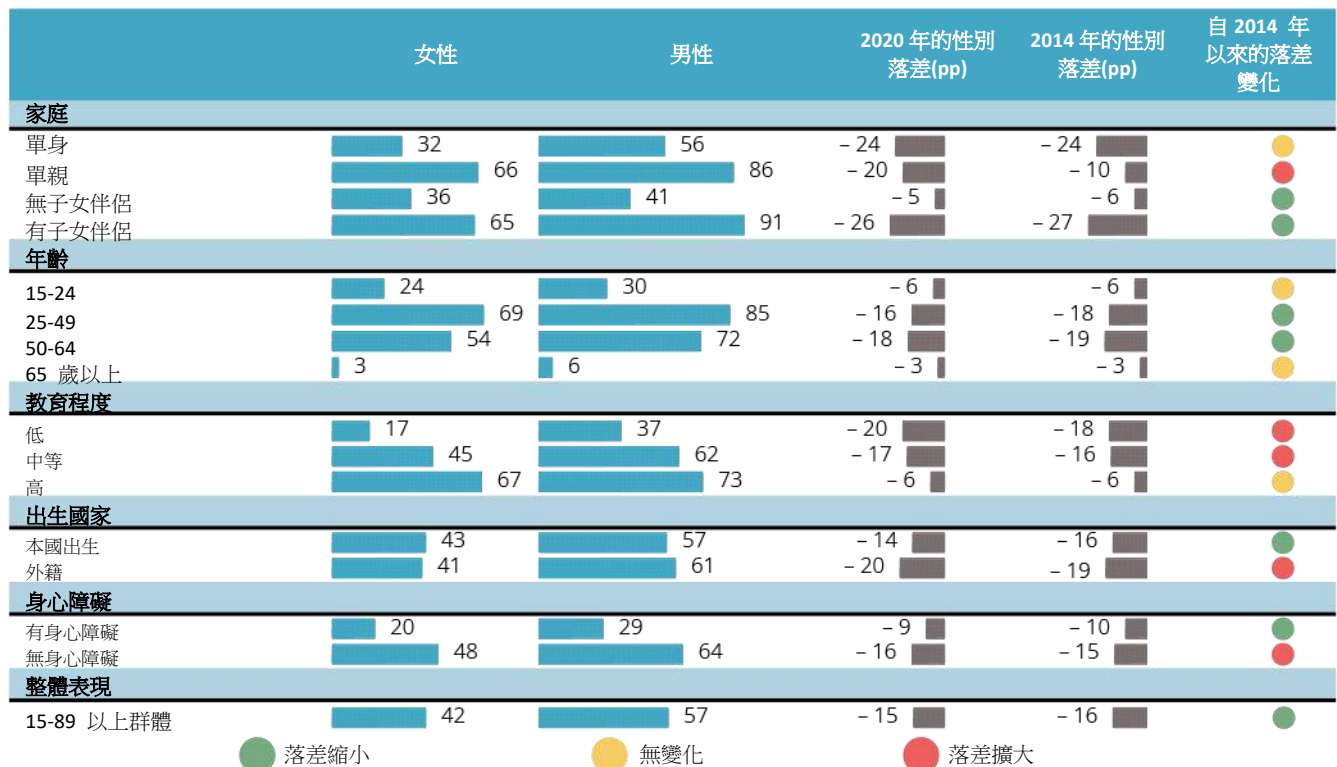
圖 7 顯示各會員國勞動領域得分的巨大差異。勞動領域表現最好的兩個國家是瑞典和丹麥，而得分最低的是義大利和羅馬尼亞。整體而言，自 2020 年以來，除奧地利 (-0.8)、羅馬尼亞 (-0.3)、比利時 (-0.1)、愛爾蘭 (-0.1) 和法國 (無變化) 外，所有會員國的勞動領域得分均有所上升，而部分國家進步幅度顯著：匈牙利 9.0 分，賽普勒斯 6.6 分，愛沙尼亞 4.8 分。

## 2.2. 生育孩子與女性就業率較低有關

一般來說，在歐盟，女性參與有償工作的可能性低於男性：男性的全時等量就業率 (full-time equivalent employment rates, 下稱 FTE 就業率)<sup>(4)</sup> 一直高於女性，與年齡層、家庭類型、教育程度、出生國家、是否有身心障礙無關；但性別與這些特性的交織性對女性和男性進入勞動市場的影響程度不一 (圖 8)。

(4) 全時等量就業率是一種衡量受雇者的單位，即使受雇者每週工作的時數不同，也可以透過這種單位加以比較。將某個員工的平均工作時數對照全時勞工的平均工作時數，便可獲得這個百分比。因此，一個全時工作者被當作一個全時等量，而兼職勞工是按照其工作的時數百分比來得分。舉例而言，一名兼職勞工每週受雇 20 小時，而全時工作是 40 小時，那麼該名勞工即被計算為 0.5 的全時等量。

圖 8：歐盟 2021 年按性別、家庭組成、年齡、教育程度、出生國及身心障礙區分的全時等量就業率 (歐盟 15-89 歲人口百分比)



資料來源：作者採用微觀資料進行計算，EU-LFS 2021；身心障礙數據採用 2021 年 EU-SILC 統計資料 (SK, 2020)。

附註：EU-LFS 時間序列中斷。

「年齡」與「教育」指標下的群體合計為總人口。對於其他群體，資料缺失及/或排除群體與總人口無法完全做比較。

教育達成程度包括已完成國際教育分類標準 (ISCED) 0-2 級 (低等)、ISCED 3 級或 4 級 (中等)、ISCED 5-8 級 (高等) 的人士。家庭類型的定義取決於家庭成員的關係，即夫妻的定義為生活在同一家庭、聲明自身與對方處於特定關係的兩個成年人 (無論是否已婚)。子女 (截至 2021 年，年齡為 18 歲以下，往年為 18-24 歲) 僅指經宣告為夫妻或父母一方 (單親家庭) 的子女或繼子女，非經濟獨立家庭成員，未就業或為失業狀態；為清楚起見，所示的家庭類型嚴格考慮上述關係類型以及兒童的社會經濟地位，排除不同組成的家庭。

落差變化：正值，自 2014 年以來有所下降 (綠色，性別落差變化  $\geq -1$ )；負值，自 2014 年以來有所增加 (紅色，性別落差變化  $\geq 1$ )，自 2014 年以來沒有變化 (黃色， $-1 < \text{性別落差變化} < 1$ )。

FTE 就業率的性別落差最嚴重的是育有子女的伴侶 (26 pp)，其中男性占優勢。單親母親及與伴侶同住且育有子女的女性，參與勞動市場的比率相同 (FTE 就業率分別為 66% 和 65%)，這顯示伴侶關係本身並不影響女性對勞動市場的參與度，反而受到其他原因的強烈影響，例如為了照顧自己的孩子。單親父親的勞動市場參與程度略低於與伴侶同住且育有子女的男性 (FTE 就業率分別為 86% 和 91%) (圖 8)，但遠高於單親母親的 FTE 就業率。這些數據顯示性別刻板印象的程度，說明與伴侶同住的父親在勞動市場參與上享有更多機會。從數據也可看出，孩子的到來對與伴侶同住的母親產生最大的負面影響，突顯出供非正規育兒及取得正規育兒服務方面存在強烈的性別刻板印象 (EIGE, 2021f)。

50-64 歲 (18 pp) 及 25-49 歲 (16 pp) 的女性和男性勞動市場參與度有顯著的巨大差異，這些年齡層女性的 FTE 就業率僅分別為 54% 和 69%，而男性則為 72% 和 85%，且此年齡層亦為長期照顧 (long-term care, LTC) 職責和家庭組成的巔峰。與同等男性群體相比，教育程度較低的女性及外籍女性，在爭取就業上也面臨巨大障礙。教育程度較低的女性，其勞動市場參與率不到低教育程度男性的一半 (分別為 17% 和 37%)。外籍女性的 FTE 就業率僅 41% (比外國出生男性低 20 pp)。有鑑於居住在歐盟會員國的總人口中，約 7% 出生在歐盟以外地區的人，有一半是婦女和女童，因此這一點尤

其令人擔憂 (EIGE, 2020b)。總而言之，這些性別落差明顯表現出對女性的性別偏見，尤其是如果她們育有子女、在外國出生且教育程度較低。

相較於一般人，身心障礙女性和男性的勞動市場參與率明顯較低。勞動市場參與度低、工作強度低加上歧視因素，是造成身心障礙者貧窮與社會排除風險較高的主要潛在因素 (EIGE, 2016b, 2019c)。身心障礙男性的 FTE 就業率僅有 29%，但身心障礙女性的 FTE 就業率甚至低到 9%。

### 說明欄 1：儘管勞動參與率不斷提高，女性仍承擔著大部分家庭責任：女性比男性更容易因為家庭生活而調整職涯

2022 年 EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查顯示，受僱並為自己或其他孩子提供非正規照顧或育兒服務的個人中 (女性和男性的情況相似)，28% 的人表示在難以兼顧他們的工作與照顧責任<sup>(5)</sup>。顯現出最大性別落差的是必須減少工作時間 (女性 17%，對照男性 12%) 以及降低職涯/學習時間 (女性 15%，對照男性 13%)，女性回報這類影響的頻率更高。男性更有可能因照顧義務而增加工作時間 (10%，對照女性 6%) 以及承擔額外工作 (8%，對照女性 7%)。這與大量文獻一致，認為養育子女與收入方面的「母職懲罰 (motherhood penalty)」和「父職獎勵 (fatherhood premium)」相關，反映出照顧工作中的不平等日益加劇 (即女性更大程度參與無償照顧，而男性更大程度參與勞動市場) (EIGE, 2021f；Kellokumpu, 2007；Lundberg and Rose, 2000；Meurs et al., 2010；Trappe and Rosenfeld, 2000)。

EIGE 調查顯示，在有就業與參與非正式家務勞動的個人中，女性比男性更常遇到兼顧有償工作與家務勞動的困難：日常兼顧有償工作與家務遇到瓶頸的女性有 18%，男性有 12%；男性回報遇到過此困難的比率更少或從未回報過。

資料來源：EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。

<sup>(5)</sup> 此說明欄係根據對兩個問題的分析：QC14「您的照顧職責是否曾經對您的工作或職涯產生過以下影響？所有適用之類別均請複選；QD6. 「通常一週之中，您兼顧有償工作與家務時，遇到困難的頻率有多高？」。請參閱調查技術報告 (EIGE, 2023d)。

### 2.3. 預計綠色轉型的大部分就業成長將出現在男性主導的產業

《歐洲綠色政綱》是歐盟轉型為現代化、資源節約型和競爭性經濟體的策略，確保在 2050 年前實現淨零溫室氣體 (greenhouse gases, GHG) 排放、經濟成長不致完全仰賴資源使用，且整體轉型過程中不遺落任何人 (歐盟執委會，2019b)。《歐洲綠色政綱》主要關注能源發電和使用、建築、廢棄物管理以及製造業的其他部分，例如回收、塑膠和電子 (歐盟執委會，2019b)。預計就業成長最大的產業會是公用事業 (藉由提高回收作業)、電力供應 (藉由提高對再生能源的需求)、電器/電氣設備製造 (例如可再生發電產業或更節能的電器)、建築，以及在供應

鏈上與前述領域相關的產業 (CEDEFOP, 2021)。由此產生的預期是：與《歐洲綠色政綱》聯動的就業變化，會以此類活動所屬的領域最為明顯 (CEDEFOP, 2021)，而這些領域目前恰巧皆由男性主導。此外，受益於綠色轉型的工作通常面臨性別偏見招聘 (gender-biased recruitment) 的挑戰，大多為工程和其他技術基礎的研究專案 (Chavatzia, 2017 ; OECD, 2017 ; Charles and Thébaud, 2018 ; Beghini and Cattaneo, 2019, apud Nordic Council of Ministers, 2023)。討論公平或社會永續綠色轉型時需考慮這些觀點，確保轉型過程不會增加男女間的不平等。

### 3. 金錢領域

擁有財務資源對每個人的經濟獨立至關重要。儘管現行社會保障體系納入所得保障以及再分配措施，且女性勞動參與率不斷提高，然而薪資、退休金和其他收入來源的性別落差依然存在，而且對女性不利。

有幾個因素導致金錢領域持續存在不平等的現象。性別刻板印象大大影響薪資性別落差 (歐盟執委會, 2020e)。家庭內不平等分配的無償照顧負擔減損女性的職涯發展，限制她們從事有償工作的機會，尤其是投入全職就業 (EIGE, 2022d)。女性的工作往往集中在教育和醫療保健等低收入經濟領域 (EIGE, 2021d, 2022d)，女性在整個生命歷程中更有可能從事不穩定工作，賺取的薪資往往低於第 1 五分位數 (first quintile) 及/或只能簽訂臨時合約 (EIGE, 2017e)。歐盟大多數最低薪資領取者為女性 (Eurofound, 2022b)。最後，長期下來工作生活中的性別不平等，導致退休收入產生巨大落差 (EIGE, 2022d)。

歐洲的生活成本危機、烏克蘭戰事不斷、隨之爆發的能源短缺以及疫後復甦伴隨而來的通膨加劇，妥善因應男女取得財務資源的不平等問題變得更加急迫。在《歐洲綠色政綱》的背景下，最重要的是瞭解由於潛在的性別不平等，足以導致能源轉型相關的成本、效益和風險，在女性和男性間可能分配不均。例如，由於女性平均收入較低，因此受能源貧窮的影響尤為嚴重 (見第 9.2.3 節) 在支付能源帳單方面也面臨更多困難 (Eurofound, 2022a)。同理可知，女性取得生態運輸 (eco transportation) 選擇的機

會較有限，進而限制她們爭取有償工作及尋求更佳工作與生活平衡的機會。

《歐洲社會權利支柱行動計畫》(European Pillar of Social Rights) 規定取得財務資源的平等機會、取得合宜最低收入福利的權利，以及男女領取年金權利的平等機會。歐盟 2020-2025 年性別平等策略指出，要消除薪資性別落差，需因應所有根本問題，例如女性在勞動市場的參與度較低、不受重視且無償的工作，或因性別刻板印象與歧視而導致的勞動市場隔離 (歐盟執委會, 2020e)。合宜基本工資指令 (Directive on Adequate Minimum Wages) <sup>(6)</sup> 特別強調合宜的基本工資，應有助於縮小薪資性別落差和維持購買力。薪資透明度指令 (Pay Transparency Directive) <sup>(7)</sup> 要求雇主揭露潛在求職者應聘職位的薪資範圍或起薪，對於因應歐盟薪資與退休金的性別落差，以及提高女性經濟和財務獨立性，該指令可謂邁出相當重要的一步。

為符合上述歐盟措施，旨在促進能源轉型的政策應進一步考慮性別層面，以防止產生或延續 (性別) 收入落差的可能性，進而確保公平且社會公正的轉型過程 (Carroll, 2022; Clancy and M. Feenstra, 2019; WECF, 2022)。歐盟 2020-2025 年性別平等策略 (EU Gender Equality Strategy 2020-2025) 指出，性別平等不僅是歐洲轉型為創新、競爭性且繁榮經濟體的必要條件，也是歐盟擁抱綠色和數位轉型時需要實現的潛力。

<sup>(6)</sup> 歐洲議會和歐盟理事會指令草案，藉由提升薪酬透明度和執行機制來加強男女同酬及同工同酬原則 (一讀) - 通過立法法案，[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CONSIL%3AST\\_7845\\_2023\\_INIT&-qid=1683787007517](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CONSIL%3AST_7845_2023_INIT&-qid=1683787007517)

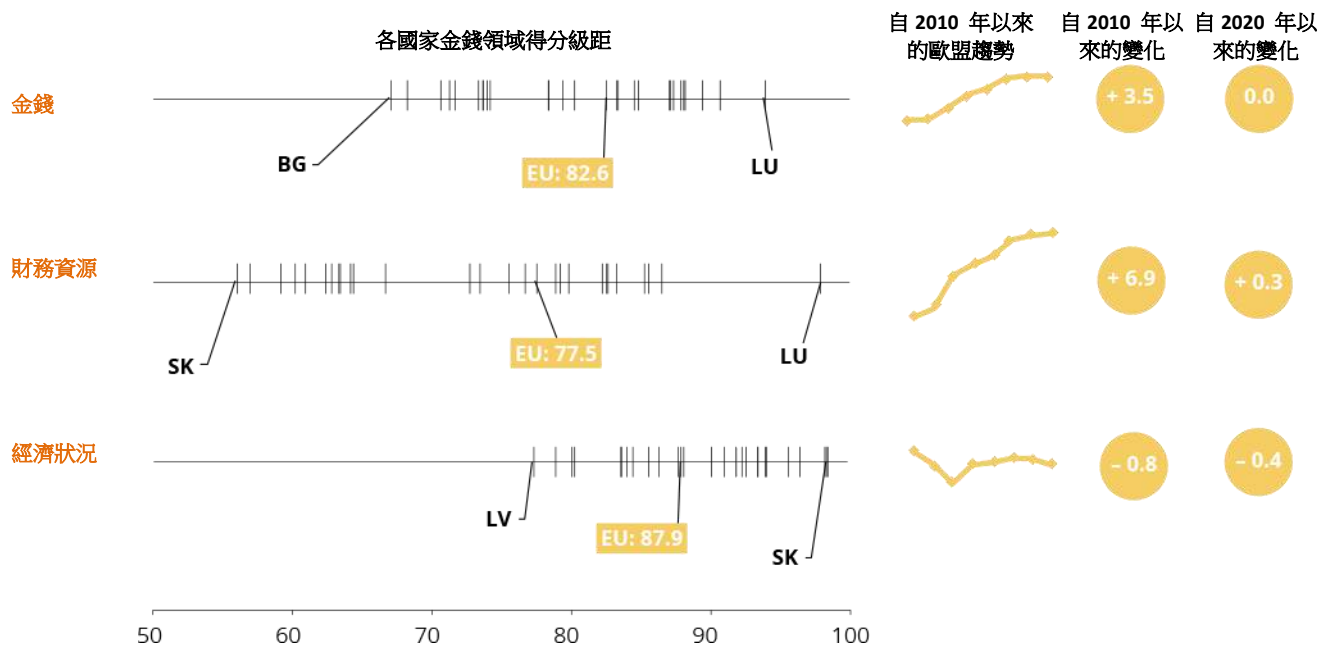
<sup>(7)</sup> 2023 年 5 月 10 日歐洲議會和歐盟理事會 (EU) 2023/970 號指令，藉由提升薪資透明度和執行機制來加強男女同酬及同工同酬原則 (一讀) - 通過立法法案 (OJ L 132, 17.5.2023, pp. 21 - 44)。

### 3.1. 經過多年停滯後，此領域在經濟狀況的性別平等方面出現倒退跡象

金錢領域的性別平等<sup>(8)</sup>在所有性別平等指數領域繼續排名第2。但今年標誌停滯狀態終結，兩個次領域的其中一個出現倒退趨勢。整體領域得分標示為「0」成長(圖9)，此分數是兩個相反趨勢綜合之下的結果：經濟狀況次領域下降0.4分，財務資源次領域提高0.3分。

這些次領域層級的相反趨勢，意味著儘管女性和男性的平均收入水準有所提高，但收入分配中位居較末端的性別不平等現象有進一步惡化的趨勢。女性和男性的貧窮風險率(at-risk of poverty rates, AROP rates)顯示這一點：歐盟17%的65歲以下女性和16.5%的65歲以下男性生活在貧窮線以下(貧窮線設定在國民均等化收入中位數扣除社會轉移後的60%)<sup>(9)</sup>，相當於65歲以下的女性為2,940萬，男性為2,900萬。老年人口中的性別落差更為明顯，65歲以上的女性有19%收入低於貧窮線，65歲以上男性則為14%，相當於2021年將有980萬名老年女性和540萬名老年男性生活在貧窮風險中。老年女性的收入脆弱性增加，反映女性長期下來在有償工作和收入方面的劣勢。

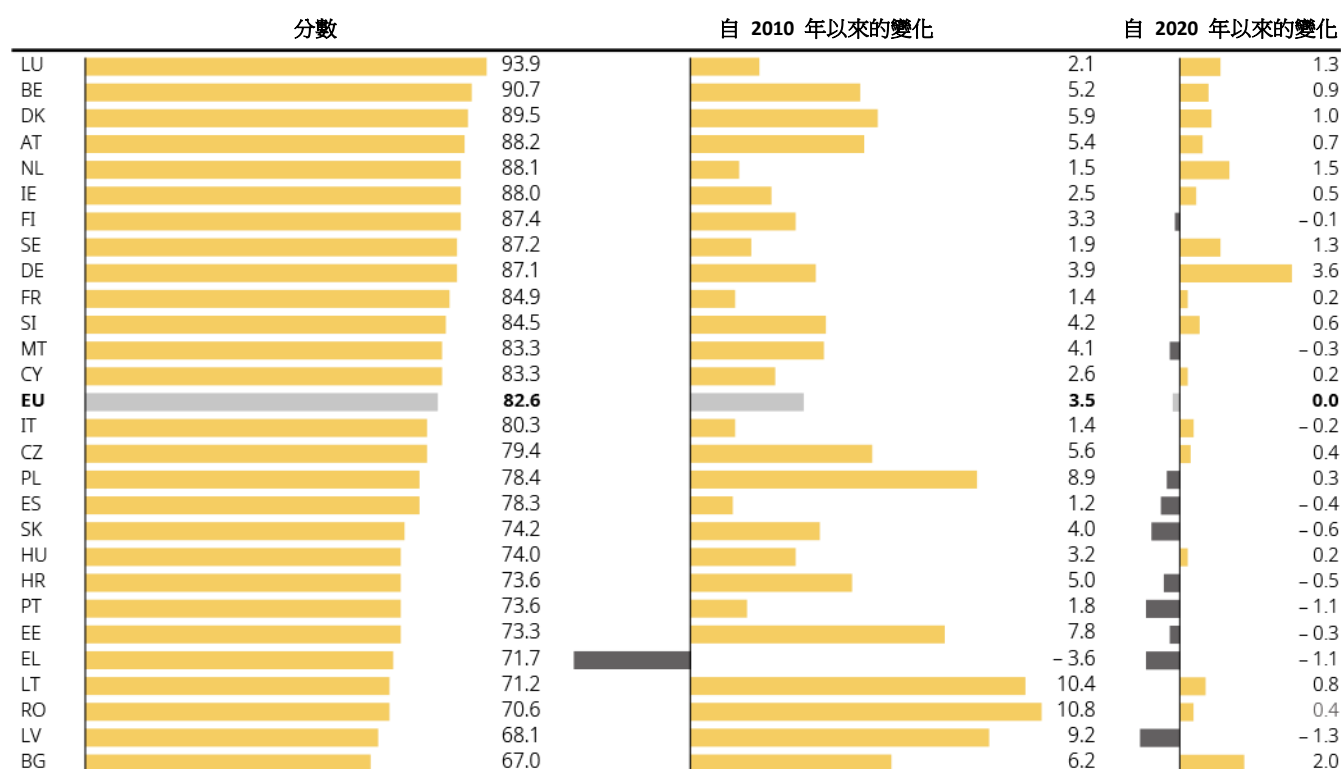
圖9：金錢領域及其次領域的分數及隨著時間的變化



資料來源：作者的計算、EU-SILC (2021、2020、2021)、SES (2010、2018)，詳見附件1。

<sup>(8)</sup> 金錢領域衡量取得財務資源和經濟狀況的性別不平等。「財務資源」次領域包含女性和男性來自工作的平均每月所得，以及平均均等化淨收入(來自年金、投資、福利，以及除有酬工作所得外的其他資源)。「經濟狀況」次領域考量女性和男性的貧窮風險，以及女性與男性間的收入分配，計算方法為 S80/S20 所得 5 分位數占比來衡量。  
<sup>(9)</sup> 歐盟統計局、EU SILC，(ilc\_li02) 於 2023 年 5 月 23 日取得。

圖 10：歐盟會員國金錢領域的分數及隨著時間的變化



資料來源：作者的計算、EU-SILC (2021、2020、2021)、SES (2010、2018)，詳見附件 1。

金錢領域表現最好的 3 個國家保持不變，即盧森堡、比利時和丹麥。儘管自 2020 年以來已有顯著改善，但保加利亞得分最低，其次是拉脫維亞和羅馬尼亞 (圖 10)。

自 2020 年以來，只有 5 個國家在領域層面取得超過 1 分的進步：德國進步 3.6 分，保加利亞進步 2.0 分，荷蘭進步 1.5 分，盧森堡和瑞典各進步 1.3 分；拉脫維亞倒退 1.3 分，希臘和葡萄牙倒退 1.1 分，預示未來歐盟的分歧趨勢。最顯著的進步主要出現在得分較高的國家 (保加利亞除外)，而倒退主要出現在得分較低的國家，這可能是由於各國自新冠肺炎危機以來，復甦速度不一致所造成。

EIGE (2023b) 顯示，為抵銷新冠肺炎疫情對可支配收入 (disposable incomes) 的不利影響，歐盟各國政府實施的酌情政策對工作年齡女性和男性來說，影響大多為正向。但相較於未受新冠疫情的情況，只有部分歐盟國家 (14 個會員國) 為因應短期危機影響，而採取政策措施以減少工作年齡人口中的性別收入不平等。金錢領域顯示出男女收入不平等加劇的跡象，這可能代表無償照顧方面持續存在巨大的性別落差，足致產生負面後果 (見第 5.2 節) 並持續阻礙女性爭取有償工作 (見第 2.2 節)，進而影響女性的收入。

### 3.2. 在受過高等教育、年齡較大的工作年齡人口和育有子女的伴侶中，男女收入落差仍然最大

與男性相比，女性不僅參與勞動市場的可能性較小（參閱「勞動領域」），就業時的收入也較低（圖 11）。根據各種社會人口統計標準，例如家庭組成、年齡、教育程度、移民狀況或失能與否，女性的總收入始終低於男性。即使在進入勞動市場時總收入的性別

落差相對較小，但隨著家庭形成（即增加孩子）和年齡成長，性別落差也會顯著擴大。這兩個性別落差說明女性在整個生命歷程中，由於長期不成比例地承擔特定責任（例如育兒和長期照顧），因而面臨收入「懲罰」（EIGE, 2019b, 2021e, 2021f）。此外，如圖 11 所示，性別落差隨著教育程度提高而增加，對女性不利，顯示勞動市場中嚴重的垂直性別隔離對收入產生負面影響（EIGE, 2018）。

圖 11：按性別、家庭組成、年齡、教育程度、出生國及身心障礙區分的平均每月所得（2021 年歐盟勞動人口購買力標準 (PPS)）

	女性	男性	2021 年的性別落差(PPS)	2014 年的性別落差(PPS)	自 2014 年以來的落差變化
<b>家庭</b>					
單身	2 421	2 703	- 282	- 323	●
單親	2 214	3 065	- 851	- 1137	●
無子女伴侶	2 300	3 199	- 899	- 798	●
有子女伴侶	2 175	3 280	- 1 105	- 1 015	●
<b>年齡</b>					
16 - 24	1 473	1 543	- 70	- 134	●
25 - 49	2 113	2 723	- 610	- 631	●
50 - 64	2 225	3 325	- 1 100	- 918	●
65 歲以上	1 994	3 072	- 1 078	- 1 394	●
<b>教育程度</b>					
低	1 317	1 878	- 561	- 528	●
中等	1 777	2 390	- 613	- 568	●
高	2 706	3 985	- 1 279	- 1 101	●
<b>出生國家</b>					
本國出生	2 127	2 849	- 722	- 649	●
外籍	1 943	2 657	- 714	- 786	●
<b>身心障礙</b>					
有身心障礙	1 885	2 334	- 449	- 659	●
無身心障礙	2 045	2 658	- 613	- 648	●
<b>整體表現</b>					
勞動人口	2 105	2 823	- 718	- 662	●

● 落差縮小      ● 無變化      ● 落差擴大

資料來源：作者的計算、EU-SILC 2021 (SK 2020)

附註：總收入根據變數 PY010G (>0) 計算。在歐盟，總收入性別落差通常大於淨收入性別落差（這是因為稅收和社會提撥的再分配效應）。

「年齡」與「教育」指標下的群體合計為「勞動總人口」；由於資料缺失及/或排除群體，因此指標下的群體僅構成部分「勞動人口」。

教育達成程度包括已完成國際教育分類標準 (ISCED) 0-2 級 (低等)、ISCED 3 級或 4 級 (中等)、ISCED 5-8 級 (高等) 的人士。

家庭類型的定義取決於成員的關係，即夫妻的定義為生活在同一家庭，聲明自身與對方處於特定關係的兩個成年人（無論是否已婚）；「子女」是指經濟上受扶養的家庭成員（即 24 歲以下），經宣告為夫妻或父母一方（單親家庭）的親生/養子女或繼子女，未就業或為失業狀態；為清楚起見，所示的家庭類型嚴格考慮上述關係類型以及兒童的社會經濟地位，排除不同組成的家庭。

落差變化：正值，自 2014 年以來有所下降（綠色，性別落差變化  $\geq -1$ ）；負值，自 2014 年以來有所增加（紅色，性別落差變化  $\geq 1$ ），自 2014 年以來沒有變化（黃色， $-1 < \text{性別落差變化} > 1$ ）。

總收入性別落差最大的類別，是具有高學歷的女性和男性中（差距為 1 279 PPS），具備高度資格的女性總收入僅占具備同等資格男性總收入的 68%。第 2 大性別落差是與伴侶同住且育有子女的女性和男性（落差為 1 105 PPS），最後是 50-64 歲的女性和男性（1 100 PPS）。這 3 個性別落差最大的類別

不僅持續居高不下，而且自 2014 年以來進一步惡化，此現象令人擔憂，即女性的收入「懲罰」（earning 'penalties'）不斷增加，例如因為承擔無償照顧職責所致。

#### 說明欄 2：家庭中的傳統性別角色減損女性經濟獨立的機會，尤其是因為取得正規育兒服務的機會減少

EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022) 顯示，在與伴侶同居的個人中，大約 3 分之 1 的女性 (33%) 和男性 (35%) 對家庭收入的貢獻相等<sup>(10)</sup>。

在女性受訪者中，只有 14% 表示她們的貢獻程度比配偶/伴侶多，而男性受訪者的這項比率為 39%。對於未分擔家庭收入的人而言，可能尤其面臨經濟獨立的風險，9% 的女性受訪者和 1% 的男性受訪者屬於此情況。EIGE 調查顯示，隨著孩子出世，未分擔家庭收入的伴侶占比會增加：與伴侶同住且育有子女的男性受訪者中，約 12% 表示其配偶/伴侶沒有經濟貢獻，而生活在同等家庭的女性受訪者中有此情形的僅為 4%。

EIGE 調查顯示，經濟獨立性低，對外部服務的負擔能力就顯現出進一步性別落差，尤其是在年幼兒童的正規照顧服務方面。多達 77% 配偶無分擔家庭收入的男性表示，他們無法負擔正規幼兒教育及照顧 (Early childhood education and care, ECEC) 服務，而在伴侶/配偶無分擔家庭收入的女性中，此比率僅為 9%。除收入指標外，這些發現可能顯示對育兒服務的負擔能力存在強烈性別落差及主觀評估。儘管長期照顧費用的負擔能力同樣也有性別落差的問題，但該類別的落差不如兒童照顧那麼明顯。在非正規長期照顧職責方面，伴侶未分擔家庭收入的男性中，有 19% 的男性表示自己無力承擔長期照顧服務的費用，而處於相同情況的女性僅 7% 的受訪者表示無法負擔長期照顧服務。

資料來源：EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。

<sup>(10)</sup> 此說明欄係根據對 3 個問題的分析：QH7.「相較於配偶/伴侶的貢獻程度而言，您如何評估自己對家庭收入的貢獻？」；QB12.1「為什麼您的主要照顧對象無法取得所需的外部照顧服務？/1 (原因)：無法負擔」；以及 QC10「為什麼您無法為 0-5 歲的孩子取得所需的正規幼兒教育及照顧服務 (例如幼稚園、日托中心、托兒所)？/1 (原因)：無法負擔」(EIGE, 2023d)。

### 3.3. 收入方面的性別落差造成其他方面的不平等現象，例如運輸

整體而言，性別不平等（尤其是收入不平等）與運輸等其他不平等現象息息相關。女性收入較低，使她們面臨更大的運輸負擔能力不足，包括運輸貧窮（transport poverty）<sup>(11)</sup>，收入較低也伴隨著取得最佳運輸方式的機會有限，可能因此阻礙就業、教育和基本服務的取得，進而加劇貧窮和社會排除（social exclusion）（Mejía Dorantes and Murauskaite-Bull, 2022）。

一個家中如果共享一部私人汽車，那麼由誰擁有和使用汽車主要取決於性別（Gil Solá, 2016）；鑑於自小客車在歐盟內陸客運占比 87%，因此這一點意義重大<sup>(12)</sup>。低收入家庭的男性，能夠更頻繁地使用家用汽車（Tiikkaja and Liimatainen, 2021）。從性別平等的角度來看，能否負擔生態友善且充分的運輸方式，至今仍是個值得注意的問題（Vilchez et al., 2019）。就業與收入方面的性別落差，以及勞動市場中的水平與垂直性別隔離（EIGE, 2018），意味著取得及/或獲准使用公司車輛（尤其是替代燃料汽車）的女性少於男性（Frey and Röhr, 2020）。

擴大公共運輸基礎建設<sup>(13)</sup>可滿足不同社會經濟群體的性別化和永續移動需求，為歐盟促進公平綠色轉型的目標鋪路（Mattioli, 2017）。目前，由於歐盟缺乏合適的公共運輸選擇，因此約有 2% 的女性和男性被迫擁有汽車<sup>(14)</sup>，部分群體尤其因這種情況而受影響，其中在歐盟以外出生的移民，有 5% 的女性和 6% 的男性被迫擁有汽車（見第 9.4.1 節）。

承擔大量無償照顧職責<sup>(15)</sup>的女性和男性，尤其如果居住在合適運輸選擇有限的地區（例如農村地區、公共運輸系統和基本服務不足之處），其移動需求尚未得到充分滿足（Lucas et al., 2016；Simcock et al., 2021）。合適的運輸選擇（包括更容易取得公共運輸）將有助於提高照顧者實現照顧及有償工作目標的能力。EIGE 的研究顯示，歐盟 42% 的女性和 33% 的男性認為公共運輸對於促進參與就業「非常重要」，而 40% 的女性和 32% 的男性則認為公共運輸對於促進參與教育「非常重要」（EIGE, 2020d）。除賦予參與教育和就業的權力之外，相較於男性，女性也認為公共運輸可使她們順利從事休閒、投入家務及照顧兒童及/或體弱的成年人（同上）。

<sup>(11)</sup> 根據歐洲議會和歐盟理事會（EU）2023/955 號條例（<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32023R0955&qid=1686722239510>），運輸貧窮通常來自一或多個因素所造成，例如低收入、高燃料支出或缺乏可負擔或可取得的私人或公共運輸。運輸貧窮是指個人和家庭無法或難以支付私人或公共運輸的費用，或為了取得基本社會經濟服務和活動，但卻缺乏運輸選項或運輸選項有限，這點還需考量國家與空間背景。

<sup>(12)</sup> 歐盟統計局 2020 年運輸資料 [TRAN\_HV\_PSMOD]，於 2023 年 5 月 15 日取得。

<sup>(13)</sup> 2020 年大客車、巴士、無軌電車和火車約佔所有內陸客運量的 13%，相較之下 2013 年為 18%、2019 年為 17.5%。[TRAN\_HV\_PSMOD]，於 2023 年 5 月 15 日取得。

<sup>(14)</sup> 被迫擁有汽車是指人們儘管經濟困難，但仍必須擁有車輛，這對歐盟約 2% 的女性和男性造成影響（Mattioli, 2017）。

<sup>(15)</sup> 請參閱 2022 年性別平等指數的主題焦點（EIGE, 2022d）。

## 4. 知識領域

取得和參與教育和培訓，對於每個人的社會流動性 (social mobility) 和勞動市場的變化至關重要。儘管參與程度有所進步，但教育領域的性別不平等和隔離現象依然存在，進而限制女性和男性進入勞動市場特定產業的機會。

歐盟 2020-2025 年性別平等策略 (EU Gender Equality Strategy 2020-2025) <sup>(16)</sup>、2021-2027 年歐盟數位教育行動方案 (EU Digital Education Action Plan 2021-2027) <sup>(17)</sup> 及新通過的歐洲大學策略 (European Strategy for Universities) <sup>(18)</sup>，皆積極因應科學、技術、工程與數學 (STEM) 領域女性代表性不足的問題。雖然接受高等教育仍非常重要，但歐洲技能議程 (European Skills Agenda) <sup>(19)</sup> 強調終身學習、技能提升與技能再造的重要程度，如此才能使歐洲公民和經濟充分受益於綠色和數位轉型。歐洲社會權利支柱行動計畫 (European Pillar of Social Rights Action Plan)<sup>(20)</sup> 強調成年人 (尤其是弱勢群體) 技能升級和技能再造的重要程度。歐洲教育領域的策略架構指出，融合教育和培訓需在學習過程中培養性別敏感度，懂得質疑教育與教育職業中的性別刻板印象，特別是 STEM 領域。例如，傳統上由男性主導或女性主導的職業，應加強推廣代表性不足的性別。該架構還強調，需進一步這裡實現教育和培訓機構中領導職位的適當性別平衡 <sup>(21)</sup>。

歐盟減少碳排放的社會公正措施，呼籲人們具備因應深遠變化的知識與技能，教育和培訓系統與機構可作為催化劑，支援邁向更永續的社會轉型 <sup>(22)</sup>。歐盟勞動市場預測顯示，為完成運輸等碳排放密集產業的綠色轉型，未來對 STEM 領域高技能工作者的需求龐大 (Janta et al., 2023)，見第 9.3.3 節和 2.3)。在 STEM 領域，女性通常視為代表性不足的潛在學生群體，儘管關於歐洲綠色未來的這類觀點較不普遍，但女性主導和傳統低碳產業的技術人員相當短缺 (Heffernan et al., 2021; Littig, 2017)，例如醫療保健，歐盟的人口變化預計會加劇短缺情況 (EIGE, 2020c)。

<sup>(16)</sup> 歐盟執委會致函歐洲議會、理事會、歐洲經濟及社會委員會以及區域委員會，打造平等的聯盟：歐盟 2020-2025 年性別平等策略，COM (2020) 152 最終版。

<sup>(17)</sup> 數位教育行動方案 (2021-2027)，<https://education.ec.europa.eu/focus-topics/digital-education/action-plan>

<sup>(18)</sup> 歐洲大學策略委員會通訊，<https://education.ec.europa.eu/sites/default/files/2022-01/communication-european-strategy-for-universities-graphic-version.pdf>

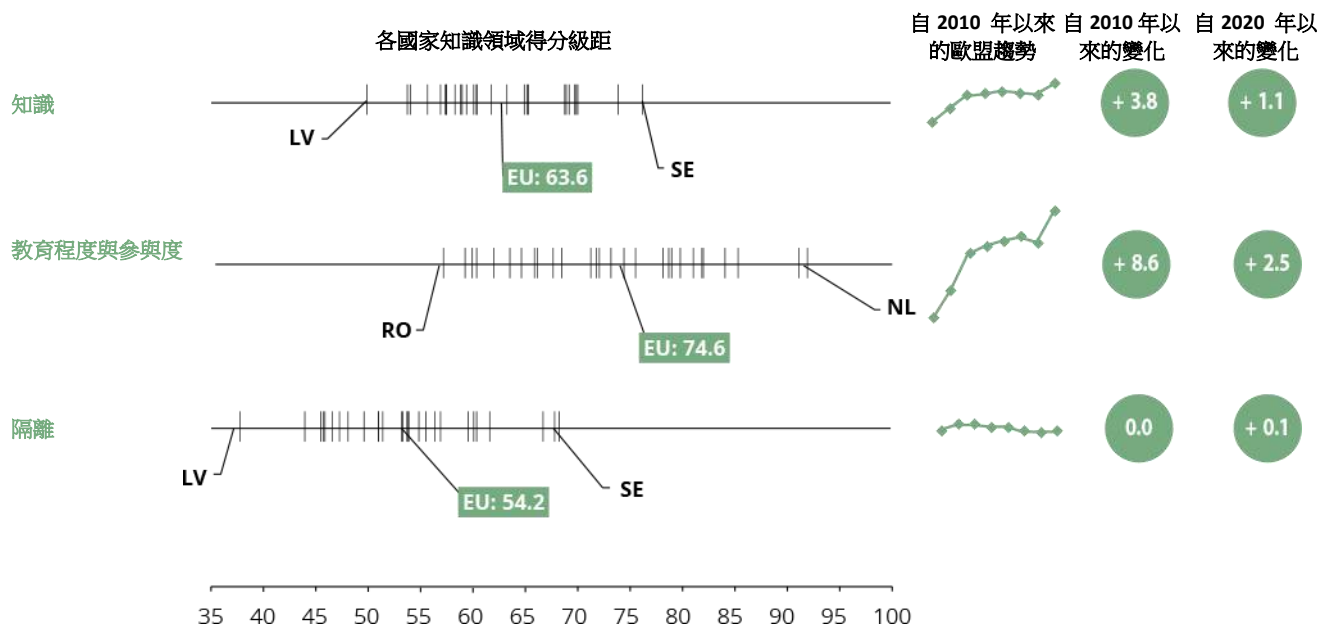
<sup>(19)</sup> 歐盟執委會致函歐洲議會、理事會、歐洲經濟及社會委員會、區域委員會，永續競爭力、社會公平與韌性的歐洲技能議程，COM (2020) 274。

<sup>(20)</sup> 歐盟執委會致函歐洲議會、理事會、歐洲經濟及社會委員會、區域委員會，永續競爭力、社會公平與韌性的歐洲技能議程，COM (2021) 102。

<sup>(21)</sup> 歐洲教育領域及歐洲教育和培訓合作策略架構的理事會決議 (2021-2030) 2021/C 66/01；歐洲教育領域及歐洲教育和培訓合作策略架構的理事會決議 (2021-2030) 2021/C 66/01。

<sup>(22)</sup> <https://education.ec.europa.eu/focus-topics/green-education/about-green-education>

圖 12：知識領域與其次領域的分數及隨著時間的變化



資料來源：作者的計算，EU-LFS (2010、2020、2021)、歐盟統計局教育統計數據 (2010、2020、2021)，詳見附件 1。

備註：由於資料來源方法有所改變 (EU-LFS) 方法的變化，因此知識領域的時間序列出現中斷，詳見附件 4；2023 年指數大部分沿用 2021 年的資料，並進行短期 (2020-2021) 和長期 (2010-2021) 進度追蹤。

#### 4.1. 教育程度及參與度帶來知識領域的小幅進步，但性別隔離仍是個問題

知識領域的長期趨勢<sup>(23)</sup>顯示 2010 年至 2021 年間略有進步 (+3.8 分)，但短期來看，此領域自 2020 年以來幾乎沒有任何變化 (+1.1 分)。此進步幅度完全來自於教育程度與參與度次領域的貢獻，比 2020 年高 2.5 分 (圖 12)。從隔離次領域來看，這一點很明顯，與 2020 年相比保持穩定 (+0.1 分)。

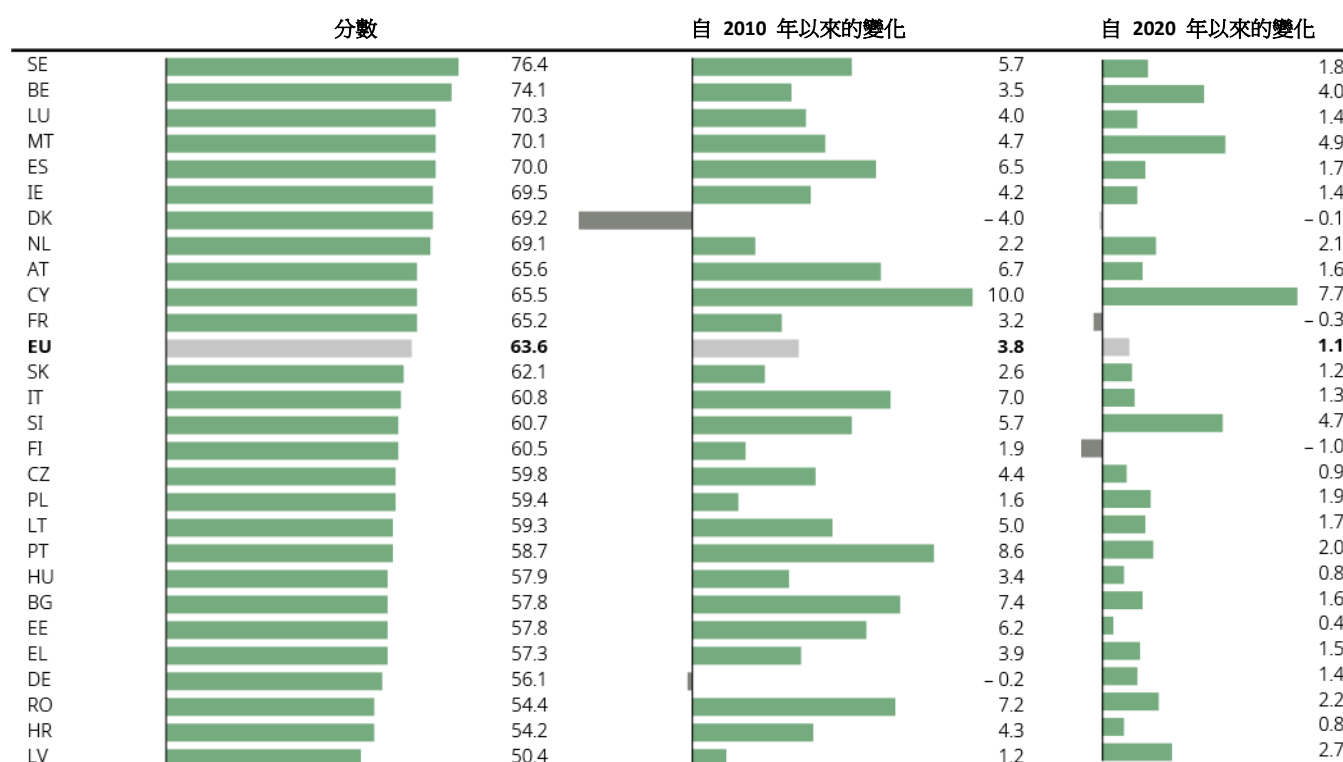
2021 年平均提高 1.1 分，但會員國之間存在差異，增幅從愛沙尼亞的 0.4 分到賽普勒斯的 7.7 分不等，只有丹麥、法國和芬蘭在知識領域整體上略有下降。

瑞典 (76.4 分) 繼續保持領先，其次是比利時 (74.1 分) 和盧森堡 (70.3 分)。知識領域排名最低的 3 個國家分別是羅馬尼亞 (54.4 分)、克羅埃西亞 (54.2 分) 和拉脫維亞 (50.4 分) (圖 13)。

歐盟在教育程度與參與度次領域的平均分數是 74.6 分 (圖 12)，荷蘭得分最高 (91.9 分)，其次是盧森堡 (91.0 分) 和瑞典 (85.4 分)。這個次領域得分最低的國家是羅馬尼亞，57.6 分。保加利亞在教育程度與參與度上得分為 59.7 分，克羅埃西亞以 60.4 分排名倒數第 3。2021 年至 2022 年間，這個次領域增幅最大的是斯洛維尼亞 (+10.1 分)、比利時 (+8.1 分) 和賽普勒斯 (+7.3 分)，僅芬蘭出現降幅 (-1.7 分)。這個次領域增幅最小的是愛沙尼亞 (+0.2 分)、法國 (+0.3 分) 和丹麥 (+0.7 分)。

(23) 知識領域衡量教育程度和終身學習的性別不平等，以及教育的性別隔離。「教育程度」次領域是由兩個指標來衡量：女性與男性高等教育畢業生的百分比，以及女性與男性終身參與正式和非正式教育及培訓的程度。第 2 個次領域衡量高等教育的性別隔離，觀察女性與男性學生在教育、健康與福祉、人文學科和藝術領域的百分比。

圖 13：歐盟會員國知識領域的分數及隨著時間的變化



資料來源：作者的計算，EU-LFS (2010、2020、2021)、歐盟統計局教育統計數據 (2010、2020、2021)，詳見附件 1。

備註：由於資料來源方法有所改變 (EU-LFS) 方法的變化，因此知識領域的時間序列出現中斷，詳見附件 4。

教育領域的隔離仍是知識領域更加進步的阻礙，得分與 2010 年和 2020 年保持一致 (圖 12)。這個次領域的歐盟得分為 54.2 分，其中瑞典得分最高，為 68.4 分，其次是馬爾他 (68.0 分) 和比利時 (67.0 分)。隔離次領域得分最低的國家是拉脫維亞 (38.5 分)、芬蘭 (44.6 分) 和希臘 (46.0 分)。

## 4.2. 女性相較之下參與更多正規或非正規教育和培訓

幾乎所有群體的女性似乎更願意參與正規或非正規教育和培訓。從家庭組成來看，最大的性別落差 (3%) 出現在單親家庭的女性和男性中，其中 15% 的女性和 12% 的男性會參加教育和培訓。未育有子女的伴侶 (女性 9%，對照男性 7%) 及育有子女的伴侶 (女性 12%，對照男性 10%)，女性在參與教育和培訓方面似乎優於男性 (圖 14)。然而，有更高比率的男性選擇提高休閒活動中的技能和能力 (說明欄 3)。

隨著年齡成長，參與培訓的人數急劇減少。15-24 歲年齡層的婦女和女童最願意從事教育和參與，比率為 74%，而同年齡層的男性與男童比率為 69%。25-49 歲年齡層的性別落差為 2 pp，此年齡層中有 15% 的女性參與教育和培訓，而男性的比率為 13%。50-64 歲年齡層中，7% 的女性願意參與教育和培訓，而男性比率為 6%。65 歲年齡層中，參與教育和培訓的女性和男性各占 2% (圖 14)。

本國出生和外國出生的女性和男性之間存在顯著差距。本國出生的人似乎比外國出生者 (分別為 15% 和 14%) 更願意參與教育和培訓 (女性為 19%，男性為 18%) (圖 14)。受限於難民身分、文化和語言障礙以及污名化與歧視風險等問題 (不僅限於難民)，相較於歐盟公民和高技能第三國的國民，第三國人士 (尤其是新抵達的難民) 在取得教育和培訓方面，面臨更大的挑戰<sup>(24)</sup>。

### 說明欄 3：EIGE 的時間使用情形調查顯示，男性更有可能利用休閒活動來「提高各級教育的技能和能力」

EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022) 顯示，21% 的女性和 25% 的男性以「提高技能和能力」為休閒活動的前 3 大選擇<sup>(25)</sup>。由此可見，男性更傾向利用閒暇時間來提升自己的技能和能力。

考慮不同教育程度時，女性和男性選擇提高技能作為休閒活動的可能性並無顯著差異。分配空閒時間以提高技能的傾向，在所有教育程度似乎一致。

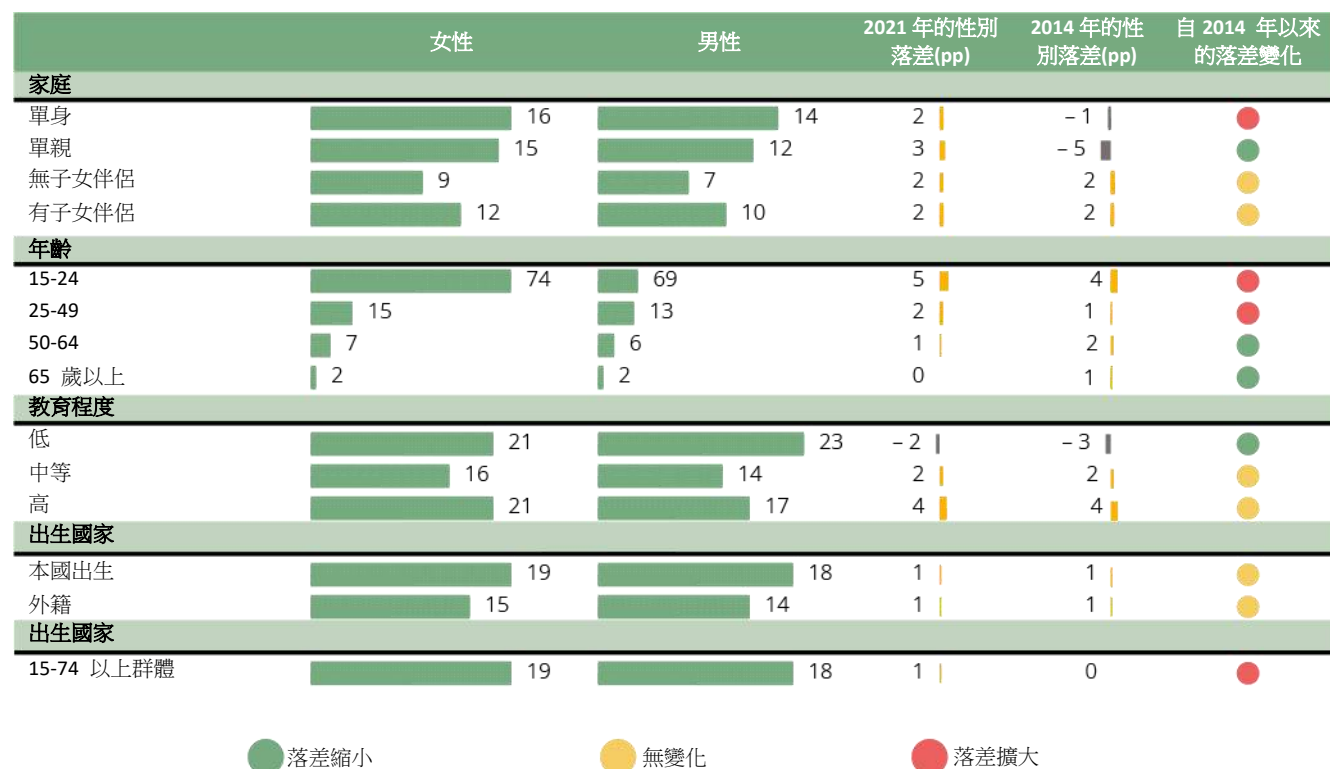
然而，所有教育程度中的性別落差都很顯著，其中低教育程度和高教育程度的個人差異最為明顯。對於較低教育程度類別，約 19% 的女性和 25% 的男性表示會在閒暇時間參加提升技能和能力的活動；對於中等教育程度類別，大約 22% 的女性和 25% 的男性表示具有相同意願；最後，對於已完成高等教育的類別，20% 的女性和 26% 的男性表示會在閒暇時間追求技能提升。

資料來源：EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。

<sup>(24)</sup> 歐盟執委會致函歐洲議會、理事會、歐洲經濟及社會委員會、區域委員會，第三國國民融入的行動計畫，COM (2016) 0377。

<sup>(25)</sup> 此說明欄係根據對兩個問卷問題的分析：QE3. 「您休閒活動的目的是什麼？」；以及 QA2 「您成功完成的最高學歷為何？」 (EIGE, 2023d)。

圖 14：按性別、家庭組成、年齡、教育水準和出生國分列的參加正規或非正規教育和培訓情況 (15-74 歲百分比，歐盟，2021)



資料來源：作者採用微觀資料進行計算，EU-LFS 2021。身心障礙數據採用 2021 年 EU-SILC 統計資料 (SK, 2020)。

附註：EU-LFS 時間序列中斷。

「年齡」與「教育」指標下的群體合計為總人口。對於其他群體，資料缺失及/或排除群體與總人口不完全可比。

教育達成程度包括已完成國際教育分類標準 (ISCED) 0-2 級 (低等)、ISCED 3 級或 4 級 (中等)、ISCED 5-8 級 (高等) 的人士。家庭類型的定義取決於家庭成員的關係，即夫妻的定義為生活在同一家庭、聲明自身與對方處於特定關係的兩個成年人 (無論是否已婚)。子女 (截至 2021 年，年齡為 18 歲以下，往年為 18-24 歲) 僅指經宣告為夫妻或父母一方 (單親家庭) 的子女或繼子女，非經濟獨立家庭成員，未就業或為失業狀態；為清楚起見，所示的家庭類型嚴格考慮上述關係類型以及兒童的社會經濟地位，排除不同組成的家庭。

落差變化：正值，自 2014 年以來有所下降 (綠色，性別落差變化  $\geq -1$ )；負值，自 2014 年以來有所增加 (紅色，性別落差變化  $\geq 1$ )，自 2014 年以來沒有變化 (黃色， $-1 < \text{性別落差變化} < 1$ )。

### 4.3. 綠色轉型需針對性別不平等嚴重的領域提供技能和教育

能源和運輸等與《歐洲綠色政綱》相連結的重要領域，對受過 STEM 教育的勞動力需求很高。歐盟執委會表示，憑藉歐盟勞動力的技能提升和技能再造開發新的數位技能，對於實現《歐洲綠色政綱》和雙重轉型至關重要<sup>(26)</sup>。儘管現今女性受教育的程度

較高，但她們在綠色轉型中的地位仍值得關注<sup>(27)</sup>。

《歐洲綠色政綱》措施大都以再生能源和低碳運輸的投資為主，而這些領域目前仍是男性主導的產業 (Culot and Wiese, 2022)，迄今所分配的大部分資金都間接鎖定以男性為主的勞動力 (Heffernan et al. 2021)。

(26) 歐盟執委會，永續競爭力、社會公平與韌性的歐洲技能議程，<https://education.ec.europa.eu/focus-topics/green-education/about-green-education>

(27) 歐盟執委會致函歐洲議會、理事會、歐洲經濟及社會委員會及區域委員會，強大的社會化歐洲邁向正義轉型，COM (2020) 14。

歐洲訓練基金會 (European Training Foundation, ETF) (2023) <sup>(28)</sup> 指出，由於數位化影響生活和技術創新的各個層面，因此在因應永續挑戰時，數位素養和技能 (尤其是 STEM) 是技能組合的重要要件之一。歐洲訓練基金會指出綠色轉型需要更高的技術知識與技能，同時也認同這點對女性而言構成更大的挑戰，因為她們在 STEM 學科和計畫中代表性不足 (歐洲訓練基金會 2023)。2020 年，在各會員國中，只有 19% 的 ICT 學生和 27% 的工程、製造和建築學生為女性 (見第 9.3.3 節)。

然而，STEM 領域缺乏女性只是其中一個因素，最重要的潛在性別刻板印象亦是亟待解決的問題。如同女性在 STEM 學科的現象，男性在教育 and 健康領域的高等教育中，所占比率也嚴重不足。這些領域通常不被認為與綠色轉型相關，亦不具有創造「綠色工作」的潛力 (Greens, 2021 ; Littig, 2017)。

(28) ETF (2023)，綠色轉型技能，網址為：[https://www.etf.europa.eu/sites/default/files/2022-11/Edited%20green%20transition%20policy%20brief\\_EN.pdf](https://www.etf.europa.eu/sites/default/files/2022-11/Edited%20green%20transition%20policy%20brief_EN.pdf)

## 5. 時間領域

時間領域的目的是希望掌握經濟、照顧和社交活動間時間分布的性別化本質。從性別角度來看，這個領域很重要，因為這樣才能確保更好的工作與生活平衡。多年來，此領域的特點是持續缺乏進展，甚至越來越不平等。有酬和無酬工作分配的不平等視為是社會整體性別不平等的根本原因之一，在勞動市場尤其如此，也因此引發女性取得資源及參與政治的機會有限的質疑。有鑑於此，時間領域與性別平等指數的其他領域關係密切。

新冠肺炎危機突顯社會中對於照顧的必要性，以及加強國家照顧系統的迫切需求。2022 年，歐盟執委會提出新的《歐洲照顧策略》(European Care Strategy) (29)，制定改善照顧者與被照顧者狀況的議程；該策略推行政策改革架構，引導永續且彈性的長期照顧 (30) 和幼兒教育及照顧 (31) 系統。該策略的目的是保障優質、負擔得起且可取得的照顧服務，為照顧者提供更優良的工作條件、性別平等及工作與生活平衡。該策略也有利於推動《歐洲社會權利支柱行動計畫》及關於就業、技能與減少貧窮的《2030 年歐盟整體目標》。歐洲復甦及韌性基金 (32) 也瞭解女性受新冠肺炎危機影響尤其嚴重，而投資於穩健的照顧基礎建設，對於性別平等和女性的經濟賦權至關重要。

歐盟《2020-2025 年性別平等策略》認為改善工作與生活平衡，是縮小勞動市場、收入與照顧性別落差的重要前提。此策略旨在支援會員國實現照顧責任由男女平等分擔的目標，包括提升優質正規照顧服務的取得性和可負擔性。《工作與生活平衡指令》(Work-life Balance Directive) (33) 的頒布是個重要里程碑，為家庭照顧假和彈性工作安排訂定出具法律拘束力的最低標準。指數的調查結果恰為工作與生活平衡領域的實證決策制定提供穩健基礎，促進對該指令規定的遵守。

根據 2022 年 EIGE 對無償照顧、個人和社交活動進行的歐盟內唯一調查，今年的時間領域自 2016 年以來首次更新，歐盟 27 國共超過 60,000 名受訪者接受訪談 (34)。此調查不僅針對時間領域指標廣納新資料，更針對參與非正規長期照顧、育兒及家務勞動、休閒與社交活動、工作與生活平衡、數位工具使用以及環境敏感的照顧選擇方面，闡明其中整體的性別落差。該調查提供的資料可用於解釋所有領域的指數得分，本節將提供更聚焦的分析。

(29) 歐洲照顧者與被照顧者的照顧策略，網址為：<https://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=en&catId=89&furtherNews=yes&newsId=10382#navItem-relatedDocuments>

(30) 取得可負擔的高品質長期照顧之理事會建議書提案，COM (2022) 441 最終版。

(31) 修訂有關幼兒教育及照顧之巴塞隆納目標之理事會建議書提案，COM(2022) 442。

(32) 歐洲議會和歐盟理事會 2021 年 2 月 12 日 (EU) 2021/241 號條例，設立歐洲復甦及韌性基金，OJ L 57, 18.2.2021, pp. 17 – 75。

(33) 歐洲議會和歐盟理事會「家長與照顧者之生活與工作平衡」指令 (EU) 2019/1158 於 2019 年 6 月 20 日頒布，並廢除理事會指令 2010/18/EU, OJ L 188, 12.7.2019, pp. 79 – 93。

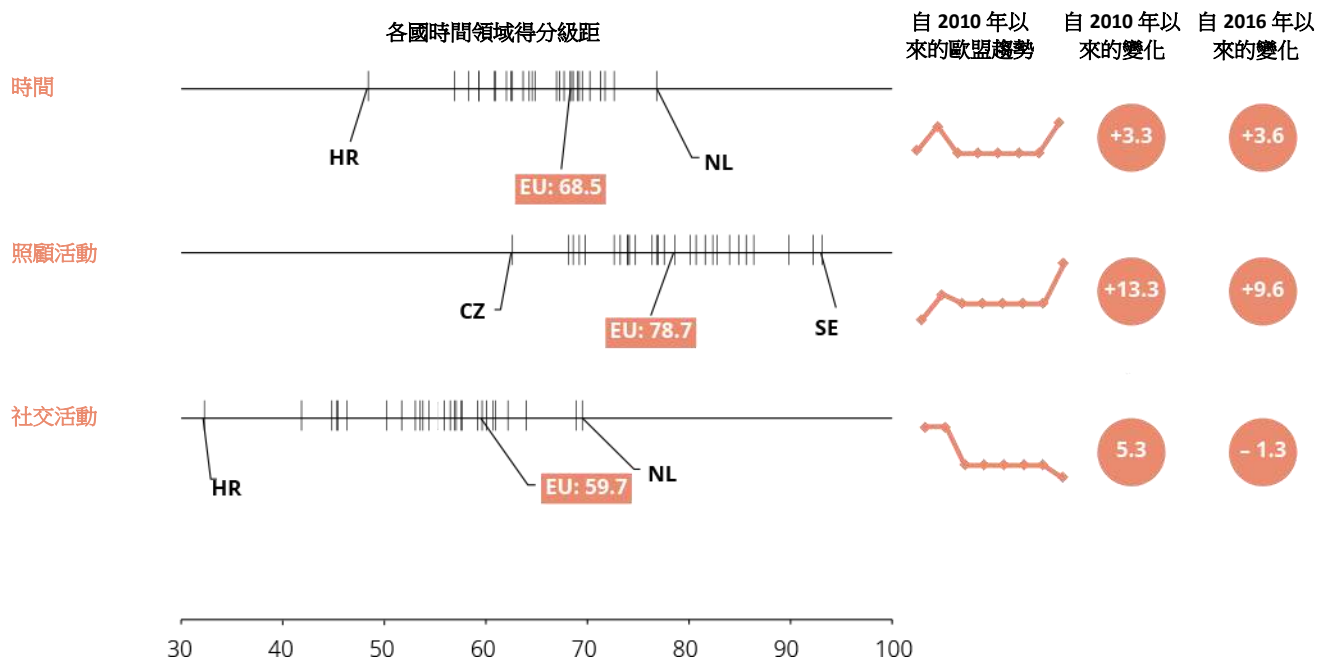
(34) 在大多數國家，資料蒐集自既有的線上固定樣本透過電腦輔助網路訪談 (CAWI) 的結果。在馬爾他和盧森堡，由於缺乏穩定的線上固定樣本，因此受訪者透過電腦輔助電話訪談 (CATI) 受訪。該調查鎖定 16 歲至 74 歲的受訪者，但羅馬尼亞、馬爾他和盧森堡除外；在羅馬尼亞，由於全國網路普及率有限，線上固定樣本中年長者人口的覆蓋率不足，以致於受訪者的年齡範圍 (16-64 歲) 縮小。而在馬爾他和盧森堡，由於使用 CATI 訪談，因此目標群體定義為所有 16 歲以上、可透過電話或手機聯絡到的居民。

### 5.1. 新的分數證實無償照顧與社交活動中性別不平等的長久趨勢

時間領域<sup>(35)</sup> 根據 2022 年的最新資料更新後，仍是性別平等指數中得分第 3 低的領域。如此低分的主要原因是社交活動中的性別不平等 (圖 15)，以及照顧和家務勞動時間上因長期存在性別落差而致。此領域中各國的分數分布廣泛 (圖 16)。整體表現最好的國家是荷蘭、丹麥和瑞典，而表現最差的國家則是克羅埃西亞、捷克和賽普勒斯。自 2016 年

以來進步最高的是希臘 (+22.4 分)、保加利亞 (+21.1 分)、葡萄牙 (+20.3 分)、波蘭 (+19.0 分) 和羅馬尼亞 (+18.9 分)。各情況下，這些正向改變大都來自於日常烹飪與家務勞動中的性別落差急劇縮小，加上女性和男性更積極參與休閒活動。降幅最高的是瑞典 (-18.2 分)、愛爾蘭 (-14.7 分) 和丹麥 (-10.4 分)，主要因為女性和男性參與休閒活動的人數急劇減少。

圖 15：時間領域及其次領域的分數及隨著時間的變化

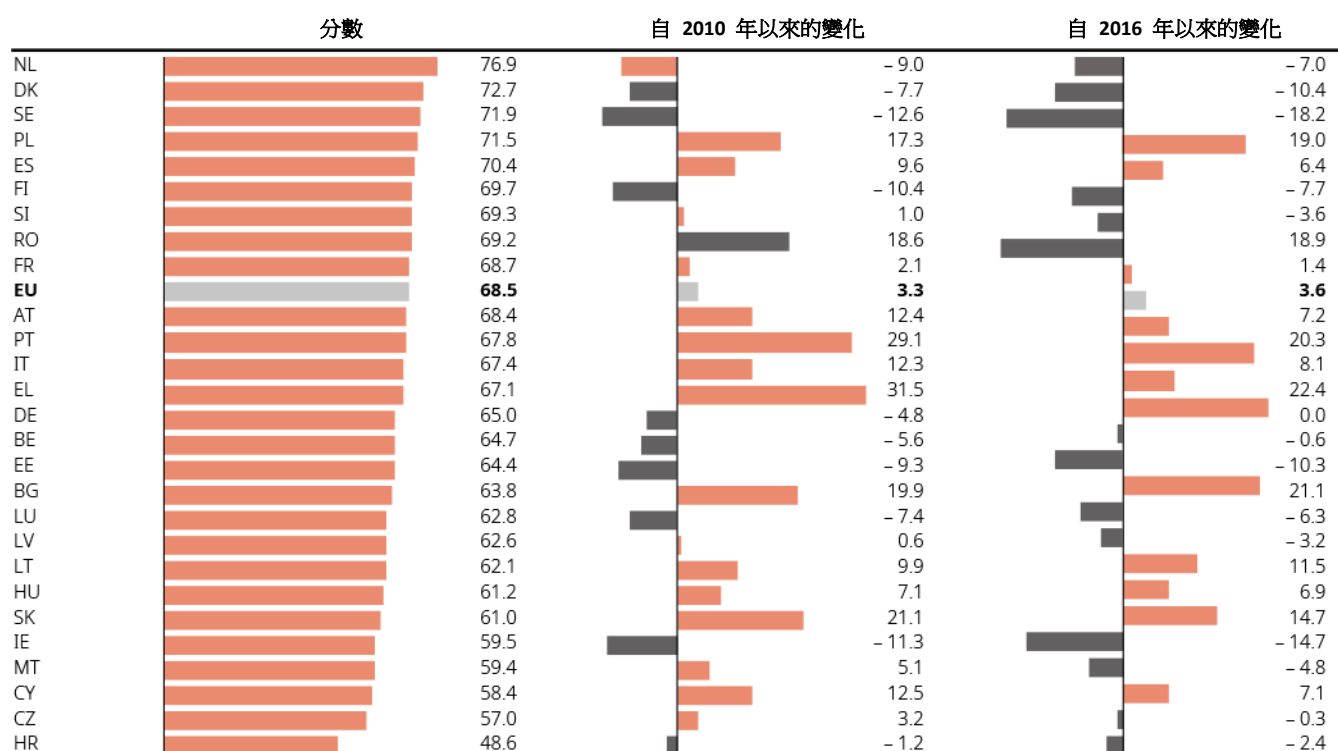


資料來源：作者的計算，EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。照顧活動次領域 EQLS (2007、2016)；社交活動次領域 EWCS (2010、2015)，詳見附件 1。

備註：由於資料來源方法有所改變 (EIGE 對照顧、個人和社交活動中性別落差的調查資料)，因此時間領域的時間序列出現中斷情形，詳見附件 4。

(35) 時間領域衡量照顧和家務工作以及社交活動時間分配的性別不平等。第 1 個次領域是照顧活動，它衡量女性和男性日常參與其子女和孫子女、年長者或身心障礙者的照顧及/或教育的性別落差。該次領域也衡量女性和男性參與烹飪與家務的性別落差。第 2 個次領域為社交活動，探討女性與男性參與家庭以外的體育、文化或休閒活動，以及從事志工和慈善活動方面的性別落差。

圖 16：歐盟會員國在時間領域的分數及自 2010 年及 2016 年以來的變化



資料來源：作者的計算，EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)、歐洲生活品質調查 (EQLS) (2007、2016)；EWCS (2010、2015)，詳見附件 1。

備註：由於資料來源方法有所改變 (EIGE 對照顧、個人和社交活動中性別落差的調查資料)，因此時間領域的時間序列出現中斷情形，詳見附件 4。

照顧活動次領域得分為 78.7 分，自 2016 年更新該次領域分數以來，有顯著提高 (+9.6 分)。在照顧活動次領域中，日常家務以及對家庭成員的日常照顧性別平等得分最高的是瑞典 (93.1 分)、拉脫維亞 (92.2 分) 和丹麥 (89.9 分)；性別不平等最嚴重的國家是捷克 (62.8 分)、立陶宛 (68.2 分) 和斯洛伐克 (69.3 分)。希臘 (+23.9 分) 和保加利亞 (+20.8 分) 在照顧與家務方面的性別不平等大幅縮小，促使這兩個國家在時間領域取得最大的整體進步。然而拉脫維亞的不平等現象大幅加劇 (-19.9%)，丹麥則略有加劇 (-3.7%)。整體而言，歐盟的這個次領域進展，主要源自於從事日常照顧與家務活動的女性比率減少，而從事這些任務的男性比率僅略有增加。

社交活動次領域與 2015 年基本持平，得分為 59.7 分；但該次領域的相對穩定性掩蓋了同時期進步或倒退的巨大國家差異。體育、文化、休閒、志工或慈善活動等社交活動參與度總分最高且性別平等最高的國家是荷蘭 (69.7 分)、波蘭 (69 分) 和丹麥 (64.1 分)；相較之下，克羅埃西亞 (32.5 分)、愛爾蘭 (42.1 分) 和愛沙尼亞 (45 分) 是該次領域表現最差的國家。自 2015 年以來，波蘭 (+26 分)、羅馬尼亞 (+23.6 分) 和葡萄牙 (+21.6 分) 的次領域得分進步幅度最多，幾乎完全是因為女性和男性對休閒活動的參與度有所提高。瑞典 (-33.7 分)、愛爾蘭 (-30 分) 和愛沙尼亞 (-20 分) 的得分退步最為顯著，女性和男性休閒活動參與度較低導致負面趨勢。

## 5.2. 不同群體的女性和男性普遍存在照顧與家務分工不平等的現象

EIGE 對女性和男性投入無償照顧的調查資料顯示，投入日常照顧他人的女性 (34%) 多於男性 (25%) (無論是整體而言或不同群體皆同) (圖 17)。在烹飪與家務活動中，不平等現象更為明顯，63% 的女性和 36% 的男性表示每天都會從事這類工作，2016 年以來，參與無償照顧的性別落差略有縮小 (-3 pp)，而家務勞動和烹飪活動的性別落差則大幅縮小 (-19 pp)。這兩種情況下，落差縮小幅度皆反映出女性參與度較低，而並非因為男性整體對此類活動的參與度較高。

承擔照顧責任的女性和男性，比率最高的是 25-49 歲年齡層 (女性為 48%，男性為 34%)，因為該群體最有可能育有孩子 (圖 17)。除參與照顧的程度提高之外，此年齡層有 64% 的女性和只有 36% 的男性每天從事烹飪或家務勞動，使得照顧活動中的性別落差增加 1 倍。日常家務活動中的巨大性別落差在老年群體中仍然存在，50-64 歲和 65 歲年齡層的女性和男性，仍有女性參與程度大於男性的情形。

有子女伴侶也存在很大的性別落差，男性表示投入照顧或教育孩子或其他受扶養人的時間明顯較少 (65%，而女性為 46%)。單親父母的性別落差更小，單親母親的性別落差為 51%，單親父親的性別落差為 43%。相較於育有子女/無子女伴侶相比，單身女性和男性之間的家務與烹飪活動，分配更平均。多達 55% 的單身女性和 48% 的單身男性每天都會參與此類活動，而無子女伴侶的任務分工急劇增加，女性 65%、男性 32%。有子女伴侶中的性別落差更大，72% 的女性表示每天都會從事家務，而男性的此比率為 35%。

女性和男性之間的照顧與家務活動分配因照顧者的教育程度和出生國而有很大差異。在所有教育程度中，參與無償照顧和日常家務活動的女性多於男性；外國出生的女性和男性比本國出生者，更平等分擔照顧活動，但日常家務活動則不然。本國出生和外國出生的女性參與無償照顧的比率相似 (分別為 33% 和 36%)，但外國出生的男性每天參與教育子女或孫子女、年長者或家庭或身心障礙者的比率，高於本國男性 (分別為 31% 和 24%)。

圖 17：每天照顧和教育子女或孫子女、年長者或身心障礙者的人，按性別、家庭組成、年齡、教育程度、出生國及身心障礙區分 (18-74 歲百分比，歐盟，2022 年)

	女性	男性	2022 年的性別 落差(pp)	2016 年的性 別落差(pp)	自 2016 年以來 的落差變化
<b>家庭</b>					
單身	7	9	-2	5	●
單親	51	43	8	34	●
無子女伴侶	11	9	2	5	●
有子女伴侶	65	46	19	18	●
<b>年齡</b>					
15-24	24	31	-7	11	●
25-49	48	34	14	22	●
50-64	20	18	2	6	●
65 歲以上	15	8	7	5	●
<b>教育程度</b>					
低	33	27	6	10	●
中等	32	23	9	14	●
高	36	26	10	14	●
<b>出生國家</b>					
本國出生	33	24	9	12	●
外籍	36	31	5	15	●
<b>身心障礙</b>					
有身心障礙	35	30	5	8	●
無身心障礙	33	21	12	14	●
<b>整體表現</b>					
18-74 以上群體	34	25	9	12	●

資料來源：作者的計算，EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)；EQLS (2016)。

附註：時間序列中斷。

教育達成程度包括已完成國際教育分類標準 (ISCED) 0-2 級 (低等)、ISCED 3 級或 4 級 (中等)、ISCED 5-8 級 (高等) 的人士。家庭類型的定義取決於特定家庭成員，夫妻的定義為生活在同一家庭、聲明自身與對方處於特定關係的兩個成年人 (無論是否已婚)。家庭中其他成年人排除在此定義之外，孩子是指家庭中的所有孩子，而不僅僅是受訪者自己的孩子。為清楚起見，圖中的家庭類型不包括具有不同組成的家庭。

落差變化：正值，自 2014 年以來有所下降 (綠色，性別落差變化  $\geq -1$ )；負值，自 2014 年以來有所增加 (紅色，性別落差變化  $\geq 1$ )，自 2014 年以來沒有變化 (黃色， $-1 < \text{性別落差變化} < 1$ )。

**說明欄 4：使用正規照顧服務的男性多於女性，但對許多人來說，這些服務仍然無法取得或負擔不起**

取得幼兒教育及照顧服務（例如幼稚園、托兒所和日間托育）和長期照顧服務（例如住宅長期照顧設施、日托中心、居家個人看護、醫療助理及居家照顧人員提供的照顧服務）的機會，是減輕非正規照顧負荷強度（尤其是女性）的關鍵。根據 EIGE 的調查<sup>(36)</sup>，育有 6 歲以下子女的 64 % 女性和 66 % 男性會使用幼兒教育及照顧服務，而 61 % 女性和 75 % 男性長期照顧者表示，他們的主要照顧對象每週至少 1 天使用正規照顧服務。

儘管對幼兒教育及照顧和長期照顧服務的需求不斷增加，但許多人依然無法負擔或無法取得這些服務。對於使用幼兒教育及照顧服務的父母，大約 14% 的女性和 10% 的男性在照顧 6 歲以下兒童時，無法取得他們所需的所有服務。父母回覆服務需求未滿足的主要原因是因為等候名單過長（26% 的女性和 31% 的男性）及無法取得所需的服務（20% 的女性和 30% 的男性）。此外，16% 的女性和 27% 的男性表示，他們無法負擔必要的照顧服務。

歐盟的許多長期照顧人員和照顧對象也難以取得所需的服務。提供長期照顧服務及使用正規照顧服務中，約 27% 的女性和 24% 的男性表示，他們的照顧對象很難取得一切所需的長期照顧服務。負擔能力是主要障礙，34% 的女性和 31% 的男性表示無法負擔正規照顧服務。大多數無力支付正規照顧服務費用的長期照顧人員收入較低，性別落差較大（女性為 45%，男性為 27%）；其他障礙包括照顧對象不符資格標準（女性 28% 和男性 23%）、取得服務的行政負擔過大（女性 22% 和男性 23%）或對服務品質不滿意（女性和男性分別為 21%）。

資料來源：EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查（2022）。

### 5.3. 年輕女性和男性更有可能採取 永續照顧和休閒方式 (sustainable caring and leisure practices)

家庭內部無償照顧與家務活動的不平等分配，不僅導致不同的能源消耗模式（碳足跡），還會影響是否採取更環保行為的意願和能力。現有文獻顯示，女

性更有可能採取永續家務做法 (sustainable household practices)，例如永續食材 (food sustainability)、節能、回收和減少廢棄物，符合越來越盛行的「零浪費 (zero waste)」概念，此概念主要聚焦於家庭活動（多半為女性從事的活動），如烹飪、清潔和購買雜貨 (Carlsson Kanyama et al., 2021；Wilde & Parry, 2022) (見第 9.1.3 節)。

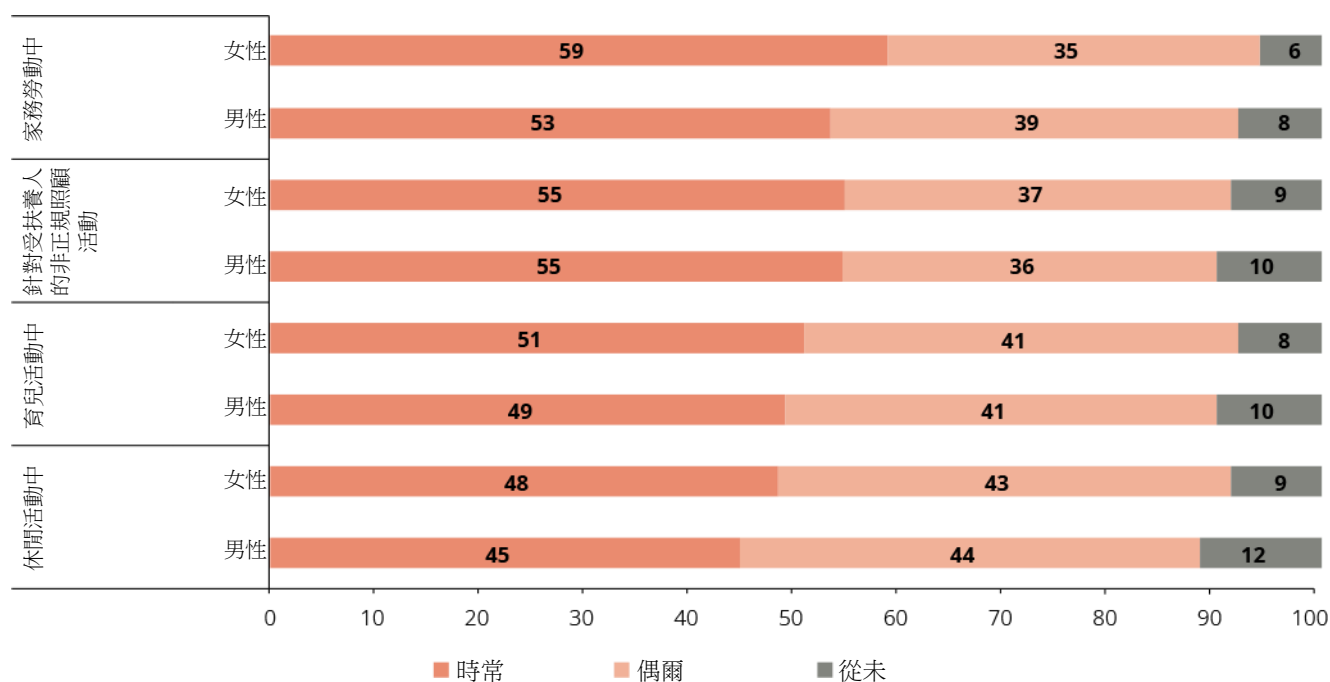
<sup>(36)</sup> 此說明欄係根據對以下問卷問題的分析：QC7.您目前是否為 0-5 歲的孩子取得正規幼兒教育及照顧服務（例如幼稚園、日托中心、托兒所）？；QC9.在過去 3 個月內，您是否有能力為 0-5 歲的孩子取得所需的正規幼兒教育及照顧服務（例如幼稚園、日托中心、托兒所）？；QC10.為什麼您無法為 0-5 歲的孩子取得所需的正規幼兒教育及照顧服務（例如幼稚園、日托中心、托兒所）？（需求未滿足的原因：1) 無法負擔；2) 沒有此類照顧服務；3) 等候名單太長）；QB9.您的主要照顧對象目前使用以下照顧服務的頻率為何？（每週至少一天提供以下服務：1) 住宿型長期照顧設施/機構；2) 日托中心；3) 居家個人看護；4) 護士及/或醫療助理；5) 家庭清潔工和幫傭；6) 居家照顧人員（住在家中的有薪專業人員）；7) 社會工作者；8) 志工；9) 其他醫療保健專業人員）；QB11.您認為在過去 3 個月內，您的主要照顧對象是否有能力取得所需的外部照顧服務？；QB12.為什麼您的主要照顧對象無法取得所需的外部照顧服務？（需求未滿足的原因：1) 無法負擔；3) 需要服務的人不符合資格；4) 取得服務的行政負擔過重；6) 現有服務的品質令人不滿意（EIGE, 2023d）。

根據 EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查，女性 (59%) 表示經常在家務任務中做出環保選擇，例如回收、使用環保清潔產品及使用再生能源來減少碳排放，此比率高於男性 (53%) (圖 18)。但在非正規照顧中做出環保選擇時，性別落差幾乎消失；大約一半的女性 (51%) 和男性 (49%) 經常在育兒活動中採取環保行動，例如避免使用拋棄式物品、購買二手物品及推廣教育環境問題。相同比率的女性和男性 (55%) 表示，在為身心障礙者或年長者提供非正規照顧活動中，也會做類似選擇 (例如優先考慮環保照顧產品和服務)。

仔細觀察不同的交叉點就會發現，年輕的女性和男性更有可能在無償照顧中做出環保選擇，在休閒活動中尤其如此。家務活動是例外，65 歲以上的人 (尤其是女性) 更有可能採取環保行動。在不同的活動中，收入較高的受訪者 (尤其是女性) 更有可能做出環保選擇，不過此一趨勢不如年輕群體那麼明顯。

由於氣候條件的變化，對正規與非正規照顧的需求可能有所成長，這些活動中，永續和環境友善行動的重要程度也隨之增加。極端天氣事件可能對最弱勢族群 (例如兒童、日常活動受限的人和年長者) 產生最大影響，這些對象多半有更多非正規照顧的需求。同樣地，已經不堪重負的正規照顧系統也因此承受更大壓力 (見第 9.1.2 節)。

圖 18：女性和男性做出環保選擇的比率，按任務和頻率區分 (16-74 歲百分比，歐盟，2022)



資料來源：作者的計算，EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。

備註：QG4：「請更具體考慮您身為照顧人員的職務，或從事家務勞動和休閒活動時，做出環保選擇的頻率為何...」；QG4.1 回報提供非正規長期照顧的受訪者；QG4.2 為自己/其他孩子提供育兒服務的受訪者；QG4.3 回報從事家務勞動的受訪者；QG4.4 從事休閒活動的受訪者。

## 6. 權力領域

儘管決策制定中的性別平等有所進步，但歐盟整體的政治、經濟與社會領域決策機構中，男性人數仍然多於女性。

決策制定中的性別平衡，是歐盟 2020-2025 年性別平等策略的一大優先工作（歐盟執委會，2020e）。在此架構內，歐盟執委會積極推動更多行動，改善決策制定中的性別平衡，尤其是政治決策領域。

2022 年 9 月，歐洲議會通過一項執委會提案，有意使歐洲政黨的資金財務更加透明，包括改善性別平等的條款<sup>(37)</sup>。

在 2024 年下一次歐洲議會選舉前，令人擔憂女性在政治中的代表性持續不足。2022 年，歐洲議會通過一項關於歐洲議會成員選舉的理事會條例提案，旨在用配額或所謂的拉鍊機制（zipped lists），保障會員國在歐洲議會選舉的共同規則，也就是候選人名單上的女性和男性會交替出現<sup>(38)</sup>。該提案符合部分會員國採取的具拘束力措施，目的是增加女性參與政治經濟決策制定的程度。

2023 年第 2 季，歐洲議會成員（Members of the European Parliament, MEP）中，女性比率接近 40%。在不到半數的會員國中，其歐洲 MEP 的性別比率各達到 40% 以上（27 國中的 11 國）<sup>(39)</sup>；然而在 10 個會員國中，至少 3 分之 2 的歐洲 MEP 都是男性<sup>(40)</sup>。

2019 年 12 月烏蘇拉·馮德萊恩（Ursula Von der Leyen）獲任命為主席後，執委會首次實現性別平衡（各性別至少占 40%）。截至 2023 年 6 月，歐盟執委會持續展現性別平等，委員中有 12 名女性（46%）和 14 名男性（54%）。

在 2023 年 4 月，歐盟會員國內最大上市公司董事會中的女性比率達到 33% 的歷史新高<sup>(41)</sup>，然而此進展主要是由少數會員國的立法措施所推動<sup>(42)</sup>。到 2023 年，在實行性別配額（gender quotas）的國家中，女性在最大上市公司董事會成員中所占比率為 38%，而在僅採取軟性措施的國家中，此比率為 33%；在完全沒有採取性別平衡行動的國家中，此比率僅為 19%。

<sup>(37)</sup> 歐洲議會和歐盟理事會對歐盟政黨以及歐盟政治基金會資金來源（新版）指令法案，COM (2021) 734 最終版。

<sup>(38)</sup> 直接普選歐洲議會成員選舉的理事會條例提案，廢除理事會第 76/787/ECSC 號、EEC、Euratom 決定，以及隨附之以直接普選歐洲議會成員選舉的法案（「歐盟選舉法」）。

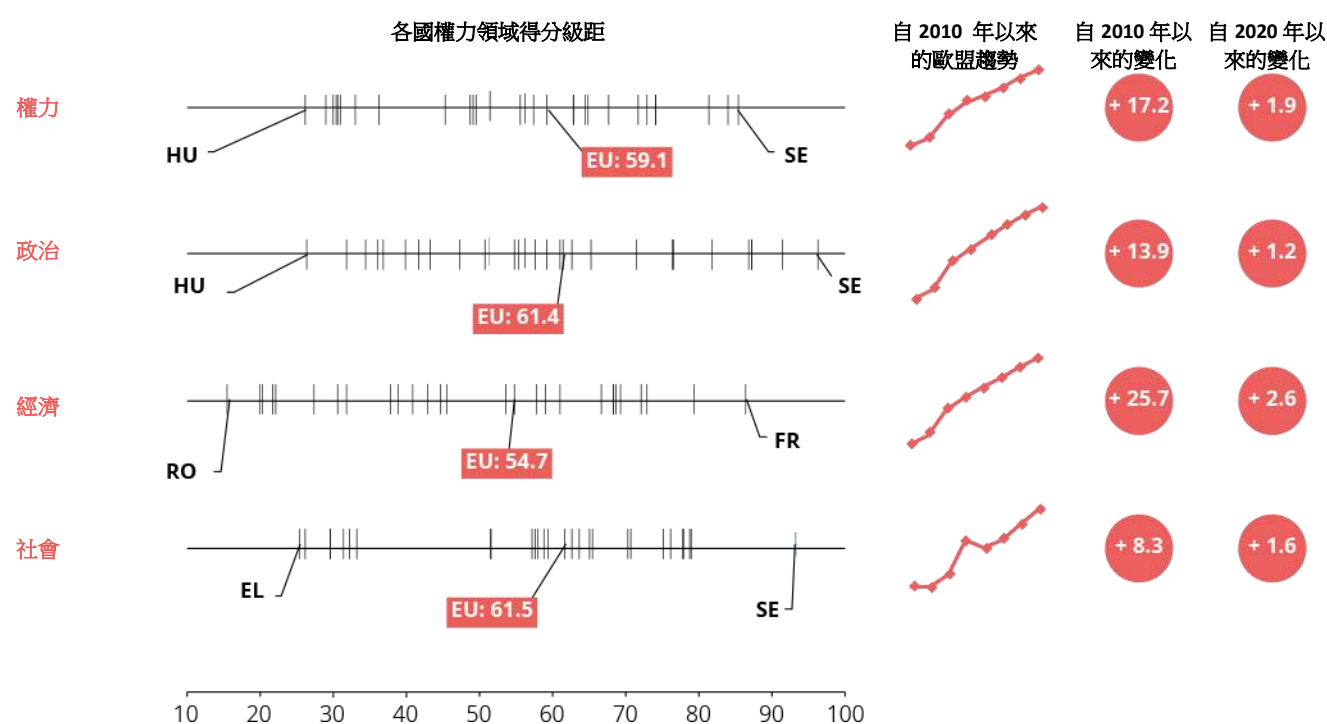
<sup>(39)</sup> 按女性 MEP 的比率排序，從最高的開始：芬蘭、瑞典、盧森堡、拉脫維亞、法國、葡萄牙、西班牙、義大利、荷蘭、丹麥、奧地利。

<sup>(40)</sup> 按女性 MEP 的比率排序，從最低的開始：羅馬尼亞、賽普勒斯、希臘、立陶宛、愛沙尼亞、斯洛伐克、保加利亞、捷克、克羅埃西亞、馬爾他。

<sup>(41)</sup> 歐洲議會和歐盟理事會就歐盟執委會 2012 年提出的改善公司董事會性別平衡的指令達成共識。從 2026 年起，女性必須至少占上市公司非執行董事的 40% 或全體董事的 33%。[https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_22\\_3478](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_3478)

<sup>(42)</sup> 目前已有 8 個國家對上市公司的董事會實施法定性別配額：法國和義大利（40%）；比利時、荷蘭、葡萄牙（33%）；德國、奧地利（30%）；希臘（25%）。

圖 19：權力領域及其次領域的分數及隨著時間的變化



## 6.1. 各國的決策制定中，男女平等進展不均

歐盟在權力領域的得分<sup>(43)</sup>於 2020 年至 2021 年間進步 1.9 分，自 2010 年以來進步 17.2 分 (所有領域中，進步最顯著)，年增幅雖小但趨勢一致 (圖 19)。然而，權力領域的得分仍是所有領域中最低的。瑞典自 2010 年以來一直位居榜首，而匈牙利自 2015 年以來持續墊底。

歐盟平均值掩飾了各會員國間的巨大落差。2020 年至 2021 年間分數進步最多的國家包括義大利 (+5.8 分)、馬爾他 (+4.9 分) 和盧森堡 (+4.7 分)，這 3 個國家中，最大進步明顯體現在經濟狀況次領

域，尤其是央行董事會的組成，現在更加公平。

同一年間，8 個國家的權力領域都有所退步：羅馬尼亞 (-1.9 分)、拉脫維亞 (-1.8 分) 和愛沙尼亞 (-1 分) 的得分下降最多，另外 5 個國家分別是賽普勒斯、芬蘭、斯洛伐克、保加利亞、克羅埃西亞。拉脫維亞和愛沙尼亞之所以退步，是由於央行董事會成員指標下降所致；在羅馬尼亞，下降幅度最大的原因是女性部長的比率下降。

自 2010 年以來，有 3 個國家進步超過 30 分：盧森堡 (+38.8 分)、義大利 (+37.5 分) 和法國 (+31.4 分)。

(43) 權力領域衡量政治、經濟和社會領域最高決策職位的性別平等。「政治權力」次領域關注女性與男性在國會、政府和地區/地方議會的代表人數。「經濟權力」次領域檢視女性與男性在最大全國性上市公司董事會或監事會及中央銀行中的人數比率。「社會權力」次領域包括研究贊助組織、公共傳播組織、各國最熱門奧運參賽組織的決策制定相關資料。

然而，有兩個國家的分數下降：捷克 (-0.8 分) 和羅馬尼亞 (-0.1 分) (圖 20)。

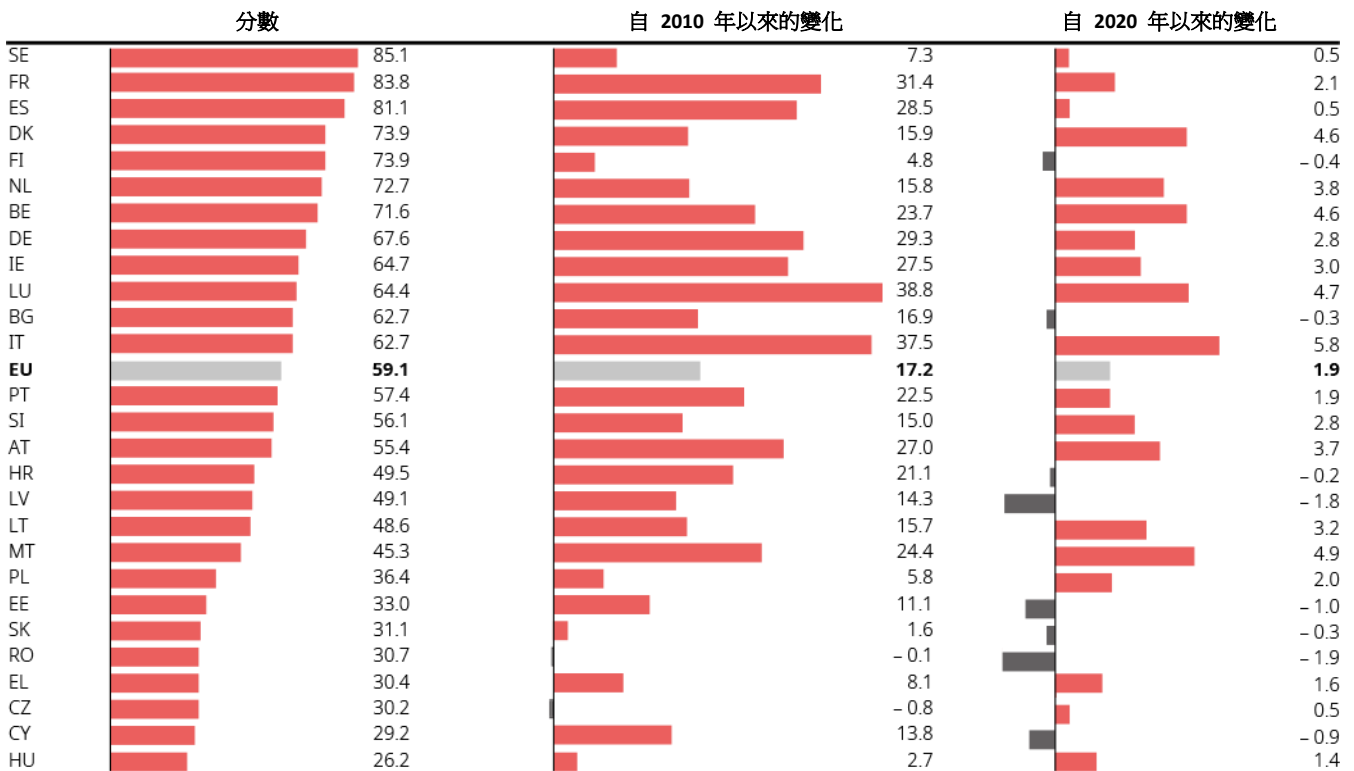
整個歐盟的政治決策次領域得分為 61.4 分。2010 年至 2021 年得分增加 13.9 分，2020 年至 2021 年得分增加 1.2 分。自 2020 年以來進步最大的是比利時 (+6.1 分)、克羅埃西亞 (+4.8 分) 和愛沙尼亞 (+4.7 分)；另外 7 個國家 (羅馬尼亞、捷克、拉脫維亞、保加利亞、西班牙、希臘、賽普勒斯) 顯著退步，其中最明顯的是羅馬尼亞 (-4.3 分)、捷克 (-2 分) 和拉脫維亞 (-1.9 分)。

經濟狀況次領域雖然得分為 54.7 分，是所有權力次領域中得分最低者，但特點是變化速度最快，2010 年至 2021 年成長 25.7 分，2020 年至 2021 年成長 2.6 分。自 2020 年以來進步最大的是盧森堡 (+10.5 分)、丹麥 (+9.3 分) 和比利時 (+9.2 分)。這個次領域的分數在 11 個國家 (保加利亞、拉脫維亞、克羅埃西亞、愛沙尼亞、葡萄牙、

芬蘭、羅馬尼亞、匈牙利、賽普勒斯、瑞典、斯洛伐克) 有所下降，2020 年以來降幅最大的國家是保加利亞 (-4.7 分)、克羅埃西亞 (-3.9 分) 和拉脫維亞 (-3.7 分)。

整個歐盟的社交活動次領域得分為 61.5 分，是所有權力領域中最高的，從 2010 年至 2021 年間提高 8.3 分，自 2020 年以來增加 1.6 分。由於男女在體育運動中的代表性尤其不平等，此領域的進展因而受挫：2022 年，歐盟國家奧運組織最高決策機構成員中平均只有 25% 為女性。自 2020 年以來，社交活動次領域進步最大的是葡萄牙 (+8.3 分)、奧地利 (+8.1 分) 及荷蘭 (+7.2 分)。這個次領域的退步程度也很顯著，幅度最大的是賽普勒斯 (-2.3 分)、盧森堡 (-2 分)、斯洛維尼亞 (-1.7 分)，以及其他 5 個國家 (西班牙、愛沙尼亞、斯洛伐克、克羅埃西亞、比利時)。

圖 20：歐盟會員國權力領域的分數及隨著時間的變化



資料來源：作者的計算，EIGE 性別統計資料庫，WMID (2009-2010-2011、2019-2020-2021、2020-2021-2022)。

備註：2023 年指數大部分沿用 2021 年的資料，並進行短期 (2020-2021) 和長期 (2010-2021) 進度追蹤。權力領域採用各項指標的 3 年平均值 (見附件 1)。

## 6.2. 政治參與中的性別不平等依然存在

女性在歐盟政治生活中的代表性始終不足，這種不平衡現象不僅限於政策制定，在整個政治參與中也

很明顯。EIGE 對無償照顧、個人和社交活動中性別落差的調查顯示，男性比女性更有可能投入政治活動，例如參與政治運動、簽署請願書、加入抗議或與政府官員接洽 (說明欄 5)。

### 說明欄 5：男性比女性更有可能參與歐盟的政治活動

女性在決策制定職務中的代表性不足，並不是歐盟政治生活中性別失衡的唯一體現。EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022) 顯示，參與其他政治活動，在參與或支援政治運動、簽署請願書、抗議或接洽公職人員方面，也存在性別落差<sup>(44)</sup>。除立陶宛、斯洛伐克和羅馬尼亞外的所有歐盟會員國中，男性參與政治活動的可能性比女性更高。歐盟約有 13% 的男性和 10% 的女性表示曾參與政治活動。

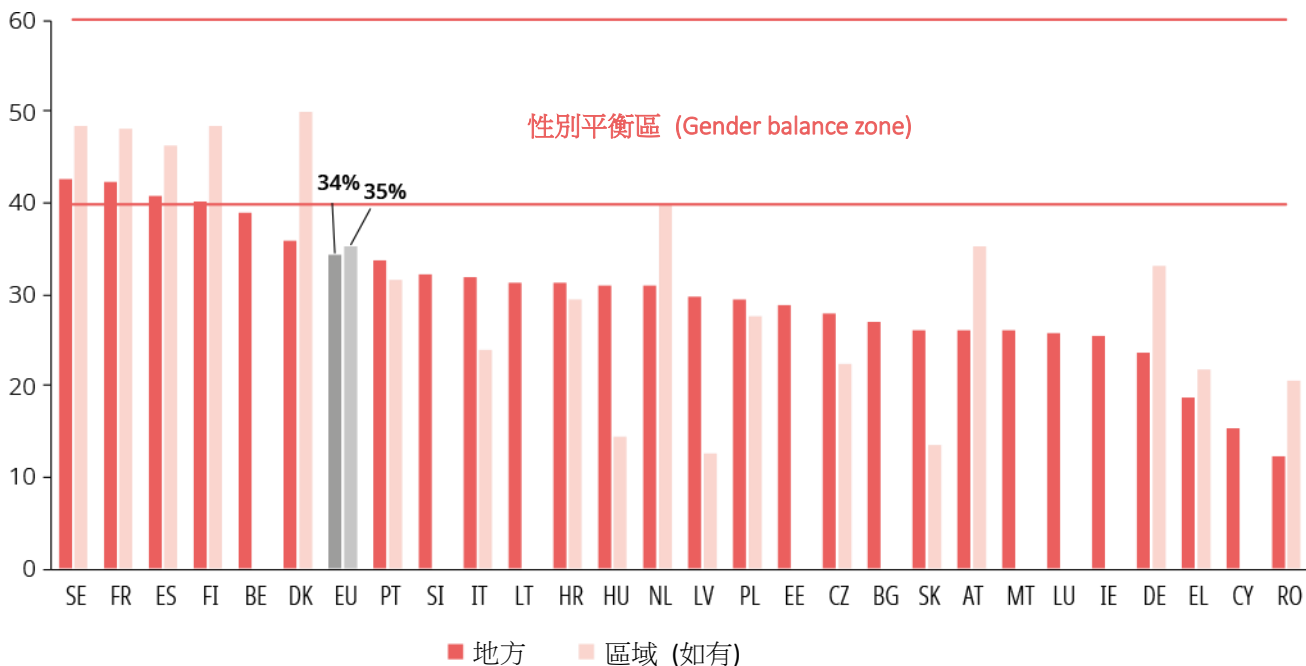
從政治參與強度來看，除法國和賽普勒斯以外的所有歐盟會員國中，較積極發表政治意見的男性通常會比女性更頻繁地參與政治活動。在整個歐盟，雖然年輕人 (16-24 歲) 比年齡稍長的群體更積極參與政治，但他們也展現出最大的性別落差，參與政治活動的年輕男性有 23%，而女性的比率為 17%。教育程度較低者參與政治活動的可能性較小，且相較於其他教育程度，這個群體的性別落差也最大，教育程度較低的群體中僅 11% 的男性參與政治活動，女性比率則為 7%。

資料來源：EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。

女性在地方/市和地區議會中的代表性不足，僅占議員總數的 3 分之 1 以上 (圖 21)。照顧活動的負擔可能妨礙女性在政治生活中扮演更積極的角色，例如育兒的強度較高 (即每天花較多時間) 的母親，其積極投入政治的比率較低。性別不平等會影響女性在各層面的政治參與。

(44) 此說明欄係根據對兩個問卷問題的分析：QF1.「過去 6 個月內，您是否參與過有償工作以外的志工、慈善或政治活動？」(答案選項：是、否、不想回答)；QF2.3.「您在有償工作以外，參與以下志工、慈善或政治活動的頻率如何？積極參與政治活動 (例如展開或協助政治運動、簽署請願書、抗議或接洽公職人員等)」(答案選項：每天、每週 4 至 6 天、每週 1 至 3 天、較少、從不、不知道；此說明欄係根據對兩個問卷問題的分析：QE3.「您休閒活動的目的是什麼？」；以及 QA2「您成功完成的最高學歷為何？」(EIGE, 2023d)。對以下國家樣本量的疑慮 (政治活躍女性 >50)：賽普勒斯、愛沙尼亞、拉脫維亞、斯洛伐克、斯洛維尼亞、盧森堡、馬爾他。

圖 21：按國家區分的地方/市議會 (2022) 和區域議會 (2023 年) 中女性比率 (%，歐盟)



資料來源：EIGE 性別統計資料庫 2019 年，男女參與決策 (WMID)。

備註：歐盟性別平等局的資料涵蓋賦有自治權並在中央政府與地方主管機關之間行使的區域民選議會。以下國家無任何區域符合此定義：保加利亞、愛沙尼亞、愛爾蘭、賽普勒斯、立陶宛、盧森堡、馬爾他、斯洛維尼亞。

對國家層級的政治職務來說，性別失衡更為嚴重：截至 2023 年第 2 季，歐盟各國單一議院/下議院成員的 33% 為女性，議會中女性比率至少達到 40% 的會員國包括比利時、丹麥、西班牙、芬蘭和瑞典，低於 2022 年同期的 8 個性別平衡議會。此外，在匈牙利、賽普勒斯、羅馬尼亞和希臘，女性在議會中的比率相當低，分別為 14% (匈牙利、賽普勒斯) 和 21% (羅馬尼亞、希臘)。分析證實，實施配額制法規對女性在議會中的代表性產生積極影響 (EIGE, 2021e) (45)。愛爾蘭、西班牙、盧森堡、波蘭和斯洛維尼亞開始採用配額機制後取得加速進展。

截至 2023 年 6 月，27 個會員國中有 5 國推選出女性總理：丹麥、愛沙尼亞、法國、義大利和立陶宛 (46)，其中愛沙尼亞和義大利的女性總理是兩國首次推派出女性擔任此職。2023 年初，4 個國家選出女性總統，而且都是各自國家首次推派出女性擔任此職：希臘、匈牙利、斯洛維尼亞和斯洛伐克。截至 2023 年第 2 季，各國政府的部會首長中，女性比率不到 3 分之 1。11 個會員國的政府實現了性別平衡：比利時、德國、愛沙尼亞、西班牙、法國、拉脫維亞、立陶宛、荷蘭、葡萄牙、芬蘭和瑞典。而保加利亞、捷克、希臘、匈牙利、馬爾他、波蘭、羅馬尼亞和斯洛伐克的政府成員絕大多數仍是男性 (超過 80%)。

(45) 自 2000 年以來，11 個會員國 (法國率先) 通過立法，規定政黨提名國會議員候選人必須符合最低性別配額。盧森堡 (2016) 和義大利 (2017) 已通過最新的法案。2019 年，希臘和葡萄牙都將配額從 33% 提高到 40%。

(46) 資料截至 2023 年 6 月 19 日。

### 6.3. 女性在氣候變遷決策制定中的代表性不足

隨著氣候變遷持續演進，加劇對全球生計的威脅，影響決策的政府官員和科學機構等決策者負有重大責任，不僅要扭轉目前趨勢，也需引領體制和社區實現永續發展。EIGE 性別統計資料庫的 2022 年資料顯示，歐盟女性在環境與氣候變遷決策制定中的代表性仍然不足。此外相關決策往往缺乏性別視角，例如運輸和能源政策領域就是如此。

在國家層級，歐盟會員國中負責環境或氣候變遷事務的部會首長中有 67% 為男性；處理環境與氣候變遷問題的部會首長級行政人員展現更大的平衡性，歐盟 44% 的部會行政人員為女性。處理環境與氣候變遷問題的議會委員會，有 70% 的成員是男性。在 6 個國家 (拉脫維亞、羅馬尼亞、賽普勒斯、斯洛維尼亞、斯洛伐克、愛沙尼亞)，委員會成員中女性比率不到 20%，瑞典、義大利和馬爾他都針對這些議題設立性別平衡的議會委員會 (gender-balanced parliamentary committees)。

歐盟執委會下，幾個環境相關總署 (directorates-general, DG) 的政治職位在委員和內閣成員方面大致上達到性別平衡 (環境總署除外，其內閣中有 71% 為女性)，但 4 個相關總署 (氣候行動總署、能源總署、交通和運輸總署以及環境總署) 的所有內閣領袖都是男性。

考慮到歐洲議會中與環境相關的委員會，相關委員會的 3 名主席/領袖中，有 2 名是男性 (環境、公共衛生與食品安全委員會以及產業、研究暨能源委員會)、1 名女性領袖 (運輸與旅遊委員會)。

而在環境與氣候變遷相關領域的歐洲機構，8 個機構中有 5 個由男性擔任總裁/主席，這 8 個相關機構的最高決策機構成員中男性皆占多數。整體而言，最高決策機構僅 27% 的成員為女性，所有行政首長均為男性，但歐洲海事安全局 (European Maritime Safety Agency) 除外，該機構由女性領導。

在環境課題決策中落實性別平衡，對於邁向氣候適應措施、減緩和韌性的社會公平進程，是必要的一步。

## 7. 健康領域

歐盟目前正努力試圖擺脫肆虐多年的全球疫情帶給女性和男性的多重健康影響，包括社會孤立、精神壓力來源及醫療服務中斷。在歐盟，超過 120 萬人死於嚴重特殊傳染性肺炎<sup>(47)</sup>，死亡率顯著過高，特別是男性死亡率 (EIGE, 2021e；Islam et al., 2021)，數百萬人健康狀況不佳 (WHO 歐洲區域辦事處，2023)。不僅如此，許多醫護人員和其他重要工作人員 (大多數為女性<sup>(48)</sup>) 身心健康狀況不佳，面臨筋疲力盡和創傷的情形 (WHO 歐洲區域辦事處，2023)。

在經濟與社會復甦的背景下，健全的照顧基礎建設對於性別平等和女性經濟賦權至關重要，新的歐洲照顧策略 (European Care Strategy)<sup>(49)</sup> 包括改善和擴大在歐盟提供優質、負擔得起且可取得的長期照顧服務措施<sup>(50)</sup>。EIGE 針對歐盟各國為爭取歐

洲復甦及韌性基金而制定的國家計畫進行分析<sup>(51)</sup>，發現各個國家計畫大多缺乏跨領域的性別平等方法的投資，但這些計畫通常側重於基礎建設，而非照顧人員的工作條件或取得服務的機會<sup>(52)</sup>。

性別規範和角色塑造了人們對氣候變遷的態度，以及採取低碳生活方式的可能性，包括透過飲食和主動運輸 (active mobility)。氣候變遷與環境惡化也對不同群體產生不同影響 (EEA, 2018；Ganzleben and Kazmierczak, 2020；Kim R van Daalen et al., 2022)，性別是脆弱性的重要決定因素 (EEA, 2020a)。

<sup>(47)</sup> 截至 2023 年第 19 週，歐洲疾病預防控制中心 (ECDC) 的資料 (根據國家每週資料) 顯示，自 2020 年第一週起，歐盟共有 1,234,034 人死於新冠肺炎 (作者的計算，來自歐洲監視系統 (TESSy)，Alt. 疫情情報，全國每週資料，網址為：<https://www.ecdc.europa.eu/en/covid-19/data-collection>。資料擷取於 2023 年 5 月 23 日。

<sup>(48)</sup> 女性在必要工作者 (essential workers) 中的比率過高。歐盟統計局的資料顯示，歐盟國家中，個人照顧工作者女性占 88%、清潔工和幫傭的 84%、教育工作者的 73% 和衛生專業人員的 72% (歐盟勞動力調查 (EU-LFS), 2018)。

<sup>(49)</sup> 歐洲照顧者與被照顧者的照顧策略，網址為：<https://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=en&catId=89&furtherNews=yes&newsId=10382#navItem-relatedDocuments>

<sup>(50)</sup> 取得可負擔的高品質長期照顧之理事會建議書提案，COM (2022) 441 最終版。

<sup>(51)</sup> 歐洲復甦及韌性基金的機制旨在向歐盟國家提供前所未有的財政支援，協助歐盟國家從新冠肺炎疫情中實現經濟與社會復甦。

<sup>(52)</sup> 雖然這場疫情揭示醫療專業人員 (其中大多為女性) 面臨的艱難工作條件，但只有少數會員國 (愛爾蘭、義大利、盧森堡、羅馬尼亞、瑞典) 著手考慮對這方面進行改革和投資，許多會員國 (德國、愛沙尼亞、希臘、西班牙、克羅埃西亞、賽普勒斯、拉脫維亞、立陶宛、波蘭、葡萄牙、斯洛維尼亞、荷蘭、芬蘭) 已優先投資於改善和建立新的醫療保健基礎建設。針對醫療產業的另一大投資，主要為發展服務、管理和資訊數位化 (比利時、丹麥、德國、愛爾蘭、法國、立陶宛、羅馬尼亞)。儘管這些改革可能有助於創造更優良的工作環境，因應女性和弱勢族群在取得醫療保健時遇到的瓶頸，但多數國家復甦及韌性基金計畫並未明確認可此項關聯。

## 7.1. 健康領域的性別平等進展停滯

2023 年性別平等指數從 2021 年資料反映出新冠肺炎疫情對幾個特定指標的影響，尤其是針對健康領域<sup>(53)</sup>。此領域的分數較 2020 年下滑 0.2 分，顯示健康狀況、健康行為及健康服務管道這 3 個次領域中，性別平等停滯不前。在性別平等指數報告的所有 6 項核心領域中，此分數仍為最高。「健康狀況」、「健康行為」和「健康服務管道」3 項次領域呈現出類似趨勢。相較於 2020 年，由於缺乏新資料，健康行為得分保持穩定，而健康狀況、健康服務管道則停滯不前（分別為 -0.2 分和 +0.3 分）（圖 22）。

整個歐盟的健康狀況次領域得分，自 2020 年以來略有下降（-0.2 分）。斯洛維尼亞取得最長足的進步，自 2010 年以來提高 5.3 分；緊隨其後的是匈牙利（+4.2 分）和義大利（+3.5 分）。在歐盟，67% 的女性和 72% 的男性認為自己的健康狀態良好或非常良好<sup>(54)</sup>。除愛爾蘭（愛爾蘭沒有性別落差）外的所有會員國中，認為自己健康狀況「非常好」或「良好」的女性比率低於男性。愛爾蘭的自述健康狀況最高（81% 的女性和男性認為自己健康狀況「非常好」或「良好」），性別落差最小。拉脫維亞（9 pp）、羅馬尼亞（8 pp）和保加利亞（8 pp）的自述健康狀況差距最大；立陶宛女性自述健康評為「非常好」或「良好」的比率最低（45%），其次是拉脫維亞（46%）和葡萄牙（47%）的女性。

2014 年至 2019 年（最新資料蒐集），健康行為次領域進步 3 分，達到 77.8 分，但健康行為評分仍落後於另外兩個次領域（圖 22）。需要進一步蒐集資料，以深入瞭解疫情後歐盟的健康行為變化。表現較好的國家包括瑞典（91.2 分）、芬蘭（90.7 分）、荷蘭（89.9 分）和愛爾蘭（98.7 分）。此領域分數最低的會員國是羅馬尼亞（40.7 分）、保加利亞（54.4 分）和拉脫維亞（64.9 分）。

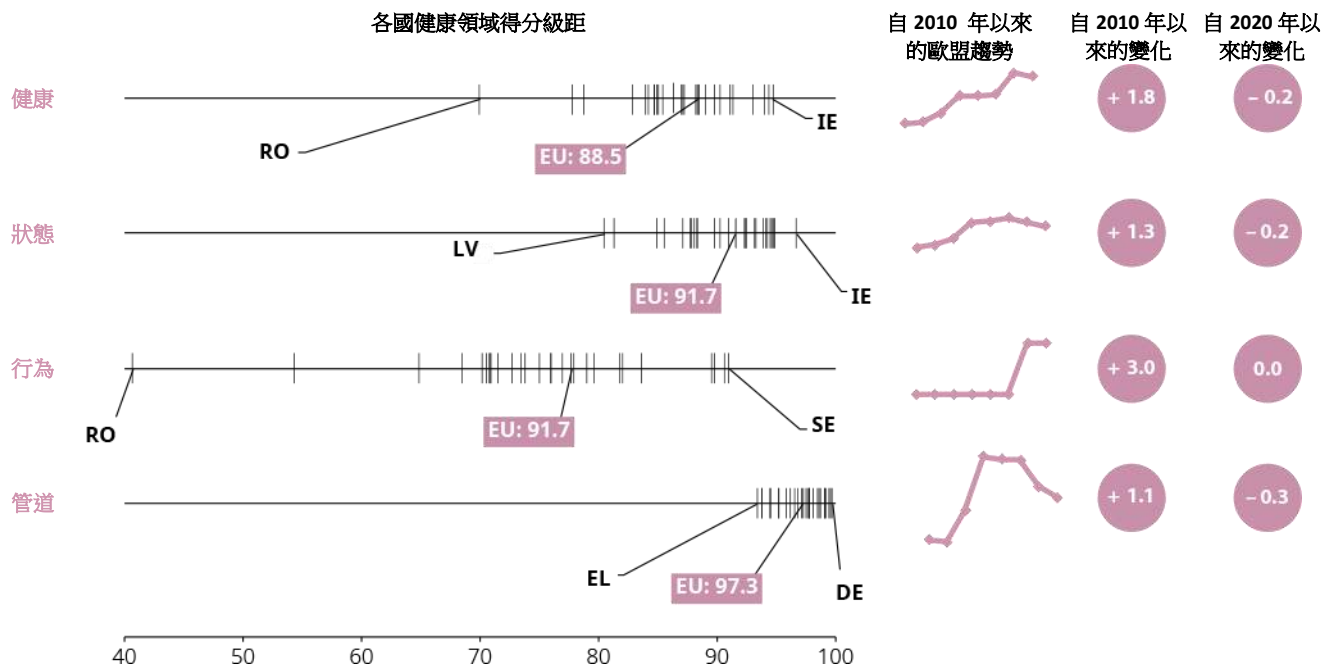
「健康服務管道」次領域得分仍為健康領域中最高，為 97.3 分，但 2020 年以來的邊際變化為 -0.3 分，延續自 2017 年以來這個次領域的下降趨勢，新冠肺炎疫情後更為明顯。最明顯的衰退主要為斯洛維尼亞（-1.8 分）、丹麥（-1.4 分）和法國（-1.1 分），只有波蘭的增幅超過 1 分（+2 分）。

自 2020 年以來，所有會員國的變化都很微小，其中 4 個國家有進步，以波蘭進步最多（+0.8 分），其次是芬蘭、立陶宛和義大利。愛爾蘭是表現最好的國家，其次是瑞典及荷蘭。芬蘭、奧地利、西班牙和盧森堡的得分也超過 90 分。在健康領域性別平等方面，進步空間最大的會員國是羅馬尼亞、保加利亞和拉脫維亞（圖 23）。

<sup>(53)</sup> 健康領域衡量性別平等的 3 個健康相關面向：健康狀態、健康行為及健康服務管道。健康狀態檢視平均餘命、自覺健康狀況及健康平均餘命（healthy life years）（又稱為「無身心障礙平均餘命」）的性別落差，此項評估以世界衛生組織（WHO）建議的健康行為因素做為補充基礎，包括蔬果攝取量、運動、吸菸和過量飲酒。「健康服務管道」的次領域則檢視表示醫療及/或牙醫需求未獲得滿足者的百分比。

<sup>(54)</sup> 歐盟統計局、EU-SILC (hith\_silc\_01) 2021。

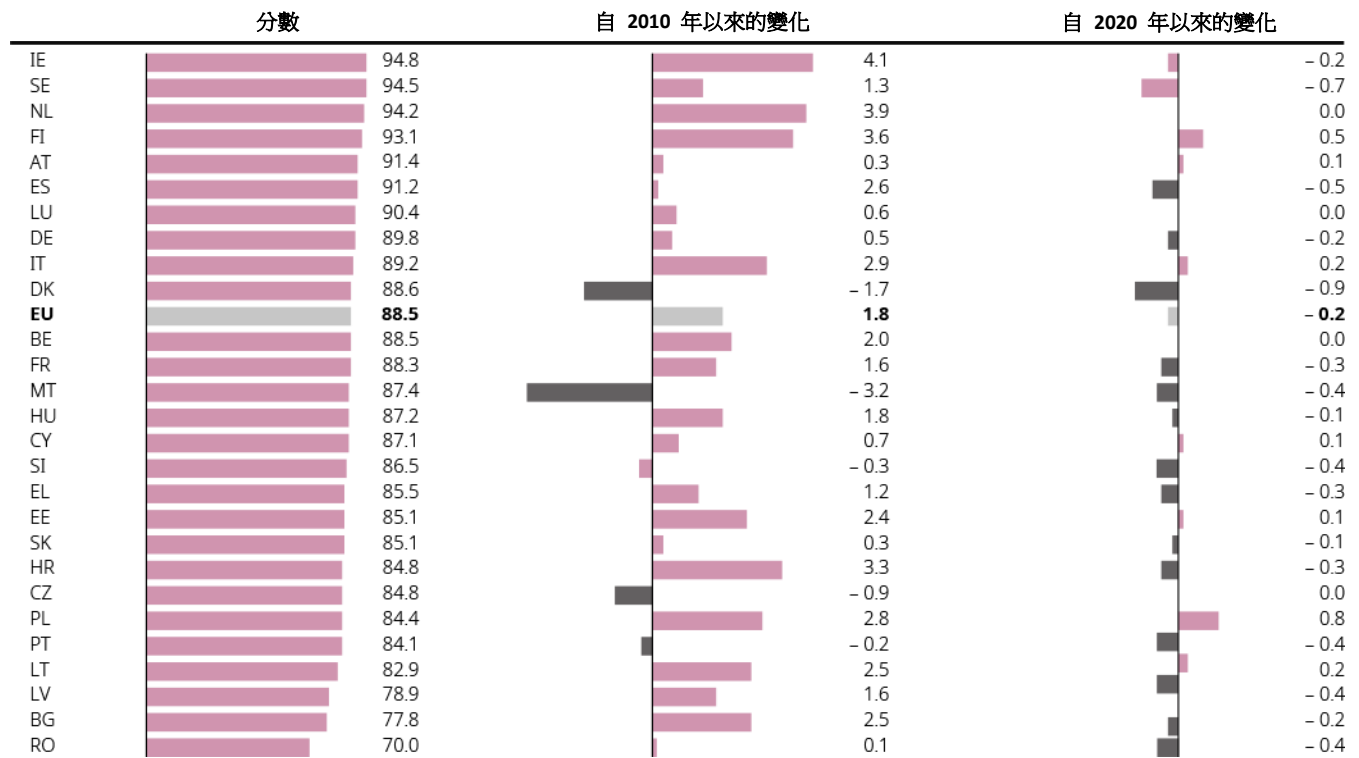
圖 22：健康領域及其次領域的分數及隨著時間的變化



資料來源：作者的計算，EU-SILC (2010、2020、2021)、EHIS (2014、2019)、歐盟統計局 (出生時預期壽命、健康平均餘命 - 2010、2020、2021)，見附件 1。

備註：2023 年指數大部分沿用 2021 年的資料，並進行短期 (2020-2021) 和長期 (2010-2021) 進度追蹤。

圖 23：歐盟會員國健康領域的分數及隨著時間的變化



資料來源：作者的計算，EU-SILC (2010、2020、2021)、歐洲健康訪問調查 (EHIS) (2014、2019)、歐盟統計局 (出生時預期壽命、健康平均餘命 - 2010、2020、2021)，見附件 1。

## 7.2. 過量飲酒危害各男性族群及年輕女性的健康

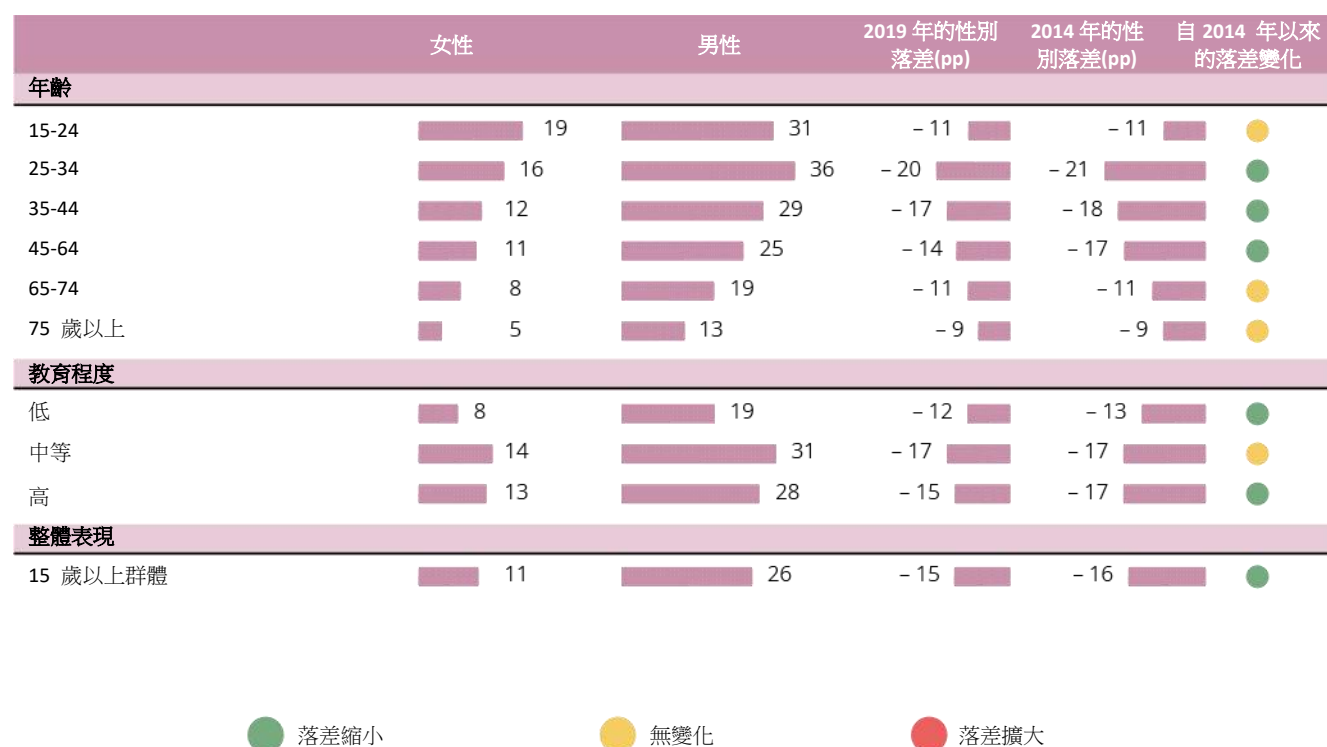
飲酒不僅是導致提早死亡的重要危險因素，也是造成許多疾病、事故和傷害的重要危險因素。飲酒是歐洲成年人提早死亡和疾病的主因 (Griswold et al., 2018)。在歐盟，有損健康的酗酒行為普遍存在 (如同定期運動為健康促進行為一樣)，但在歐盟存在很大的性別落差 (說明欄 5)。

男性對傳統男性氣質規範的遵從，會以多種方式加劇他們的酗酒行為，包括無法識別憂鬱症狀、表現出非典型症狀，如暴力、憤怒、藥物濫用和酗酒 (Gough and Novikova, 2020)。過量飲酒通常是心

理困擾加重下尋求的自我治療，不願尋求專業協助的男性尤會如此 (Seidler et al., 2016)，而遭受親密關係暴力的女性也可能以此作為應對機制 (WHO 歐洲區域辦事處，2020)。

圖 24 顯示酗酒行為在男性和女性族群中普遍存在。整體而言，歐盟 11% 的女性和 26% 的男性有酗酒行為，特定男性群體的整體發生率較高，15-24 歲的男性中有 31% 的男性和 25-34 歲的男性中有 36% 經常酗酒。女性方面，酗酒的發生率在 15-24 歲的年輕女性中最高，有 19% 的女性經常酗酒。這顯示年輕女性的飲酒趨勢正迎頭趕上年輕男性 (WHO 歐洲區域辦事處，2020)。

圖 24：按性別、教育程度和年齡區分的酗酒人口 (15 歲以上百分比，歐盟，2019)



資料來源：歐盟統計局，hlth\_ehis\_al3e。

備註：「酗酒」係指過去 12 個月期間 1 次、每個月或更常飲入 6 杯酒或 60 克以上純酒精。一杯酒定義為一杯葡萄酒、一杯啤酒、一杯威士忌等。

落差變化：正值，自 2014 年以來有所下降 (綠色，性別落差變化  $\geq -1$ )；負值，自 2014 年以來有所增加 (紅色，性別落差變化  $\geq 1$ )，自 2014 年以來沒有變化 (黃色， $-1 < \text{性別落差變化} < 1$ )。

教育達成程度包括已完成國際教育分類標準 (ISCED) 0-2 級 (低等)、ISCED 3 級或 4 級 (中等)、ISCED 5-8 級 (高等) 的人士。

在所有群體中，男性比女性更有可能過量飲酒 (圖 24)。性別落差在 25-34 歲的成年人 (差距為 20 pp)、45-64 歲的成年人 (差距為 17 pp) 及受過中等和高等教育的群體中 (落差分別為 17 pp 和 15 pp) 最為明顯。教育程度較低的女性和男性，酗酒發生率 (女性為 8%，男性為 19%) 低於教育程度較

高的群體；而在中等和高等教育程度群體中，發生率相似。但研究指出，過量飲酒對收入和社經地位較低者的健康造成更大危害 (WHO, 2018)。研究顯示，在新冠肺炎疫情前就已有過量飲酒行為的人，其中大多數在疫情封鎖期間更是加重飲酒量 (Kilian et al., 2022; Matone et al., 2022)。自 2014 年以來，大多數群體 (包括總人口) 的性別落差已有所縮小。

#### 說明欄 6：女性大多會將休閒時間投入健康效益，但她們花時間從事運動的可能性低於男性

EIGE 關於無償照顧、個人和社交活動中的性別落差的調查 (2022)，顯示女性和男性的生活方式對塑造身心健康的影響<sup>(55)</sup>。被問及休閒活動的目標時，大多數受訪者選擇「健康效益」，其中女性給出此答案的比率略高 (55% 的女性和 52% 的男性)。

家庭組成似乎並未顯著影響休閒活動的目標。在不同群體中，無子女伴侶的女性和男性最有可能從休閒活動中尋求健康效益 (無子女伴侶中 59% 的女性和 56% 的男性)。大約 54% 的單親媽媽表示希望從閒暇時間中尋求健康效益，這與有伴侶媽媽 (54%) 和單身女性 (56%) 的回答大致相同。男性方面，情況類似，49% 的單身男性和單親父親表示，健康是他們從事休閒活動的主要目標。

工作之餘投入有益健康的運動 (例如運動、慢跑、騎自行車) 的時間也因性別而異。歐盟不從事有益健康的運動的女性超過 4 分之 1 (27%)，而男性比率超過 5 分之 1 (20%)。

大多數女性 (53%) 和男性 (49%) 每週花 1 到 7 小時從事運動，這可能未達世界衛生組織就定期運動的建議<sup>(56)</sup>。男性花時間從事運動的傾向隨著時間增加而變得更加明顯，約 21% 的男性表示每週運動 8 至 21 小時，相較於女性僅有 14%。

資料來源：EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。

<sup>(55)</sup> 此說明欄係根據對以下問卷項目的分析：QE3.1：QE3「您從事休閒活動的目標是什麼」一題，回答「健康效益」的女性和男性比率，以及 QE5：以性別和時間區分，女性和男性投入有益健康 (與工作無關) 運動 (例如運動、慢跑、騎自行車) 的時間比率。此說明欄係根據對兩個問卷問題的分析：QE3.「您休閒活動的目的是什麼？」；以及 QA2「您成功完成的最高學歷為何？」(EIGE, 2023d)。

<sup>(56)</sup> 世界衛生組織建議所有 18 至 64 歲的成年人每週至少進行 150 至 300 分鐘的中等強度有氧運動或 75 至 150 分鐘的高強度有氧運動 (WHO, 2020)。

### 7.3. 極端氣溫的健康風險對女性影響 尤其嚴重

大量研究指出氣候變遷對身心健康有多重、嚴重且性別特定的影響 (全球性別與氣候聯盟, 2016b)。氣候變遷相關的健康影響可能對特定女性和男性群體產生不成比率的影響, 若要瞭解哪些群體可能受到最嚴重影響, 背後的社經地位、年齡、身心障礙和健康狀況、種族背景、移民狀況和教育程度皆為重要因素 (EEA, 2022a)。

根據世界氣象組織 (WMO, 2022) 的資料, 歐洲的暖化速度比世界其他地方來得更劇烈, 因此熱浪頻率更高、持續時間更長, 也更加嚴重。都市人口和高齡化人口 (即約 75% 的歐盟人口) 都生活在都市地區<sup>(57)</sup>, 其中 21% 為年齡 65 歲以上的老年人<sup>(58)</sup>, 在社會經濟持續不平等以及非傳染性疾病盛行的背景下, 歐盟人口特別容易受到氣候變遷的健康影響 (Doherty et al., 2017; Cairns et al., 2022; Romanello et al., 2021)。社經地位最弱勢的群體, 包括羅姆人 (Roma) 和少數種族群體 (racialized minorities), 往往生活在都市化程度最高的地區, 這些地區最容易受到環境危害影響, 例如, 水污染、空氣污染和有毒廢棄物 (EEA, 2020a; EEB, 2020)。

老年女性 (多半是健康狀況已有問題者) 非常容易受到熱浪的影響 (Romanello et al., 2021)。這代表, 儘管女性的預期壽命更長, 但由於極端高溫事件, 以致於老年女性的死亡率高於男性 (Rey et al., 2007; King et al., 2010; Van de Velde et al., 2019; Folkerts et al., 2022)。老年女性死亡率之所以較高, 可歸因於性別社會經濟邊緣化, 包括獨居, 這造成生理上與社交上的孤立, 兩者皆是極端氣溫的已知風險因素 (Folkerts et al., 2022)。來自邊緣化和資源貧乏社區的女性也可能面臨更高風險, 因為他們的住房條件較差, 缺乏降溫機制或優質的醫療保健 (Romanello et al., 2021)。能源貧窮對女性的影響尤其嚴重, 尤其是步入老年或獨自育兒的女性, 可能因此對健康產生深遠的影響 (見第 9.3.3 節)。

熱浪與心理健康障礙的發生率和嚴重程度較高有關聯, 極端氣溫往往加劇現有的心理健康問題, 其中已知熱浪會增加男性的自殺風險 (Thompson et al., 2018)。歐盟約有 20% 的女性和 18% 的男性罹患心理健康障礙 (EIGE, 2021e, p. 89), 其中性別和年齡有顯著差異。

極端天氣事件和水災或野火等自然災害造成的損失和損害, 以及不利氣候事件所造成的額外無償照顧負擔, 都是重大心理健康壓力。歐洲氣候與健康觀測站 (European Climate and Health Observatory) (2022) 發現年輕人 (尤其女性) 很容易因日益嚴重的生態焦慮而受影響。

<sup>(57)</sup> 根據歐盟統計局 EU SILC, 2021 年, 39.1% 的歐盟人口居住在城市, 35.1% 居住在城鎮和郊區 (網路資料代碼: ILC\_LVHO01, 2023 年 6 月 2 日取得)。

<sup>(58)</sup> 歐盟統計局 (2023), 人口結構與老化, 網址為: [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Population\\_structure\\_and\\_ageing](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Population_structure_and_ageing)

## 8. 暴力領域

因男女的結構性不平等而對女性造成暴力，是性別不平等的最強烈表現。暴力有多種不同的形式，例如肢體暴力、性暴力、心理暴力或經濟暴力 (EIGE, 2017c)。女性受暴的施暴者通常是社交關係密切的人，例如親密關係伴侶 (EIGE, 2017c)。

終結性別暴力是歐盟 2020-2025 年性別平等策略的一大優先工作 (歐盟執委會, 2020e)。2017 年，歐盟簽署《歐洲理事會女性暴力與家庭暴力防治公約》(簡稱伊斯坦堡公約)。經過 6 年的討論和談判，歐洲理事會於 2023 年 6 月 1 日核准歐盟加入《伊斯坦堡公約》。歐盟核准《伊斯坦堡公約》不僅可謂一項強大的象徵性承諾，也為改善暴力受害者的法律狀況打開一扇大門 (歐洲議會, 2020)。最近的另一項進展是歐盟執委會對防治女性暴力和家庭暴力的指令提案<sup>(59)</sup>，將對女性影響尤為嚴重的特定暴力形式定為刑事犯罪，藉此加強對女性的專門支援，促進她們的司法近用和獲得適當保護的權利。

暴力屬於性別平等指數的一項附加領域 (EIGE, 2017c)，在概念上有所不同，因為著重於女性受暴而非性別落差，因此暴力領域對性別平等指數得分沒有貢獻。暴力領域包含 3 組指標，用於評估整個歐盟和會員國女性遭受暴力的程度和性質 (EIGE, 2017c)。

(1) 綜合衡量指標結合最常見和最廣泛定罪的女性受暴形式發生率、嚴重程度和揭露情況：肢體暴力、性暴力和殺害女性。綜合衡量指標的得分越高，女性遭受暴力的程度越大。該綜合衡量指標僅在 2017 年根據歐盟內的性別暴力調查資料進行一次衡量 (FRA, 2014)，當時歐盟得分為 27.5 分 (滿分為 100 分) (EIGE, 2017c)。2024 年性別平等指數更新了綜合衡量指標的分數，顯示過去 10 年女性遭受暴力程度的趨勢。

(2) 附加指標衡量 7 種女性遭受暴力的形式，例如心理暴力或性騷擾。可靠且統一的資料有限，無法在會員國間進行健全比較。

(3) 情境因素指標涵蓋女性遭受暴力的根本原因 (例如性別態度)，並納入政府在預防、保護和起訴女性遭受暴力方面所做的努力。

### 8.1. 相關資料早已過時，無法反映女性遭受暴力的全貌

歐盟 27 國相當缺乏評估女性遭受暴力發生率的可比較資料<sup>(60)</sup>，上一次針對全歐盟境內女性受暴調查的資料，已有近 10 年的歷史 (FRA, 2014)。為彌補此一資料落差，歐盟統計局日前針對 19 個會員國<sup>(61)</sup> 展開調查 (EU-GBV 調查)。EIGE 和 FRA 同意針對其餘 8 個會員國展開調查 (VAW II)，以補足該資料落差。歐盟 27 國的可比較資料將用於更新 2024 年暴力領域的綜合衡量指標<sup>(62)</sup>。

<sup>(59)</sup> 歐洲議會和歐盟理事會防治女性暴力和家庭暴力指令法案，COM (2022) 105 最終版。

<sup>(60)</sup> 婦女和女童受暴 (Violence against women and girls) 是指「對女性實際或可能造成生理、性、心理或經濟方面傷害或痛苦的所有性別暴力行為，包括威脅採取此類行為、脅迫或恣意剝奪自由，無論其發生於公共或私人生活領域皆然」(歐洲理事會, 2011)，本概念於後文與「性別暴力」一詞交替使用。

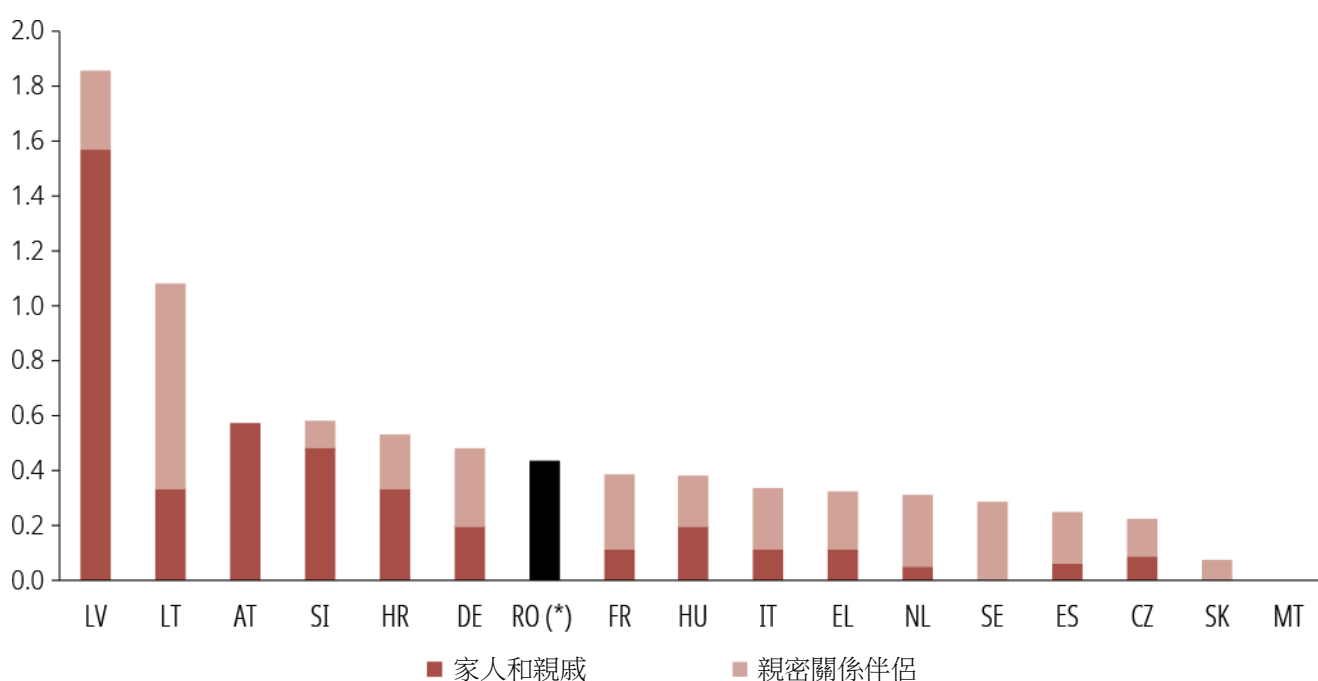
<sup>(61)</sup> 義大利資料來自其全國調查。

<sup>(62)</sup> 歐盟統計局公佈部分國家的新資料：<https://ec.europa.eu/eurostat/web/gender-based-violence/database>

唯一有在定期更新的暴力領域指標，反映出殺害女性的程度。EIGE 將殺害女性定義為「女性遭親密關係伴侶殺害，以及女性因受到有害於女性的行為而死亡」(EIGE, 2021b)。此外，EIGE 還發布一個分類系統，目的在衡量特定殺害女性形式的行為 (EIGE, 2021c)，並評估在特定會員國衡量這些形式的可行性 (EIGE, 2022c)。然而，在所有歐盟會員國中，殺害女性及性別相關動機 (gender-related motive) 通常不視為獨立刑事犯罪 (EIGE, 2023c)；有鑑於此，EIGE 以親密關係伴侶或家人蓄意殺害女性，作為殺害女性的替代衡量標準 (圖 25)。

在 2021 年，歐盟統計局記錄顯示 17 個歐盟會員國有 720 名女性被家庭成員或親密夥伴殺害<sup>(63)</sup>。這些會員國每天就有超過兩名女性遭親密關係伴侶或家庭成員殺害 (圖 25)。在其餘 10 個會員國中，沒有按性別或視受害者與犯罪者間的關係，分列可比較資料，因此這個現象的嚴重程度尚不清楚。殺害女性比率最高的國家 (以每 10 萬名女性計算) 是拉脫維亞，而馬爾他的比率最低，2021 年遭親密關係伴侶或家庭成員蓄意殺害的女性受害者為零 (圖 25)。

圖 25：2021 年親密關係夥伴或家庭成員/親屬故意殺害的女性受害者 (每 10 萬個女性人口)



資料來源：歐盟統計局 (crim\_hom\_vrel)。

備註：關於在 2021 年遭親密關係伴侶蓄意殺害的女性受害者人數，奧地利沒有相關資料。關於在 2021 年遭家人和親屬蓄意殺害的女性受害者人數，瑞典和斯洛伐克皆沒有相關資料。馬爾他在 2021 年記錄女性遭殺害的人數是零。

(\*) 和羅馬尼亞 (RO) 提供蓄意殺害的女性受害者總數，但資料並未按加害者類型進行區分。

(63) 並非在所有歐盟會員國皆可取得歐盟統計局依受害者 - 加害者關係及性別分類的蓄意殺人受害者資料 (不含比利時、保加利亞、丹麥、愛沙尼亞、愛爾蘭、盧森堡、波蘭、葡萄牙)。賽普勒斯和芬蘭沒有 2021 年的資料。

*「我們談論受害者 [遭殺害女性]，然後談論加害者。偶爾會提到受害者有兒子或女兒、父親或母親…但他們像是完全隱形一樣」(葡萄牙心理學家)*

研究人員強調，許多女性自殺事件其實可歸因於其伴侶或前伴侶的反覆心理暴力 (EIGE, 2022b)。EIGE 的研究主要是訪問專業人士和受害者 (遭殺害女性的家庭成員)，並強調迫切需要改進防治殺害女性的法律回應措施。應設計針對家庭暴力通報的機構回應措施，以準確評估和管理殺害女性的風險，並保護受害者免受進一步的暴力侵害。研究結果也強調需保護家庭成員的權利，例如將他們同樣視為受害者、針對賠償立法規範及避免在法律訴訟期間二度受傷害 (EIGE, 2023c)。

*「…他們 [受害者的家庭成員] 必須承受暴力固有的創傷，也就是殺害女性的暴力行為。而刑事訴訟程序本身也是一個需要克服的創傷，所以這對受害者來說是雙重負擔 (法國刑事律師)*

隨著日常生活越來越仰賴數位通訊技術，數位層面的暴力也越來越嚴重。EIGE 的研究針對婦女和女童的網路暴力及 5 種最普遍的暴力形式，提出新的統一定義：網路跟蹤、網路騷擾、網路霸凌、線上性別仇恨言論及未經同意濫用親密照片 (EIGE, 2022a)。此定義是為了促進資料蒐集的一致性。為此，EIGE 將針對婦女和女童的網路暴力定義為「利用資通訊科技 [ICT] 針對性別或結合性別與其他因素 (如種族、年齡、身心障礙、性向、職業或個人信念)，進行各種形式的暴力。網路暴力可能始於線上，延續到現實世界，或始於現實世界並延續到網路上，甚至可能由受害者認識或不認識的人施暴」(EIGE,

2022a)。網路暴力經常刻意用於打壓敢於發聲、提出社會正義課題的女性 (EIGE, 2017a, 2022a)。EIGE 目前致力開發一個衡量架構，擬蒐集網路暴力的可比較資料，並對社群媒體平臺的規則、機制與行動進行評估，以期應對虛擬空間所發生的任何網路暴力形式 (EIGE, 即將進行)。

## 8.2. 逃離烏克蘭戰爭的婦女和女童在性與生殖健康服務方面取得醫療服務的管道面臨困難

暴力是結構性不平等的後果，足以影響所有女性，但某些女性群體更容易遭受多重壓迫的暴力 (Crenshaw, 1989; EIGE, 2017c, 2017f)，例如身心障礙女性 (FRA, 2014; Meseguer-Santamaría et al., 2021)、女同性戀者 (FRA, 2014, 2020)、跨性別女性<sup>(64)</sup> (FRA, 2020)，或移民女性 (FRA, 2014, 2019)。

歐盟有 11% 的女性一生中經歷過性暴力 (FRA, 2014 年)，但衝突環境增加女性的脆弱性及受暴風險 (聯合國秘書長性暴力衝突特別代表, 2022 年)。逃離戰爭的婦女和女童在旅程的各個階段都面臨風險：在衝突期間、飛行前、尋求安全期間及抵達目的地國時。

聯合國將衝突相關的性暴力定義為「對女性、男性、女孩或男孩因直接或間接與衝突有關而實施強姦、性奴役、強迫賣淫、強迫懷孕、強迫墮胎、強迫絕育、強迫婚姻及嚴重程度相當的其他形式性暴力」(UN, 2022a)。

<sup>(64)</sup> FRA 提及「跨性別者」，未按性別分類。

2022 年 2 月 24 日，俄羅斯入侵烏克蘭，發動侵略戰爭，此後，有關侵害人權行為（包括針對平民實施暴力行為）的報告激增（OHCHR, 2022）。其中有多起俄羅斯士兵性侵女性的報導，顯示軍隊有系統地以性暴力作為戰爭武器（Insecurity Insight, 2022；UN Women, 2022）。

衝突下的性暴力足以對受害者造成毀滅性影響，後果不僅限於身體傷害、嚴重心理受創或行為改變（WHO, 2012），也對其性與生殖健康及權利及權利造成不利後果。EIGE 即將進行的研究中有份地圖繪製出歐盟 27 國提供的專門醫療保健服務，其中調查逃離烏克蘭戰爭的受害婦女和女童，在衝突造成的性暴力下，有哪些取得醫療服務的障礙。該研究重點關注性暴力發生後 6 項公認必不可少的服務：婦產科照護；緊急避孕；性傳播感染（sexually transmitted infection, STI）預防與治療；安全墮胎與墮胎後照護；長期與短期心理諮商（EIGE, 2023a）。

調查結果強調，儘管歐盟會員國已推行具體法律或政策，為逃離烏克蘭戰爭的人們提供醫療服務，但受衝突相關性暴力影響的婦女和女童仍面臨重大挑戰。受調政府官員表示，最常見的結構性障礙包括：法律限制，例如父母同意或未成年人年齡限制，以及特定服務（尤其是緊急避孕）因保險範圍有限所生的費用。專家指出，性與生殖健康還面臨其他障礙，例如限制墮胎的立法、強制「思考期間」或出於「良心拒絕墮胎」，在極端情況下，這些因素迫使婦女和女童不得不返回烏克蘭尋求墮胎照護，或在接納她們的國家中，被迫尋求不安全且可能非法的照顧管道。普遍存在的健康服務管道落差，與醫療保健系統無法良好運作和供應不足有關，這導致預約管道連帶受阻。系統導覽困難、語言障礙及資訊不足，更是加劇上述各項障礙（EIGE, 2023a）。

### 8.3. 氣候危機的後果影響遭受性別暴力的可能性

氣候變遷加劇現有的結構性不平等，足以讓風險倍增（OHCHR, 2023）。受暴婦女和女童議題的特派員 Reem Alsalem 認為，氣候危機與隨之而來的環境惡化，加劇所有類型的性別暴力，包括肢體暴力、性暴力、心理暴力和經濟暴力，其中親密暴力尤其嚴重（UN, 2022b）。在自然災害發生後，由於精神壓力倍增，連帶使親密暴力的風險和經驗顯著增加。疏散和安置在緊急避難所往往也會增加女性遭受暴力的風險（Kim Robin van Daalen et al., 2022）；而在危機環境中，取得社會保護、執法或醫療服務等支援機制的管道受到阻礙（UN, 2022b；Kim Robin van Daalen et al., 2022）。

儘管研究通常針對南半球國家進行討論，但有證據顯示，在危機時期（例如災後環境或極端天氣事件下），性別暴力攀升也就會發生在「已開發國家」（Caridade et al., 2022；EIGE, 2021a；Kim Robin van Daalen et al., 2022）。來自西班牙的證據顯示，熱浪與親密關係暴力行為增加有關（Sanz-Barbero et al., 2018），而澳洲的一項研究發現，針對女性的暴力行為發生率不斷增加，包括心理和經濟暴力，這都與氣候乾旱和收入銳減等壓力有關（Whittenbury, 2013）。另一個因自然災害引發親密關係暴力高峰的明顯例子，即是 2005 年襲擊紐奧良的卡崔娜颶風（Harville et al., 2011；Jenkins and Phillips, 2008）。

整體來說，對性別暴力和性騷擾安全的擔憂，常常影響女性使用公共運輸的模式（Afesojoye et al., 2022；EIGE, 2017b；FRA, 2014；ITF, 2018）（見第 9.14 節）。在鼓勵善用公共運輸的運輸規劃與策略中，性別安全問題（尤其是性騷擾方面）經常遭到忽視。



## 9. 主題焦點：性別平等與《歐洲綠色政綱》(European Green Deal) 的社會公平轉型

氣候變遷是當今世界面臨的一項最大環境與發展挑戰。政府間氣候變化專門委員會 (Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC) <sup>(65)</sup> 已辨識歐洲因全球暖化而面臨的主要風險，其中包括人類死亡率和發病率增加，以及極端氣溫造成的生態系統破壞；炎熱和乾旱導致農業生產損失；水資源短缺加劇；水災影響增加 (IPCC, 2022)。種種氣候挑戰構成社會與經濟的威脅，因為這些氣候事件會直接影響人們的健康和福祉，也對弱勢家庭產生不成比率的影響，降低糧食生產等經濟活動的生產力和生存能力，甚至可能損害重要基礎建設 (歐盟執委會，2022b)。

IPCC 第 6 次氣候評估報告 (Sixth Assessment Report, AR6) 強調性別如何加劇氣候變遷的脆弱性。該報告指出，需檢視女性和男性群體間的結構、流程和權力關係，以及與其他社會類別的潛在交織性 (IPCC, 2022)。歐盟 2022 年策略前瞻報告將氣候變遷和其他環境挑戰列為歐洲未來幾十年的主要威脅，強調水資源和糧食安全的壓力只會持續加劇 (歐盟執委會，2021a)。

這個主題焦點的整體目標是從性別和跨產業的角度，探討關於邁向低碳社會轉型的影響，除整體趨勢外，也特別關注兩個關鍵的綠色轉型領域：能源和運輸。

在這兩個領域中，重點關注的面向包括決策制定、教育、培訓中的性別平等 (與不平等)，以及無償照顧和運輸與能源的不同使用情形。該報告的宣導對象為政策制定者，倡導將性別觀點納入氣候變遷和《歐洲綠色政綱》社會公平轉型相關公共政策的重要性。報告開宗明義地表示，雖然決策制定與政治事務已實踐平等代表權，但這仍不足以保障社會公平轉型。氣候變遷、能源和運輸政策也需瞭解性別與交織型不平等觀點。

報告方法包括文獻回顧、歐盟政策分析及全歐盟資料的量化分析 <sup>(66)</sup>。該報告最後將以建議記分板 (scoreboard) 作結，從性別角度評量氣候變遷的社會影響，以及運輸和能源領域的綠色轉型，並監測綠色轉型措施是否納入性別平等。該記分板包括一組相互關聯、按性別統計的歐盟等級指標，各項指標也會在內文中醒目標示。研究顯示，除性別外，社會差異的其他各種不平等 (例如年齡、收入、族群、人種、移民身分、身心障礙、家庭組成和教育程度)，加劇人們在氣候變遷、運輸、能源方面的特定脆弱性。

<sup>(65)</sup> IPCC 是聯合國評估氣候變遷相關科學的機構。

<sup>(66)</sup> 報告仰賴多個資料來源，具體而言包括 EIGE 2022 年關於照顧、個人和社交活動中性別落差的調查、EIGE 對男女參與決策地方資料、歐盟勞動力調查 (EU-LFS)、歐盟收入與生活條件統計 (EU-SILC)、歐盟民情調查 (Eurobarometer) 以及國家能源氣候計畫 (NECP)。

EIGE 積極地為氣候變遷注入交織性觀點 (intersectional perspective)，進一步揭示不同個人及群體如何經歷性別差異 (gender disparities)。這些個人及群體在權力結構中的地位，將根據具體情況和動態的社會分類加以考量。

第 9.1 節說明打擊氣候變遷的國際架構及履行這些承諾的《歐洲綠色政綱》，並重點強調著重綠色轉型公正與社會公平的政策措施，以及推廣將性別和交織性不平等觀點納入氣候行動主流的努力。第 9.2 節強調性別平等、氣候變遷和轉型至低碳經濟 (low-carbon economy) 間的關聯，這一節的內容關注氣候變遷的性別影響、環保行為與態度中的性別模式，以及為政治經濟決策制定、研究和行動中對綠色轉型有所貢獻的性別機會。第 9.3 節重點關注能源領域的性別和交織性不平等，強調消費模式、能源領域勞動力及決策單位的不平等現象。此章節也將簡述能源貧窮，以及相關歐盟政策如何實現此領域的綠色轉型 (green transition)。第 9.4 節強調運輸使用模式、運輸勞動力和決策制定的不平等，從而檢視運輸領域的性別和交織性不平等。此外，該章節也將介紹歐盟綠色轉型的相關政策重點。第 9.5 節提出建議記分板 (scoreboard)，目的在從性別和跨領域角度 (包括能源和運輸領域) 衡量、監測和報告《歐洲綠色政綱》下，社會公平轉型的進度。主題焦點最後根據該報告的主要發現提出幾個關鍵訊息。

## 9.1. 歐盟承諾領導全球氣候行動：政策背景

這個時代，在前所未有的環境挑戰下，歐盟制定轉型變革藍圖，承諾在 2050 年前實現碳中和 (carbon neutrality)。

本章節從性別角度分析政策背景，強調將性別和交織性不平等觀點納入歐盟氣候行動政策議程主流的努力，以及歐盟整個性別平等政策中的氣候變遷議題。本章說明《歐洲綠色政綱》的政策背景，並在 9.3 和 9.4 節分別詳細討論能源和運輸領域的目標式政策。

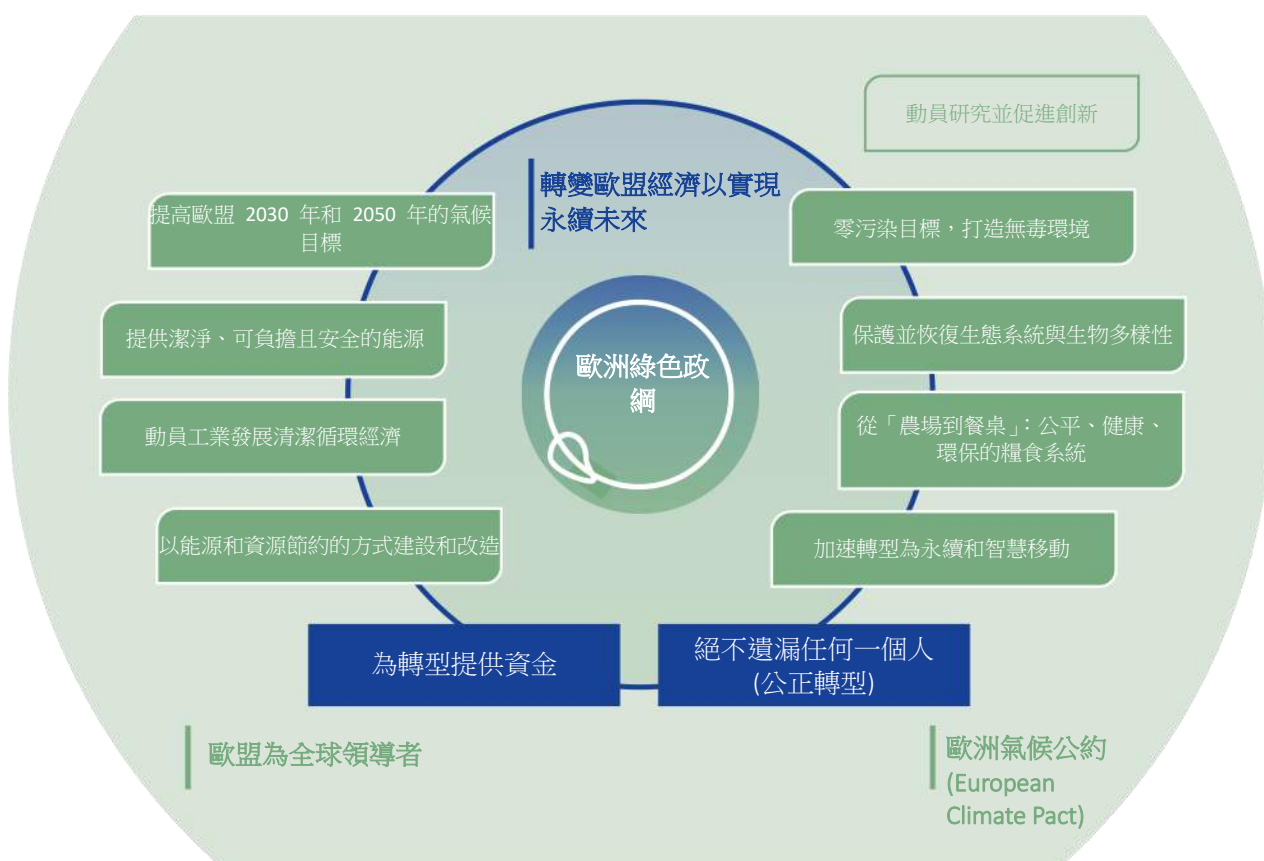
歐盟<sup>(67)</sup> 及其會員國先是核准《聯合國氣候變遷綱要公約》(UN Framework Convention on Climate Change, UNFCCC)，而後通過《京都議定書》(Kyoto Protocol)，為打擊氣候變遷提供一個國際架構。2016 年，歐盟核准《巴黎協定》(Paris Agreement)，這是有法律拘束力的全球氣候架構，目標是將全球暖化限制在 2°C 以下，並努力控制在 1.5°C。隨著該協定推出後，歐盟執委會接著提出《歐洲綠色政綱》。

(67) 歐盟於 1992 年簽署 UNFCCC 並於 1993 年核准，而後於 2002 年核准《京都議定書》。

這項成長策略於 2019 年提出，目的為協助歐盟踏上綠色轉型之路，因應眼前的氣候挑戰。這項成長策略聯合歐盟第 8 期環境行動方案<sup>(68)</sup>，強調必須針對所有政策領域採取整合式的轉型回應，如此才能從根本實現結構轉型，邁向氣候中性、資源節約型和可再生的經濟體。《歐洲綠色政綱》設定 3 個關鍵目標。首先著重在 2050 年前將所有領域的溫室氣體淨排放量減少為零，中途在 2030 年，溫室氣體淨排放量應減至 55% (與 1990 年的水準相比)，能源的生產和使用方面尤其重要，因為這方面的排放量就占全歐盟溫室氣體排放量的 75% 以上。2022 年，MEP 和歐盟國家甚至同意提高歐盟土地利用及林業的碳匯 (carbon sink) 目標，有效地將歐

盟 2030 年的溫室氣體減排目標，從 55% 提高到 57% (歐洲議會，2022)。其次，政綱概述避免經濟成長完全仰賴資源使用的目標，同時採取行動，以保護、保存和增強歐盟的自然資本 (歐盟執委會，2019)。再者，政綱說明確保綠色轉型公平和包容的願景，期望整體轉型過程中不會遺落任何一人或任何一地。圖 26 說明《歐洲綠色政綱》的全面性質，其中包括 8 個政策領域：氣候行動、潔淨且可負擔的能源、永續和智慧移動、能源和資源節約型建築和翻新、糧食系統、污染、生態系統與生物多樣性。政綱還提議，應再採取行動積極研究與創新，為轉型提供資金並確保公正轉型(歐盟執委會，2019)。

圖 26：歐洲綠色政綱



資料來源：歐盟執委會 (2019)。

(68) 第 8 期環境行動方案 (自 2022 年 5 月起生效) 是歐盟在 2030 年之前核發議定的環境政策共同議程，融入歐盟 2050 年在地球過上美好生活的長期願景。

歐盟排放交易系統 (Emissions Trading System, ETS) 是實現歐盟氣候目標的基礎，也是減少溫室氣體排放的關鍵工具，自 2005 年啟用，是全球首個且至今規模最大的碳市場，涵蓋約 40% 的歐盟溫室氣體排放量，以及約 5% 的全球溫室氣體排放量。歐盟排放交易系統是一個「總量控制與交易(cap and trade)」系統，對加入系統的業者設定可排放特定溫室氣體的總量上限，而且為減少排放量，此一上限將隨著時間過去而降低。排放交易系統涵蓋以下氣體和產業：

- 二氧化碳 (CO<sub>2</sub>)，來自電力和熱力生產及能源密集型工業領域，包括煉油廠、鋼鐵廠及鐵、鋁、金屬、水泥、石灰、玻璃、陶瓷、紙漿、紙張、紙板、酸和大宗有機化學品的生產、歐洲經濟區 (European Economic Area, EEA) 內的航空及飛往瑞士和英國 (UK) 的出發航班、海運。
- 一氧化二氮 (N<sub>2</sub>O)，來自硝酸、己二酸、乙醛酸和乙二醛的生產。
- 全氟化碳 (PFC)，鋁生產製程中的產物 (歐洲議會和歐盟理事會，2003)。

Fit for 55 方案<sup>(69)</sup> 目的為加強排放交易系統，包括納入航空領域，並擴展到新的領域，包括自 2024 年起的海運；甚至為現有排放交易系統未涵蓋到的產業建立第 2 排放交易系統 (ETS II)，如建築、道路運輸和燃料燃燒等領域 (歐盟理事會，2023a)。

憑藉《歐洲綠色政綱》的遠大目標，歐盟期望自我定位為全球領導者，藉由樹立可信榜樣及積極採取外交和外部政策，加速氣候行動並轉型至氣候中和。在 UNFCCC 的背景下，歐盟及其會員國承諾持續實施利馬性別工作方案 (Lima Work Programme on Gender, LWPG) 及其性別平等行動計畫 (gender action plan, GAP)。除 UNFCCC 進程外，

歐盟國際參與的關鍵環節，依據的是第 3 次歐盟性別平等行動計畫；其規定歐盟的區域行動應加以因應跨境性別層面的相關挑戰，例如氣候變遷、移民和被迫流離失所。歐盟也致力針對脆弱局勢，對環境惡化和氣候變遷的性別層面採取行動，同時關注直接仰賴自然資源的原住民女性有何具體需求和角色 (歐盟執委會，2020b)。

### 9.1.1. 《歐洲綠色政綱》目的在實現公正與社會公平轉型

《歐洲綠色政綱》認為歐盟的一切行動與政策應齊心協力，才能協助歐盟實踐成功且公平轉型的永續未來，並強調氣候變遷的影響絕非中性。永續歐洲投資計畫 (Sustainable Europe Investment Plan) 下，執委會設立一個公正轉型機制 (Just Transition Mechanism, JTM)，具體措施包含利用財政支援和技術援助，為碳密集型產業最多或化石燃料產業最多的地區提供協助。永續歐洲投資計畫的融資來源包括公正轉型基金、InvestEU 下的公正轉型計畫，以及由歐盟預算支援歐洲投資銀行 (European Investment Bank, EIB) 的公部門貸款協議 (歐盟執委會，2020c)。

儘管公正轉型機制僅針對特定地區，但歐盟許多弱勢族群其實更易受到氣候變遷和綠色轉型措施的嚴重影響。2021 年歐盟調適策略 (2021 EU Adaptation Strategy) 採取更廣的視角，承認氣候影響方面，不同社會經濟群體和特定區域的曝露在風險的程度和脆弱性確實存在差異，這加劇既存的不平等和脆弱性。該策略呼籲「公正韌性 (just resilience)」，盡力減少氣候風險的不平等負擔，確保調適行動的效益 (和負擔) 公平分配 (歐盟執委會，2021d)。

<sup>(69)</sup> 「Fit for 55」是指歐盟到 2030 年將溫室氣體淨排放量降低至少 55% 的目標。提出建議方案以使歐盟立法與 2030 年目標保持一致。

在創造「公正 (just)」或「社會公平轉型 (socially fair transition)」的背景下，ETS II (第 9.1 節) 引發人們對潛在負面社會影響的疑慮，尤其是對弱勢家庭的影響 (Heffernan et al., 2021)。研究顯示，排放交易系統延伸有機會使 2030 年家用暖氣設備的成本增加高達 30% (歐洲氣候基金會和劍橋計量經濟學, 2020)，低收入家庭可能受到最嚴重的打擊，其中又以女性、單親父母和老年女性為戶主的比重最重 (BEUC, 2021; Heffernan et al., 2021; Maj et al., 2021)。建議方案中，大部分提案都涵蓋弱勢家庭，但只有零星提及性別平等和女性議題。例如，僅使用「脆弱家庭 (vulnerable households)」等籠統術語，而未分析造成脆弱性風險的社會經濟和政治環境，而這樣環境下促成的政策完全無法因應能源貧窮的根源 (Clancy et al., 2022)。

為減輕延伸排放交易系統的社會經濟後果，歐盟執委會預計推出一項新措施：社會氣候基金 (Social Climate Fund, SCF)，該基金將為會員國提供專門的財政支援，協助面臨能源或運輸貧窮的最弱勢族群，尤其是家庭、微型企業和運輸使用者。社會氣候基金主要會由歐盟自身資源提供資金，歐盟擬從建築與道路運輸這兩個新領域所產生的排放交易系統收入，提撥一部分 (25%) 款項，而會員國也應提撥同等金額 (境內計畫預估成本的 25%)。社會氣候基金已為 2026 年至 2032 年期間籌集共 650 億歐元。各會員國將向執委會提交一份社會氣候計畫，其中說明該國為減輕新碳排放交易系統對弱勢族群的影響，有意採取的措施和投資。對減少弱勢族群

排放量及降低能源費用的投資，在發揮效益前，會員國也將提供直接收入支援，金額高達社會氣候計畫的 37.5% (歐盟理事會, 2023c; 歐洲議會和歐洲聯盟理事會, 2023)。

社會氣候基金法規 (70) 指出，女性尤其受到能源和運輸貧窮的影響，因為她們收入偏低，占單親家庭的 85%；法規更強調性別平等和全人平等機會，應在實施社會氣候基金的過程中納入考量和加以推廣，包括推動相關目標以及將身心障礙者的無障礙課題納入主流。社會氣候計畫範本要求會員國說明預計如何因應性別平等問題 (歐洲議會和歐盟理事會, 2023)。

然而研究顯示，相關預算並不足以保障最弱勢族群免受轉型成本的影響，也無法滿足綠色投資的需求，協助人們邁向淨零排放解決方案 (Defard, 2021)。鑑於女性能源貧窮的發生率較高，加上特定女性群體 (例如單身母親、老年女性和社會住房女性) 尤其具脆弱性，因此如果基金是個有效且公平的補償機制 (71)，其撥款分配應遵循性別預算原則 (gender budgeting principles)。

《歐洲綠色政綱》積極促進「公正」和「社會公平」轉型的程度備受質疑，學者和公民社會組織均認為「氣候正義 (climate justice)」和「性別正義 (gender justice)」相當有限 (EEB WECF, 2021; Heffernan, Matthews Wang, 2021)。

(70) 歐洲議會和歐盟理事會成立社會氣候基金指令，COM (2021) 568 最終版，<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021PC0568>

(71) EIGE 研擬出一套準則，欲在歐盟基金中將性別觀點納為主流，其中有一套逐步工具組合，目的在協助歐盟的權責機關在共享管理機制下，在歐盟基金流程中應用性別預算工具。其中還提供多種工具，同時強調各個歐盟會員國有哪些做法前景看好。更多詳細資訊請見：[https://eige.europa.eu/gender-mainstreaming/toolkits/gender-budgeting?language\\_content\\_entity=en](https://eige.europa.eu/gender-mainstreaming/toolkits/gender-budgeting?language_content_entity=en)

其他人則指出，《歐洲綠色政綱》的社會層面仍未充分發展，對於許多就業和資源分配挑戰，目前僅以分散或臨時的方式因應 (Akgüç, Arabadjeva Galgoczi, 2022)。

### 因應性別和交織型不平等問題是公正與社會公平轉型的關鍵

社會差異造成之其他類型不平等 (例如性別、人種、階級、族群、性向、原住民身分、年齡、身心障礙、收入及移民身分)，加劇環境與氣候風險的脆弱性 (Kaijser Kronsell, 2014；Versey, 2021)，這點進而惡化既有的權力不平等 (Heffernan, Matthews & Wang, 2021)。

自 1970 年代初以來，性別與環境問題的相關性一直是討論核心，當時對環境變化的爭論日益激烈，部分研究開始探討女性在發展進程中扮演的角色，以及國際女權運動中的發展政策策略 (全球環境基金, 2009；OECD, 2021)。現今社會已承認性別、環境與氣候變遷之間的關聯，並對此展開廣泛研究和分析。

1995 年在聯合國第 4 次婦女大會，通過北京宣言暨行動綱領 (Beijing Declaration and Platform for Action, BPfA) (72)，其將「婦女與環境 (Women and the Environment)」訂為 12 個重大關切領域之一，並指出「健全的環境管理所需的策略行動需採取全面、跨學科的交織性方法，女性參與和領袖能力對於此方法的各個層面都至關重要」(EIGE, 2020a) (73)。儘管氣候變遷政策有些許進展，但歐盟環境政策的重點領域仍幾乎沒有提供性別觀點 (EIGE, 2020a)。

2030 年永續發展議程普遍納入性別平等及對所有婦女和女童賦權的觀點。《歐洲綠色政綱》是歐盟實施 2030 年議程與聯合國永續發展目標 (Sustainable Development Goals, SDG) 的策略核心。2030 年議程認定，永續發展的經濟、社會與環境面向間具有不可分割性，儘管歐盟在許多目標上已有長足進展，但還需付出更多，才能充分實現永續發展目標，這在氣候、環境和社會不平等領域尤其如此 (歐盟執委會, 2019a)。《2030 年議程》架構中，政策設計、實施與評估階段中，針對環境與性別平等之間的連結皆不夠明確，或未給予充分重視 (OECD, 2021)，許多關鍵產業和政策領域需採取更有效益的方式來整合性別 - 環境 - 氣候關係，鑑於目前全歐盟積極討論自然復育的背景下更該如此。2023 年 6 月，歐盟理事會就《自然復育法》(Nature Restoration Law) 提案達成協議 (74)，下一步是與歐洲議會協商該法的最終版，之後必須由理事會和議會共同通過 (歐盟理事會, 2023b)。《自然復育法》的相關討論氣氛緊張，在歐洲議會下的環境委員會中先經過激烈表決，險勝歐洲人民黨 (European People's Party) 提出的否決動議 (Libreiro and Zsíros, 2023)；然而 7 月歐洲議會全體會議就《自然復育法》草案站穩立場，為與理事會的協商鋪路 (歐洲議會, 2023)。

(72) 1995 年 12 月，歐洲理事會重申歐盟對 BPfA 的承諾，並表示有意每年審查會員國的實施情況。自 1999 年以來，歷屆理事會主席制定一連串量化與質性指標，用以監測實現 BPfA 目標的進展。

(73) 聯合國婦女地位委員會 (CSW) 第 66 屆會議專門討論「在氣候變遷背景下以及環境與減少災害風險政策計畫下，實現性別平等並對所有婦女和女童賦權」。CSW 重申 BPfA，並強調需進一步加強實施。1995 年 12 月，歐洲理事會重申歐盟對 BPfA 的承諾，並承諾每年都會審查會員國的實施情況。

(74) EIGE 制定一份檢核清單，針對旨在支援歐洲議會工作的歐盟指令提案進行性別敏感度篩選。更多詳細資訊請參閱：  
<https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/checklist-gender-sensitive-screening-proposals-european-union-eu-directives>

**歐盟 2020-2025 年性別平等策略 (EU Gender Equality Strategy 2020-2025)** 是將《歐洲綠色政綱》與性別平等連結起來的重要文件，其中認可當今影響歐盟的核心挑戰，包括綠色和數位轉型以及人口變化等等，全都具有性別層面。該文件指出，女性成為氣候難民的可能性較小，更多女性面臨的是能源貧窮，而且女性因無排放運輸政策受到不同程度的影響。其中另強調 (年輕) 女性在領導推動氣候行動方面扮演卓越的角色，更補充認為，歐盟執委會擬將性別觀點納入現有權限下的所有主要執委會措施中，包括《歐洲綠色政綱》下的政策 (歐盟執委會，2020e)。

### 9.1.2. 歐洲復甦及韌性基金計畫 - 擁有遠大的氣候友善改革承諾，但卻缺乏對性別平等的承諾

為回應新冠肺炎疫情造成前所未有的破壞，歐盟動用**歐洲復甦及韌性基金 (Recovery and Resilience Facility, RRF)** 下的資金，為打擊新冠肺炎危機的衝擊以及為了恢復永續成長，資助一連串措施，包括各種投資<sup>(75)</sup> 和改革<sup>(76)</sup>。歐洲復甦及韌性基金條例設置多種機制，以確保國家復甦及韌性計畫 (Recovery and Resilience Plans, RRP) 有助綠色和數位轉型，例如設立專款、訂立追蹤措施和評估標準。

歐洲復甦及韌性基金是資助 **REPowerEU 計畫** 的核心，歐盟執委會於 2022 年 5 月通過該計畫，回應烏俄戰爭及其對歐洲能源系統的影響 (歐盟執委會 2022c)。REPowerEU 的主要目的是加速歐盟擺脫對俄羅斯化石燃料的仰賴，進而促進歐盟能源體

系的清潔轉型和韌性。正如 **Fit for 55** 方案所述，此計畫的強大根基，是對歐盟的綠色、潔淨能源轉型和增強能源安全的遠大目標。此計畫還列出更多行動，邁向節能、能源供應多元化、在綠色轉型中快速取代俄羅斯化石燃料，以及結合能源投資與改革 (歐盟執委會，2022d)。

歐洲復甦及韌性基金條例在其前言中呼籲會員國考慮和推廣性別平等和全人平等機會，並根據歐洲社會權利支柱的原則 2 和 3 (**European Pillar of Social Rights, EPSR**)、聯合國第 5 項永續發展目標及相關的國家性別平等策略<sup>(77)</sup>，將這些目標納入國家復甦及韌性計畫的制定和實施過程，並推廣成為主流。但整體而言，歐洲復甦及韌性基金條例仍未達到歐盟及其會員國對性別平等的法律和政策承諾 (EIGE, 2023b)。

歐洲復甦及韌性基金條例第 3 條提供的架構，為 6 大政策領域或「支柱 (pillars)」措施提供融資：綠色轉型；數位轉型；智慧、永續和包容性成長；社會凝聚力；健康及經濟、社會和機構韌性；針對下一代的政策。在歐洲復甦及韌性基金中，至少 37% 的會員國資金應分配給氣候目標。在大多數國家的國家復甦及韌性計畫中，運輸領域改革是核心，因為相關改革可以是支援永續都市交通和集中運輸的方針。歐洲復甦及韌性基金中，永續移動占綠色轉型支柱總支出的 32% (歐盟執委會，2022a)。對國家復甦及韌性計畫的分析顯示，數位和綠色支柱下的措施大部分上缺乏性別觀點，因此面臨成為歐盟資助下不具性別敏感度之雙重轉型(non-gender-sensitive twin transition) 的風險 (EIGE, 2023b)。

<sup>(75)</sup> 一般將投資理解為歐洲復甦及韌性基金條例範圍內，預期能為社會、經濟及/或環境帶來有益成果的活動、專案或其他行動的支出 (即投資於固定資本、人力資本、自然資本，也涵蓋研發、資料、智慧財產權和技能等無形資產)。

<sup>(76)</sup> 一般將改革理解為改變和改良的行動或過程，對市場或政策的運作、機構或行政部門的運作或結構、或相關政策目標的進展產生重大和長期影響，例如成長、就業、韌性與雙重轉型。

<sup>(77)</sup> 歐洲議會和歐盟理事會 2021 年 2 月 12 日 (EU) 2021/241 號條例，設立歐洲復甦及韌性基金計畫，ELI：<http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj>。

儘管有歐洲復甦及韌性基金和《歐洲綠色政綱》這類潛在影響力的政策措施，以建立具韌性且永續大陸為目標，然而歐盟必須先在所有轉型政策的核心重視性別和交織型不平等問題，才有機會實現氣候與永續發展目標，以及對公正與公平轉型的承諾。性別主流化是《巴黎協定》中的一項通則，貫穿各領域，強調締約國在人權、性別平等和女性賦權方面的義務。《歐洲綠色政綱》的實施及整體綠色和數位轉型，有機會將性別主流化以及交織性觀點納入所有歐盟政策和政策週期各個階段，如歐盟 2020-2025 年性別平等策略所述及《加強監管溝通》(Communication on Better Regulation) 的要求<sup>(78)</sup>。

## 9.2. 歐盟性別平等、氣候變遷與邁向低碳社會轉型之間的連結

結構型性別不平等及性別規範和角色，在在影響資源、服務、資訊和知識及決策制定的取得和控制。結果是，生活在歐盟的女性和男性受到氣候變遷的影響不同，且往往因這樣的表現而展現出不同行為和態度。兩者對氣候變遷的成因也有不同貢獻，緩解氣候變遷的解決方案有不同的偏好，處理其後果的選擇和可能性也大不相同。

本章提供性別與氣候關係的一般背景，強調氣候變遷的性別原因、性別行為及對氣候友善行為的態度，並述明女性和男性為綠色轉型做出貢獻的性別機會 (gendered opportunities)。

### 9.2.1. 收入和性別影響碳排放水準

女性主義學者長期以來一直強調全球體系內在氣候變遷領域的權力不平等 (Terry, 2009)，他們強調富裕國家、企業、公司和政治行為者在造成溫室氣體排放和破壞緩解努力方面的關鍵作用 (Denton, 2002；Agostino Lizarde, 2012；Vowles Hultman, 2021)。氣候變遷與持續、利潤導向的普遍經濟成長有關，而經濟成長正是導致溫室氣體排放量增加的主因 (Nelson, 2008；Irwin, 2015；Bell, Daggett, Labuski, 2020)。大多數化石燃料消費者都屬於有助於綠色轉型的產業，例如運輸和能源。在這些碳密集型產業中，男性在勞動力和決策者中所占的比率較高，而女性在商業和機構產業等領域所占的比率較高，但後者的領域僅占工業溫室氣體排放總量的邊際百分比 (Christensen Brengaard, 2021)；Cohen, 2014)。

女性主義研究人員和氣候正義倡議者對全球中產階級和富裕階層 (尤其是北半球國家) 的能源密集型與資源密集型生活方式提出質疑 (Johnsson-Latham, 2010)。在許多國家，有鑑於階級、性別和其他社會類別的交織性，男性在最高收入群體中占的比率較高，而處於邊緣化地位的女性在最低收入群體中占的比率較高 (Gore and Alestig, 2020；Ortiz-Ospina and Roser, 2018)。樂施會 (Oxfam) 和斯德哥爾摩環境研究所的研究 (Gore and Alestig, 2020) 指出，1990 年至 2015 年間，全球最富有的 10% 人口的碳排放量，占累計碳排放量的 52%，而占全球 50% 的最貧窮人口僅占 7%。

<sup>(78)</sup> 歐盟執委會致函歐洲議會、理事會、歐洲經濟及社會委員會以及區域委員會，更優質的法律：攜手制定更優質的法律，COM (2021) 219 最終版。

研究顯示，男性的碳足跡可能比女性更大 (Bel Rosell, 2017；EIGE, 2012)。差異與性別角色及職責密切相關，這進而轉化為消費模式和行為。瑞典最近一項研究發現，單身男性平均每年產生 10 噸消費相關的溫室氣體排放，而單身女性則為 8.5 噸。研究顯示，此差異是支出模式所造成的，而不是支出本身。單身男性只比單身女性多花 2% 的金錢，但消費相關的溫室氣體排放量卻高出 16%；女性的支出通常多發生在低排放產品和服務，例如醫療保健、家具和服裝，而男性則在燃料等溫室氣體密集型物品上花費更多 (70%) (Carlsson-Kanyama et al., 2021)；Räty and Carlsson-Kanyama, 2010)。

### 9.2.2. 氣候變遷的影響因現有的性別不平等而進一步加劇

研究顯示，氣候變遷對女性和男性的影響不同 (Djoudi et al., 2016；全球性別與氣候聯盟, 2016a；OECD, 2021)。研究亦指出，對環境與氣候危害的脆弱性，是歷史和當代政治和社會經濟不平等的產物 (IPCC, 2022；Romanello et al., 2021)。舉例而言，隨著氣候變遷導致流離失所增加，女性遭受性暴力等各種暴力類型的風險更大 (人權事務高級專員辦事處, 2022)。社會差異造成其他類型之不平等 (例如性別、人種、階級、族群、性向、原住民身分、年齡、身心障礙、收入及移民身分)，被視為加劇環境與氣候風險脆弱性的因子 (Kaijser Kronsell, 2014；Versey, 2021)。

氣候變遷對生計的影響，在農業、林業、漁業、糧食安全、水資源管理、能源、都市生計和移民等各領域皆有記錄 (全球性別與氣候聯盟, 2016)。環境和氣候災害風險對社會最弱勢族群 (包括單親母親、老年女性和邊緣群體女性) 的生計產生多重影響 (EEA, 2018, 2022b)，極端天氣事件可能會破壞原本已夠脆弱的能源或水利基礎建設，中斷基本資源的取得管道，更增加貧窮和糧食不安全的風險。社會弱勢族群從此類破壞中迅速復原的能力較差，這可能會導致長期社會排除現象增加 (EEB, 2020)。在歐盟，最常見的弱勢族群包括低收入和弱勢族群、年長者、女性、兒童、少數族裔、移民或流離失所者，或身心障礙者及有潛在健康問題的人 (EEA, 2022b)。

研究顯示，在極端氣候和天氣事件發生後，婦女和女童的照顧負擔可能會因此倍增，因為最容易受到極端天氣事件影響的人 (例如兒童、病人和年長者) 將需要更高強度以及更廣泛的照顧，而照顧人員多半為女性。自然災害風險上升，會帶來嚴重傷害和身心障礙風險，這可能會進一步擴大對長期照顧的需求 (EIGE, 2012；MacGregor et al., 2022)。同樣地，氣候變遷對於早已不堪重負的正規照顧系統更加深壓力源，因為人、動物、植物和地方的照顧工作量紛紛因此加重，這在資源型社會中尤其如此。鑑於「照顧危機 (care crisis)」籠罩不去，也就是高度缺乏照顧人員、低估照顧工作、對醫療保健與照顧服務有更高需求，這些都可能進一步加重現有基礎建設的負擔 (MacGregor et al., 2022)。

氣候變遷對健康的多重影響加劇相關疑慮，例如極端高溫事件期間的性別死亡率不同，對心理健康、生殖和孕產婦健康及女性安全和保障的影響也多有不同 (全球性別與氣候聯盟, 2016) (第 7.3 節)。氣候變遷對健康的影響並不公平，對所有社會中最弱勢群體的影響尤其嚴重，例如低收入群體、少數群體成員、女性、兒童、年長者、慢性病患者、身心障礙者及戶外工作者 (EEA, 2022b ; Levy, 2019 ; Romanello et al., 2021)。

許多都市地區也更容易受到氣候災害的影響，例如極端高溫或水災。這通常是因為都市規劃政策不當而造成的，因為分配給貧窮和邊緣化群體居住的社區資源和投資較少，導致住房條件惡劣、基礎建設老舊不堪、服務有限、綠地與藍色空間的使用機會較少，而且常鄰近危險廢棄物 (Breil et al., 2018)。

氣候變遷增加性別暴力的風險，進而影響女性的安全與保障 (第 8.3 節)。在災後初期，極端天氣事件期間和事件發生後，世界各地的女性更容易遭受一或多種形式的性別暴力，這往往是出於經濟不穩定、糧食不安全、精神壓力、基礎建設遭到破壞、曝露在加害者風險中、性別不平等加劇，進而深化氣候變遷的脆弱性 (Van Daalen et al., 2022)。需要更多的研究來徹底檢視極端天氣事件和氣候變遷對性別的影響，具體而言應深究歐盟和全球性別暴力因此氣候變遷的發生率。

### 9.2.3. 女性參與氣候友善行為的可能性略高，但在部分領域代表性不足，阻礙她們影響轉型

證據顯示，女性更有可能感受到應對氣候變遷的責任，並對此採取行動，例如更頻繁地消費低碳產品。

但同時，性別和跨領域不平等阻礙女性平等參與歐盟的綠色轉型。性別角色會塑造對環境和氣候的態度和行為，這些態度和行為反過來又加重所謂的「生態性別落差 (eco gender gap)」 (Mintel, 2018)。

考量勞動市場的結構性改變 (例如「綠色工作 (green jobs)」激增) 及對新技能的需求，需集中政策工作才能確保女性和男性皆擁有在綠色經濟中蓬勃發展的相關技能。更具體而言，這會需要打破勞動市場中現有的性別不平等和刻板印象，因為在主要投入綠色轉型的研究領域和職業中，女性的代表性往往偏低<sup>(79)</sup>。此外，女性在照顧工作和飯店業等非正規經濟中占比過高，這些產業無法比照綠色轉型領域有機會獲得相同的投資和技能再造機會，而在綠色轉型領域，男性的比率更高 (ILO, 2022)。

從消費者角度來看，商品價格和家庭成本的變化需對性別議題進行敏感考量，才能準確探討女性和男性在取得住房 (包括能源和水)、運輸和糧食方面的差異。然而，由於環境和氣候政策在決策制定上往往會排除一部分直接受影響的人口，因此很難充分因應這些群體真正面臨的難題，因此在這些決策制定空間中，尤其需要女性更高的代表性 (GenderCC, 2021)。

#### 性別規範塑造永續行為的可能性

女性和男性的碳消費模式往往有所不同，女性更有可能在食品、節能、回收和減少廢棄物領域，採取更永續的家庭做法 (Carlsson-Kanyama et al., 2021)。「零浪費 (zero-waste)」做法越來越流行，通常出現在烹飪、清潔和雜貨購物等家庭活動，而這些活動主要由女性執行 (Wilde Parry, 2022)。

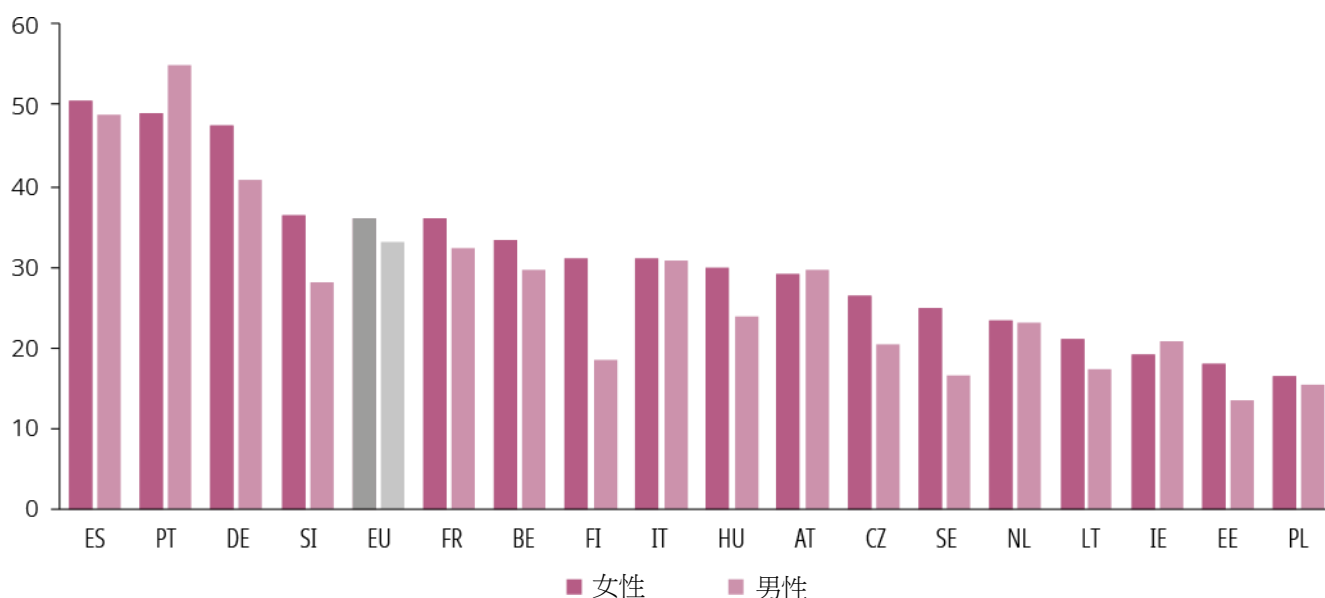
(79) 例如科學技術和工程。如欲瞭解更多詳細資訊，請見第 9.3.3 節和第 9.4.3 節

同理，男性可能會抵制綠色實務，例如素食或純素飲食或回收做法，因為這樣可能視為有損男性氣概 (Brough et al., 2016; Daggett, 2018; Pulé and Hultman, 2019)。因此，性別角色和規範，決定人們是否願意及在哪些領域願意採取低碳實務。

歐盟民情調查 (Eurobarometer survey) (2021) 的結果顯示，氣候變遷日益受到歐洲女性和男性的關注，80% 的女性和 76% 的男性認為氣候變遷是一個非常嚴重的問題。調查也顯示，女性比男性更有可能採取行動回應氣候變遷 (分別為 66% 和 62%)，而行動類型也有性別之分，例如女性 (37%) 比男性 (26%) 更有可能回覆其購買和食用的肉類減少 (歐盟執委會，2021k)。

同樣地，2016-2017 年第 8 輪歐洲社會調查 (European Social Survey [ESS] – Round 8) <sup>(80)</sup> 列出的問題針對緩解氣候變遷的個人責任、對氣候變遷的擔憂以及氣候變遷的影響。除葡萄牙、奧地利和愛爾蘭外，其他地區有更多女性受訪者表示比男性更強烈擔心氣候變遷 (圖 27)，荷蘭和義大利的男女回應比率大致相當。平均而言，36% 的女性表示非常或極度擔憂 <sup>(81)</sup> 氣候變遷，而男性的這項比率為 33%。該調查根據年齡和教育程度細分女性和男性間的差異，15-24 歲年齡層的性別落差最大 (9 pp)，其中 39% 的女性極度擔憂氣候變遷，而男性的比率為 29%。

圖 27：按會員國區分，非常或極度擔憂氣候變遷的女性和男性比率 (15 歲以上百分比，2018) – 記分板



資料來源：ESS 第 8 輪 (2016-2017)，問題 D24 「您對氣候變遷的擔心程度為何？非常擔憂 (4/5) 和極度擔憂 (5/5)。」

<sup>(80)</sup> 這項調查的地理範圍不限於歐盟，但包括奧地利、比利時、捷克、愛沙尼亞、芬蘭、法國、德國、匈牙利、冰島、愛爾蘭、以色列、義大利、立陶宛、荷蘭、挪威、波蘭、葡萄牙、俄羅斯、斯洛維尼亞、西班牙、瑞典、瑞士、英國。

<sup>(81)</sup> 分數：「您對氣候變遷的擔心程度為何？」問題的回覆包括：1 = 完全不擔憂，2 = 不太擔憂，3 = 有點擔憂，4 = 非常擔憂，5 = 極度擔憂。

圖 28：依會員國區分，認為自己有責任努力緩解氣候變遷的女性和男性比率（15 歲以上百分比，歐盟，2018）



資料來源：ESS 第 8 輪 (2016-2017 年)，問題 D23；6/10「重大」。

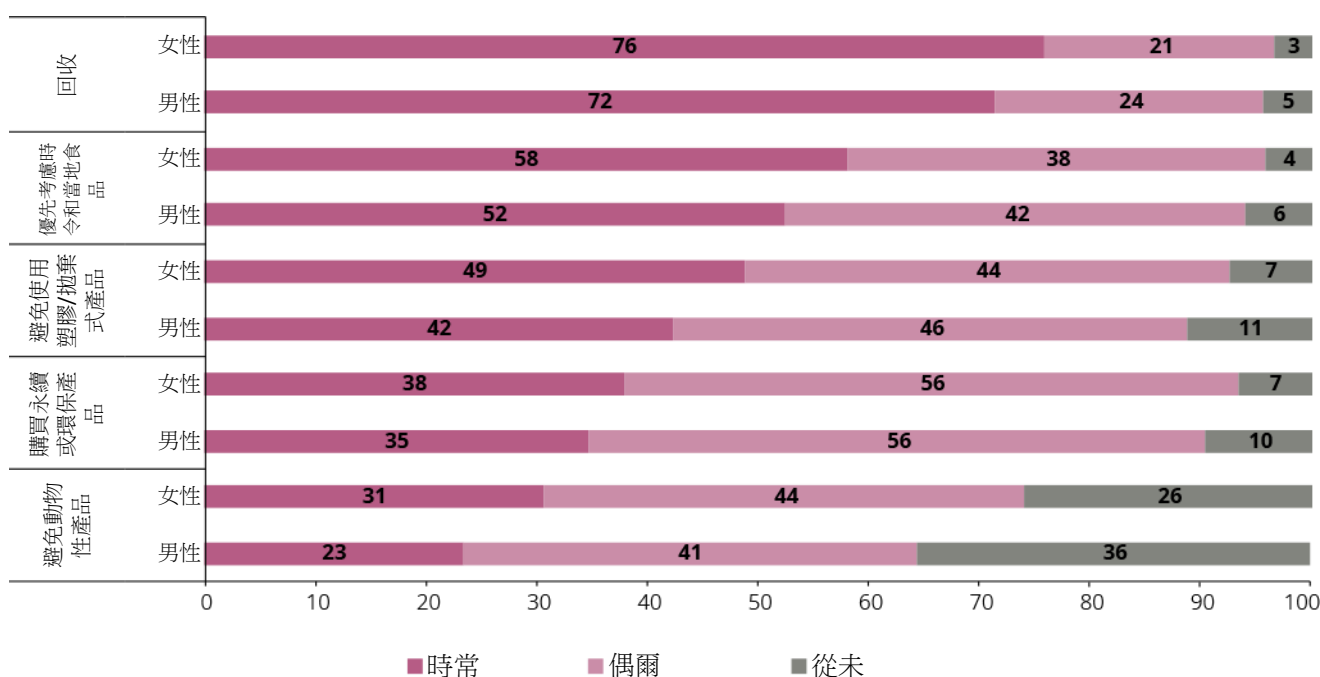
在受調查會員國中，平均 61% 的男性和 62% 的女性認為緩解氣候變遷的個人責任重大<sup>(82)</sup> (圖 28)，會員國間的性別落差各不相同。在大多數會員國，女性覺得自己對緩解氣候變遷負有更大的責任。最大的性別落差出現在芬蘭 (13.7 pp) 和瑞典 (9.2 pp)。在 7 個會員國 (愛爾蘭、法國、義大利、奧地利、立陶宛、斯洛維尼亞、葡萄牙)，男性對此有更強烈的責任感。再看看與教育的交織性，與所有層級的男性相比，所有教育程度的女性對氣候變遷感到非常或極度擔憂的情況似乎略為普遍。相較於年齡層級，教育程度與性別對於人們將緩解氣候變遷視為個人責任有更大關聯，受過高等教育的女性和男性的比率分別為 72% 和 71%，這比整體平均高出約 10 pp，也比教育程度較低的女性和男性 (52% 的男性和 53% 的女性) 高出近 20 pp。

整體而言，女性比男性更有可能非常或極度擔憂氣候變遷，以及認為緩解氣候變遷的個人責任重大。這與現有研究相呼應，顯示女性比男性經歷更多的生態焦慮 (Coffey et al., 2021)，不過效果細節有待更多研究。

有鑑於人類社會對全球環境的影響，EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查顯示，女性比男性表現得更具有環保意識 (圖 29)，女性往往更經常、更持續地採取環保行為和消費模式。經常避免使用動物性產品和避免使用塑膠，出現最大的性別落差，分別為 8 pp 和 7 pp；在所有環保行為類別中，男性採取行為的可能性皆低於女性。

(82) 針對問卷問題「您在多大程度上認為自己有責任努力緩解氣候變遷？」0-10 的評分量表中回覆為 6-10，其中 0 表示完全沒有，10 表示常常這麼做。

圖 29：按性別區分，採取環保行為的頻率 (16-74 歲百分比，歐盟，2022) - 記分板



資料來源：EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。「常時」包含「每天」和「1 週好幾次」的回覆類別，「偶爾」則包含「1 個月好幾次」和「很少」。

### 男性更有可能從「綠色工作」的成長中受益，而女性比率較高的傳統低碳產業卻遭忽視

研究顯示，性別不平等和刻板印象代表在調整技能和利用綠色轉型帶來的新興就業機會方面，女性的處境比男性差 (Dhir, 2017)。《歐洲綠色政綱》主要關注女性代表性不足的碳密集產業，例如女性在傳統能源領域勞動力中所占比率不到 4 分之 1 (22%) (歐盟執委會，2021b)，於再生能源領域勞動力中所占比率略低於 3 分之 1 (32%) (IRENA, 2019)。女性在歐盟運輸領域的工作者中也只占 22%，在飛行員、卡車司機和火車駕駛等崗位上所占比率明顯不足 (第 9.4 節)。

國際再生能源總署 (International Renewable Energy Agency, IRENA) <sup>(83)</sup> (2019) 計算出，全球再生能源產業的就業人口將從 2017 年的 1,030 萬個增加到 2050 年的近 2,900 萬個。全球勞動市場和人力資本議程面臨的挑戰是盡可能提高工作者的利益，並協助確保公平分擔不可避免的調整成本，例如直接和間接失業、員工技能短缺，以及因為新技術崛起和數位化顛覆傳統就業模式、工作品質和性別因素所造成的瓶頸 (Eurofound, 2021；IEA 2022；ILO, n.d.)。由於勞動市場 (領域和職業) 中既有的性別落差，女性比男性更不可能善加利用新出現的工作機會。雖然 CEDEFOP (2021) 預測服務業中女性就業人數將增加，但需要採取額外措施，才能確保女性能夠利用《歐洲綠色政綱》所關注之各領域新興機會。

<sup>(83)</sup> IRENA 是一個跨政府組織，支援各國轉型為永續的能源未來。該組織是再生能源問題上，供國際合作與知識交流的平臺。

女性比率過高的產業，尤其是醫療保健和服務業，在綠色轉型中經常遭忽視 (EEB & WECF, 2021)。

《歐洲綠色政綱》以「綠色工作」的概念為基礎，也就是能更有效地運用能源和資源以減少碳排放的活動。然而，「綠色工作」也可適用更廣義的概念，不僅可定義為低排放或零排放的工作，還可以定義為能夠帶來整體環境效益，確保為人們提供充足、安全且健康工作條件的工作 (Beauregard, 2021 ; Littig, 2017)。瞭解綠色轉型中對 STEM 技能的需求，以及女性在 STEM 相關教育和培訓中的代表性不足，是很重要的一環 (Janta et al., 2023)，但應宏觀地看待綠色技能，而不僅僅從技術角度著眼 (Janta et al., 2023 ; Kwauk and Casey, 2021)。Kwauk 和 Casey (2021) 建議不要採用狹隘的方法，亦即假設不具備 STEM 領域技術技能的人，就應自動被「綠色工作技能」排除在外。鑑於氣候變遷 (例如新出現的疾病或災難後果以及人口老化) 造成醫療保健產業和工作者的損失逐步攀升，因此撇開傳統上以 STEM 為主 (通常由男性主導) 的產業，重點關注其他領域 (例如照顧和衛生領域) 格外有意義 (MacGregor et al., 2022)。

#### 需要對性別、環境態度和投票行為進行更多研究

氣候變遷態度和緩解行動中的性別差異已有各種紀錄 (Bush and Clayton, 2023 ; 歐盟執委會, 2021k ; Mintel, 2018)，但目前仍欠缺探討性別與環境態度間的關係，對於政治參與 (例如投票行為) 有何影響之研究 (Papp, 2022 ; Poortinga et al., 2019)。

在投票表決行為能更普遍觀察到性別模式，例如研究發現選民投票率存在性別落差，女性參與投票的可能性低於男性 (Beauregard, 2014)。根據觀察結果，選舉參與方面的性別差異，大致可用不同程度的政治參與加以解釋。結果顯示，性別落差反映出，女性對政治的整體興趣程度較低，這可能源於對傳統性別角色的文化觀念，即傳統刻板印象中政治視為男性領域 (Green and Shorrocks, 2023 ; Nelson, 2020)。目前需投入更多研究，來釐清年輕人對政治興趣的性別差異是否有減弱趨勢。

相反地，有研究顯示，女性在投票選擇上往往更左傾(left-leaning) (Abendschön and Steinmetz, 2014 ; Inglehart and Norris, 2000)。在西歐，對氣候變遷的信念和擔憂與左右政治傾向密切相關，超越經濟平等主義和其他政治價值觀的影響 (Fisher et al., 2022)。但目前尚不清楚這些信念和擔憂所展現的性別差異，是否與表決選擇中觀察到的性別落差有關。

一項研究氣候友善行為的驅動因素發現，性別是各類減緩氣候變遷行動的重要決定因素：女性更有可能在私人空間從事較不顯見的保育工作，而男性更有可能參與能見度較高的政治行為 (Thaller et al., 2020)。這項發現在一定程度上證實，性別規範確實會左右女性和男性投入政治舞臺的觀點 (Dassonneville and Kostelka, 2021 ; Thaller et al., 2020)。目前仍需對氣候、性別和投票間的關係進行更多研究，確認女性對氣候變遷的關注更多，是否足以轉化為環保意識方面的政治參與。

## 女性在環境和氣候政策治理的代表性不足

2022 年 11 月，在各國政府中，負責環境與氣候變遷政策的政府部長中只有 32% 為女性<sup>(84)</sup>；再細分這些職位<sup>(85)</sup>後發現，部長職務的分配並非性別中立，而且在較引人注目的部長職務，女性的代表性仍然不足。相較於女性擔任部會首長職位的整體比率，女性擔任基層職責 (29%) 和經濟職責 (25%) 部長的占比同樣不足；但女性在基礎建設領域的代表性適中，在此領域的部會首長職位中占 31%，而在社會文化組合的相關職位，女性的代表性達到平等區間 (43%)<sup>(86)</sup>。在《歐洲綠色政綱》的 8 個政策領域內<sup>(87)</sup>，女性在政府職能中的代表性存在明顯差異。在基礎建設領域，負責氣候相關事務的部會首長 (50% 為女性) 以及負責能源事務的部會首長 (43% 為女性) 之間達到性別平衡。與整體比率 (32%) 相比，女性在環境與海洋領域的代表性稍佳 (35%)；在其他綠色政綱領域，女性的代表性不足。在負責農業 (隸屬於經濟領域) 的部長級職位中，只有 15% 為女性，而在負責運輸 (隸屬於基礎建設領域) 的部長級職位中，女性僅占 14%。負責研究與創新的部會首長中，由女性任職的比率達 36%，這也是唯一被歸類為社會文化組合 (socio-cultural portfolio) 的綠色政綱領域 (EIGE, 2023f)。

2022 年 9 月，歐盟會員國所有國家議會中女性議會成員的比率為 33%，這同樣反映在議會委員會的組成上，女性占議員的 36%，占委員會主席的 32%<sup>(88)</sup>。若僅考慮致力於綠色政綱相關課題的委員會，資料顯示，與整體情況相比，女性在處理研究與創新領域的委員會中，代表性較高 (37%)，但在其他領域的代表性較低。女性在處理能源 (29%)、金融與區域發展 (28%) 以及運輸 (27%) 的委員會中，所占比率較低。此外，相較於綠色政綱領域委員會主席的整體比率，女性在委員會主席中的代表性不足，尤其在農業、運輸和能源領域，女性僅分別占 16%、13% 和 8%。不過除了女性僅占成員總數 31% 的金融和區域發展領域 (economic and monetary affairs, ECON 和 Regional Development, REGI) 工作委員會外，在 2023 年 5 月，負責《歐洲綠色政綱》領域的委員會代表性實現性別平衡。儘管如此，除運輸和旅遊委員會 (Transport and Tourism Committee, TRAN) 及經濟暨貨幣事務委員會 (Economic and Monetary Affairs Committee, ECON) 外，經手綠色政綱相關主題的委員會<sup>(89)</sup>大多由男性擔任主席 (EIGE, 2023f)。

<sup>(84)</sup> 資料來源：EIGE，性別統計資料庫 (未發表的微觀資料)。

<sup>(85)</sup> 根據 BEIS 態樣 (BEIS-typology)，包含 4 種類型的國家功能：B - 基本 (外交、內政、國防、司法等)；E - 經濟 (金融、貿易、工業、農業等)；I - 基礎建設 (運輸、通訊、環境等)；SC - 社會文化職能 (社會事務、醫療、兒童、家庭、青少年、年長者、教育、科學、文化、勞動、體育等)。資料來源：審查會員國和歐洲機構執行《北京行動綱領》的情況，歐盟理事會，1999 年，<http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%2011829%201999%20REV%201>。

<sup>(86)</sup> [https://eige.europa.eu/gender-statistics/dgs/indicator/wmidm\\_pol\\_gov\\_wmid\\_natgov\\_minis/datatable](https://eige.europa.eu/gender-statistics/dgs/indicator/wmidm_pol_gov_wmid_natgov_minis/datatable)

<sup>(87)</sup> 氣候、能源、環境與海洋、運輸、農業、工業、金融、區域發展以及研究與創新。

<sup>(88)</sup> [https://eige.europa.eu/gender-statistics/dgs/indicator/wmidm\\_pol\\_parl\\_burcom\\_wmid\\_parlcom](https://eige.europa.eu/gender-statistics/dgs/indicator/wmidm_pol_parl_burcom_wmid_parlcom)

<sup>(89)</sup> 環境、公共衛生與食品安全委員會 (ENVI)；產業、研究與能源委員會 (ITRE)；漁業委員會 (PECH)；運輸暨旅遊委員會 (TRAN)；農業與農村發展委員會、經濟暨貨幣事務委員會、區域發展委員會 (REGI)。

2023 年 5 月，女性在負責農業的委員和總署 (Director-Generals, DG) 主要人員中擔任重要職位的比率不到 3 分之 1，與在負責氣候的總署及負責環境與海洋以及研究創新的委員內閣中，形成鮮明對比，其中 71% 為女性。最高職位可說是達到性別平衡，9 名委員中女性占 4 名 (44%)，10 名總署人員中女性占 5 名 (50%)；但領袖仍主要由男性擔任，僅 22% 為女性 (EIGE, 2023f)。

女性在國際氣候談判中的代表性仍然不足。全球氣候政策主要決策制定領域、UNFCCC 氣候峰會 (Conference of Parties, COP) 的出席人數顯示，女性代表權方面缺乏進展。在 COP27 上，女性占國家黨代表團的 36%<sup>(90)</sup>，歷經 10 年，進展依然有限 (2013 年的 COP19 期間，女性占代表人數的 34%<sup>(91)</sup>)。歐盟代表團的女代表比率<sup>(92)</sup>一直高於整體女性代表的比率，過去 10 年歐盟代表團中，女性平均占 40%，到 2022 年達到 45% (EIGE, 2023f)。在國家層面，除盧森堡 (28%) 外，所有國家代表團中至少有 30% 為女性，而愛沙尼亞代表團更是以女性為主 (79%)。整體而言，代表團領導者由女性擔任的比率，從 2015 年 (COP21) 的 9% 躍升到 2017 年 (COP23) 的 26%<sup>(93)</sup>。

根據秘書處報告，UNFCCC 內，性別平衡的改變幅度不一致，而且各組成機構每年往往有所不同。平均而言，到了 2022 年，女性在所有組成機構占比達 39%，而 2021 年的比率為 34%。整體發現近年來女性在 9 個組成機構中的代表性有所增加，在 3 個機構出現退步，在 4 個機構維持不變 (UNFCCC 秘書處，2022)。

### 加強女性在企業董事會和綠色轉型正面成果相關研究中的參與度

企業與銀行在因應環境和氣候問題方面，扮演越來越重要的角色。多項研究顯示，歐洲上市公司董事會的性別多元程度與其對環境和永續發展課題的承諾，兩者之間存在正向關係。研究發現，推廣董事會性別多元化有助於改善公司的碳績效 (Nuber & Velte, 2021)，增強公司的環境、社會與治理 (ESG) 揭露 (Nicolò, Zampone, Sannino, & De Iorio, 2022)，以及揭露生物多樣性倡議揭露 (Haque & Jones, 2020)，並帶來更卓越的環境與社會表現 (Orazalin & Baydauletov, 2020)。就銀行的性別多元化而言，結果好壞參半。例如，一項研究發現銀行的環保承諾與決策制定中的性別多元化之間，沒有顯著差異 (Gallego-Sosa et al., 2020)，而另一項研究發現領導職位的性別多元化，是銀行永續發展的重要驅動力 (Birindelli et al., 2019)。

提高女性在技術創新研究過程中的代表性，可能有助於加速氣候創新的發展，例如，因為她們更積極投入科技，對於技術傳播有更大的貢獻 (Loarne-Lemaire et al., 2021)。然而，氣候研究與創新方面的性別落差仍然很大。舉例而言，2016 年在減緩氣候變遷的技術應用比率中，女性僅 15%，這與 ICT 等其他技術類似 (IEA, 2020)。

<sup>(90)</sup> <https://genderclimatetracker.org/womens-participation-party-delegations>，以政黨區分的女性代表比率。

<sup>(91)</sup> 2008 年至 2022 年女性政黨代表百分比資料：COP14 (31%)、COP15 (27%)、COP16 (31%)、COP17 (31%)、COP18 (30%)、COP19 (34%)、COP20 (36%)、COP21 (29%)、COP22 (30%)、COP23 (36%)、COP24 (38%)、COP25 (37%)、COP26 (35%)、COP27 (35%)。

<sup>(92)</sup> 2008 年至 2022 年歐盟代表團中，女性政黨代表的百分比資料：COP14 (37%)、COP15 (35%)、COP16 (48%)、COP17 (39%)、COP18 (41%)、COP19 (40%)、COP20 (40%)、COP21 (34%)、COP22 (35%)、COP23 (41%)、COP24 (42%)、COP25 (41%)、COP26 (41%)、COP27 (41%)。

<sup>(93)</sup> <https://genderclimatetracker.org/womens-participation-party-delegations>。

從運輸領域來看，歐盟會員國的女性在申請發明和專利的代表性有所不同，但仍偏低。例如，在「執行營運和運輸」方面，2005 年至 2018 年間發明人的性別差異有所增加，歐盟 27 國的比例(ratio)為 0.06 至 0.09 (歐盟執委會，2021b)，在所有歐盟會員國中，女性在私人企業研發中的比例與運輸相關的經營企業有限。儘管 2000 年至 2020 年間，歐盟私人企業的研究人員總數有所增加，但研發人員和研究人員中的女性人數並沒有顯著改善<sup>(94)</sup>。

### 由年輕的跨界生態女性主義之聲率領氣候行動主義

在全球和歐洲大陸，年輕女性積極分子氣候運動中脫穎而出，要求決策人士立即採取行動，落實歐盟 2020-2025 年性別平等策略所述。研究顯示，婦女和女童在頻繁參與者中比率更高，也常是領導者和參與者中的主導，在學生群體中尤其如此 (De Moor et al., 2020 ; Noth and Tonzer, 2022 ; Wahlström et al., 2019)。研究人員對 2019 年 3 月和 9 月兩次全球氣候罷工的參與者進行調查，結果發現，近 60% 的參與者是女性，最年輕年齡層 (學生) 中的性別落差特別大<sup>(95)</sup> (De Moor et al., 2020 ; Wahlström et al., 2019)。

雖然網路空間為積極行動派人士提供全新途徑，但這個平臺伴隨而來的黑暗面，則是網路仇恨、騷擾和網路暴力。Greta Thunberg 是一名年輕女性運動家，曾因為積極推動氣候工作而飽受網路騷擾 (Pul é and Hultman, 2019 ; Vowles and Hultman, 2021)。Thunberg (在網路上) 廣受反環保人士和反女權主義勢力的各種言論抨擊，如性別歧視、身障歧視及年齡歧視 (Park et al., 2021 ; White, 2021)。

針對 Thunberg 的仇恨只是婦女和女童遭受網路暴力的冰山一角，需要更徹底和系統化地蒐集資料以瞭解事件全貌，不過大部分看來仇恨言論似乎時常鎖定女性記者、政治家、活動家和其他公眾人物。每當有婦女和女童公然主張自己的觀點、捍衛自己的身分或挑戰傳統規範與性別角色或其他人權問題 (包括氣候變遷以及自然復育和保護等，爭議日益激烈的課題)，她們就特別容易遭受暴力侵害 (EIGE, 2022a)。研究顯示，行使言論自由權的婦女和女童，即使就爭議較小的議題發聲，也常常面臨強烈反對 (歐盟執委會，2020e ; FRA, 2016, 2017 ; 各國議會聯盟，2016)。

本章說明氣候變遷下的性別化與交織型原因及影響。女性和男性及因交織型不平等而遭邊緣化的人們，對氣候變遷和綠色轉型措施帶來的影響有著不同的感受。女性往往認為自己對減緩氣候變遷有更大責任，也更願意展現環保行為，例如回收。但女性似乎沒有太多機會以更實質的方式為綠色轉型做出貢獻，因為她們在政治領導層和與打擊氣候變遷最相關的領域中，勞動力代表性大大不足。目前需持續努力消除女性參與政治和公共事務的障礙，並化解阻礙男性採取環保行為的傳統男子氣概性別規範。

<sup>(94)</sup> EIGE (2022c)，工商企業部門的研發人員和研究人員，按規模類別和性別區分。性別統計資料庫，[https://eige.europa.eu/gender-statistics/dgs/indicator/ta\\_resdig\\_sctech\\_rdperes\\_sector\\_rd\\_p\\_perssize](https://eige.europa.eu/gender-statistics/dgs/indicator/ta_resdig_sctech_rdperes_sector_rd_p_perssize)

<sup>(95)</sup> 2019 年 3 月：66.4% 的女性參與者；2019 年 9 月：約 72% 的女性參與者。

### 9.3. 性別平等與能源綠色轉型

能源轉型是《歐洲綠色政綱》的核心。目前，由於能源貧窮程度日益嚴重，這個主題現今已然成為各界廣泛討論的課題，最初源自於新冠肺炎疫情 (Carfora et al., 2022)，而後因俄羅斯侵略烏克蘭，導致全球能源市場因此受到干擾，帶動能源貧窮越演越烈 (歐盟執委會，2022d)。本章討論能源轉型、能源需求和能源貧窮的脆弱性，也探究性別機會與交織型不平等角度。

歐盟目前以一系列重要政策與方案回應上述挑戰，包括近年來通過的「潔淨能源套案」(Clean Energy for All Europeans Package, CEP) 及「Fit for 55 方案」。儘管歐盟承諾將性別觀點納入所有政策主流，但實際上，歐盟能源轉型政策對性別和交織型不平等的關注有限 (Carroll, 2022; Clancy and M. Feenstra, 2019; WECF, 2022)。以下說明重要的能源政策，以及對政策是否納入性別觀點的反思。

#### 歐盟能源政策大多忽視性別觀點

CEP 套案包括 8 項潔淨能源立法，能源效率是該套案的關鍵原則，期望在 2030 年達到能源效率 32.5% 的目標，重點是提高建築物的能源效能。2019 年，該套案設定能源消耗應達 32% 的再生能源目標<sup>(96)</sup>及溫室氣體排放量減少 40% (歐盟執委會，2019b)。2023 年 6 月達成臨時協定，將再生能源於能源消耗中的目標比率提高到 42.5%，並在 2030 年之前額外增加 2.5% (歐盟理事會，2023a)。整體目標設定以歐盟為基準，因此各會員國應各自決定如何實施**國家能源與氣候計畫**

(National Energy and Climate Plan, NECP)，以利達成目標。這類計畫載明國家目標、里程碑及對歐盟各個方面的貢獻，例如脫碳、能源效率、再生能源、能源互連及相關研究。國家能源與氣候計畫也是會員國國家復甦及韌性計畫和公正轉型計畫提供重要的意見來源，包括對性別議題的關注程度 (歐盟執委會，2020a)。

力促歐盟法規、政策、新措施與氣候目標保持一致的第 2 個主要方案，稱為 **Fit for 55 方案**。此方案為實現歐盟減排、再生能源使用及能源效率目標提供一個連貫且平衡的架構，能保障公正與社會公平轉型，透過氣候行動解決不平等和能源貧窮問題 (歐盟執委會，2021c)。

Fit for 55 方案擬重新發布《**建築能源效率指令**》(Energy Performance of Buildings Directive, EPBD)，規定在 2050 年前，歐盟境內所有建築均應成為零排放建築 (歐盟執委會，2021g)。修訂後的指令旨在提高翻修率、減少排放和能源消耗、推廣建築使用再生能源。從性別角度來看，建築物的能源效率非常重要，因為女性更有可能生活在惡劣的住房條件下 (Heffernan et al., 2021)，會需要更全面的翻修，但卻可能因此面臨難以負擔租金的風險 (Heffernan et al., 2021)。就歐盟能源績效標準而言，租戶往往居住在效能最差的建築物中 (Clancy et al., 2022)，這樣的處境通常使他們除進一步減少消費之外，根本無力回應碳訂價提供的誘因。女性通常不太可能成為屋主 (Vignoli et al., 2016)，因此在裝修決策中發揮的作用較小。

(96) 2018/2001 指令將再生能源定義為「來自再生非化石能源的能源，即風能、太陽能和地熱能、環境能、潮汐能、波浪能及其他海洋能、水力發電、生質能、垃圾填埋氣、污水處理廠燃氣、沼氣」(歐洲議會和歐盟理事會 2018a)。歐盟未針對潔淨能源另下定義，但可理解為來自可再生、無排放、使用時不致污染大氣的能源，以及可藉能源效率措施節約的能源 (Chen et al. 2022; The Welding Institute 2022)。

2021 年，根據《歐洲綠色政綱》和 Fit for 55 方案，歐盟執委會提議更新 2003 年《能源稅指令 (Energy Taxation Directive)》。新《能源稅指令》提案旨在使能源產品的稅收符合歐盟的能源與氣候變遷政策，大力推廣潔淨技術，取消目前鼓勵使用化石燃料、早已不合時宜的豁免和稅率減免。如提案所述，針對污染最嚴重的能源提高最低稅賦水準可能產生負面社會影響，造成甚或加劇能源與運輸貧窮 (EESC, 2022)，其中女性最易受到影響。執委會將這一點納入考量，授權會員國降低暖氣燃料和電力的最低稅賦水準，同時允許弱勢家庭享有為期 10 年的免稅期。

歐盟執委會在 2022 年成立能源貧窮諮詢中心 (Energy Poverty Advisory Hub, EPAH)，擬消除能源貧窮以及加速公正能源轉型 (能源貧窮諮詢中心, 2022a、2022b、2023)。能源貧窮諮詢中心延續歐盟能源貧窮觀測站 (Energy Poverty Observatory, EPOV) 的工作，後者於 2016 年底著手測量、監測和共享有關能源貧窮的知識 (歐盟執委會, 2020d)，以及制定國家能源貧窮指標 (能源貧窮諮詢中心, 2023)。但 Clancy 等人(2022) 指出能源貧窮諮詢中心並未採納按多項社會特性 (包括性別) 分類資料的建議。

歐盟採取多項行動與措施，期能緩解歐洲能源市場安全、供應和穩定面的種種挑戰。從這些舉措可看出，鑑於近期危機，解決歐盟能源供應與安全性的挑戰是當務之急，但仍缺乏對性別和交織型不平等的明確考慮，歐盟潔淨能源、《歐洲綠色政綱》和 REPowerEU 文件皆未提及性別議題，倒是有提及弱勢公民或弱勢家庭。這部分需要更精確的定義和分類資料，因為僅提及「弱勢家庭 (vulnerable households)」，就有很大的解釋空間，可能產生著眼弱勢公民的行動無法有效因應性別平等的風險 (Carroll, 2022)。

### 國家能源與氣候計畫僅相當表面地提及性別不平等問題

國家能源與氣候計畫<sup>(97)</sup> 目的為藉由會員國的支援政策和措施及其綜合國家目標、里程碑和貢獻，協助歐盟實現其 2030 年氣候和能源的整體目標和具體里程碑。國家能源與氣候計畫 特別針對不確定時期，提供短期、中期和長期投資的可預測性，是至關重要的計畫，能動員實現氣候中和的集體目標以及實現公平公正轉型所需的大量投資，同時保持能源安全和負擔能力。

針對 2019 年提交的最終國家能源與氣候計畫進行性別分析<sup>(98)</sup> 以及歐盟執委會評估結果<sup>(99)</sup> 指出，在 27 份國家能源與氣候計畫中，僅其中 10 份提到不同程度的性別平等 (奧地利、比利時、芬蘭、匈牙利、愛爾蘭、盧森堡、葡萄牙、羅馬尼亞、西班牙和瑞典)(附件 6)，其中半數國家重申對性別平等國際協定的承諾，例如《2030 年議程》以及關於性別平等的聯合國第 5 項永續發展目標 (奧地利、愛爾蘭、盧森堡、葡萄牙和瑞典)。部分國家能源與氣候計畫 也提到性別平等相關的國家策略 (奧地利和愛爾蘭)。

<sup>(97)</sup> 歐盟執委會針對會員國更新 2021-2030 國家能源與氣候計畫的指導說明中，有其中幾個章節具體介紹公平轉型，[https://energy.ec.europa.eu/publications/guidance-ms-updated-necps-2021-2030\\_en](https://energy.ec.europa.eu/publications/guidance-ms-updated-necps-2021-2030_en)

<sup>(98)</sup> 國家能源與氣候計畫 的更新版本將於 2023 年 7 月前提交。

<sup>(99)</sup> 有關國家能源與氣候計畫和歐盟執委會的評估，請參閱：[https://commission.europa.eu/energy-climate-change-environment/implementation-eu-countries/energy-and-climate-governance-and-reporting/national-energy-and-climate-plans\\_en#final-necps](https://commission.europa.eu/energy-climate-change-environment/implementation-eu-countries/energy-and-climate-governance-and-reporting/national-energy-and-climate-plans_en#final-necps)

部分國家能源與氣候計畫（匈牙利、羅馬尼亞、西班牙）主要在女性參與勞動市場的背景下提到性別平等，指出需要或預計提高女性在能源領域的比率。羅馬尼亞針對教育、職業培訓以及能源領域的研究、創新和競爭力方面，提到促進性別平等的具體措施。芬蘭的國家能源與氣候計畫闡述在制定計畫時召開多次協商會議，包括與性別專家就氣候變遷的性別影響進行磋商。比利時國家能源與氣候計畫認可由於對永續發展的性別化認知不同，造就能源和氣候政策可能對就業、貧窮風險、代表性和溝通行動的效益，連帶產生性別化影響。

2020 年，歐盟執委會對歐盟整體及每個會員國的最終國家能源與氣候計畫進行評估，該評估未涉及性別平等議題；但瑞典除外，該國收到的說明是，社會方面的分析僅限於性別議題。鼓勵會員國對於可能影響實現國家能源與氣候計畫所規定的 2030 年氣候和能源目標者，報告相關氣候影響，並按弱勢族群分類。執委會制定指導意見，協助會員國完成這項進程，包括就包容性能源以及氣候政策提供若干實例。這源自於《治理條例》(Governance Regulation)<sup>(100)</sup>，其中引用《巴黎協定》並重申，締約方在採取行動因應氣候變遷時，應在各自的綜合國家能源與氣候計畫及長期策略中，尊重、促進和考量自身對人權和性別平等的義務。

整體而言，關於如何將性別平等的一般承諾轉化為具體實際行動的指導有限，顯示國家行動方案中性別觀點的整合非常薄弱。對國際協定和國家策略的重新再，以及提及能源領域的女性就業，往往是計畫中唯一提到的性別平等。重點在於應加強能提高

女性地位和性別平等的體制結構，包括設立資源充足的國家性別平等機構、將性別觀點納入歐盟和國家政策的主流及性別統計資料，這些是性別平等進步和歐盟政策有效實施的必要前提 (EIGE, 2019a, 2023e)。

### 9.3.1. 女性傾向於參與節能行為，而男性則更有可能投資於能源效率

收入是能源使用量和相關排放量的最大預測因素 (Duarte et al., 2021 ; Jaccard et al., 2021)。近期研究發現，歐盟最富有的 10% 人口，其排放量與碳足跡與底層 50% 人口相當，後者的碳足跡最少 (Gore and Alestig, 2020 ; Ivanova and Wood, 2020)。造成這種情況的主因是，最富有的群體更常使用航空旅遊。在歐盟，住宅能源消耗占最終能源消耗的 28%，僅次於運輸<sup>(101)</sup>。大多數住宅能源消耗來自於暖氣 (63%)，其次是熱水 (15%)<sup>(102)</sup>。有鑑於此，鼓勵家庭永續使用能源，是能源轉型的重要面向 (Strengers et al., 2022)。

一般來說，減少住宅能源消耗的做法，可以是祭出措施以改變家庭能源行為，或利用提高建築物能源效率的改造計畫加以因應 (Lopes、Antunes 和 Martins 2015)。然而，這些政策大多對既有的性別不平等關注有限，例如不同的熱需求、家務勞動的性別分工、對能源消費的性別態度以及能源使用之目的，這些在在影響不同群體對政策干預的反應程度。

<sup>(100)</sup> 歐洲議會和歐盟理事會 2018 年 12 月 11 日對能源聯盟治理與氣候行動 (EU) 2018/1999 號法規，修訂歐洲議會和歐盟理事會 (EC) No 663/2009 號法規以及 (EC) No 715/2009 號法規、歐洲議會和歐盟理事會 94/22/EC、98/70/EC、2009/31/EC、2009/73/EC、2010/31/EU、2012/27/EU 及 2013/30/EU 號指令、歐洲議會 2009/119/EC 號指令與 (EU) 2015/652 號指令，並廢除歐洲議會和歐盟理事會 (EU) No 525/2013 號法規，ELI：<http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1999/oj>

<sup>(101)</sup> Eurostat (nrg\_bal\_s)。

<sup>(102)</sup> Eurostat (nrg\_d\_hhq)。

除收入外，性別也會影響能源和碳排放消費水準。女性和男性在室內和室外的熱舒適度不同，對溫度變化的敏感度也不同 (Chen et al., 2022 ; Haselsteiner, 2021)，針對室內環境舒適度的性別差異研究發現，女性和男性的舒適溫度可能相差高達 3°C，女性通常在較高溫度下感覺更舒適 (Haselsteiner, 2021)。雖然熱敏感度的差異大多是心理因素使然，但社會文化因素也有一定作用。

儘管女性對暖氣的需求更高，但瑞典對多戶建築的分析證據顯示，在控制其他因素的情況下，一個房屋內居住的女性越多，暖氣的能源消耗就越低 (Engvall et al., 2014)。在電力方面也有類似的發現結果，可見女性往往與用電量降低有關聯，這是出於對氣候變遷的性別態度 (Kopsakangas-Savolainen and Juutinen, 2013)。

研究顯示，整體而言，儘管在家務工作中持續存在性別失衡，但女性消耗的能源少於男性 (EIGE, 2022d)，舉例而言，93% 的就業女性定期承擔無償家務勞動，而就業男性的比率僅為 53% (EIGE, 2021f)。

最近一項針對英國時間使用情形日記的研究發現，雖然單身女性受訪者表示自己從事大量的能源密集型家務活動，例如做飯或洗衣，但她們進行的眾多活動總結下來，用電量竟比男性少 (Grünwald and Diakonova, 2020)。這項研究也證實，男性大部分能源消耗通常與家庭休閒活動有關，而非家務勞動 (Grünwald and Diakonova, 2020)。

綠色轉型不僅促進能源使用全面降低，還需透過「負載移轉」以靈活使用能源，即在時間、空間或強度上改善能源使用 (Libertson 2022 ; Martin 2022)。對於減少尖峰時段的電力需求及防止電網停電或損壞，這點非常重要，尤其如果不斷增加風能或太陽能等再生能源的使用，因為再生能源可能全天波動，因此需要大量的負載移轉 (Tjørring et al., 2018)。然而，由於需要預測、規劃與協調各種家務和照顧任務 (例如在某些時間不使用電器)，負載移轉可能導致精神負擔增加；這點特別具有重要的性別影響，會複雜化有償工作和無償照顧的協調過程 (Aggeli et al., 2022 ; Dean et al., 2022)。

能源效率行為會影響整體能源消耗 (Umit et al., 2019)。家庭能源相關投資決策受到多種因素的影響，包括人口統計、住房特性、居住地、決策者的信念、投資期望及社會和政策因素 (Kastner & Stern, 2015)。由於性別收入落差持續存在，且貧窮女性多於男性，因此女性投資能源效率的選擇很可能有限 (Clancy et al., 2017 ; Feenstra, 2021)。

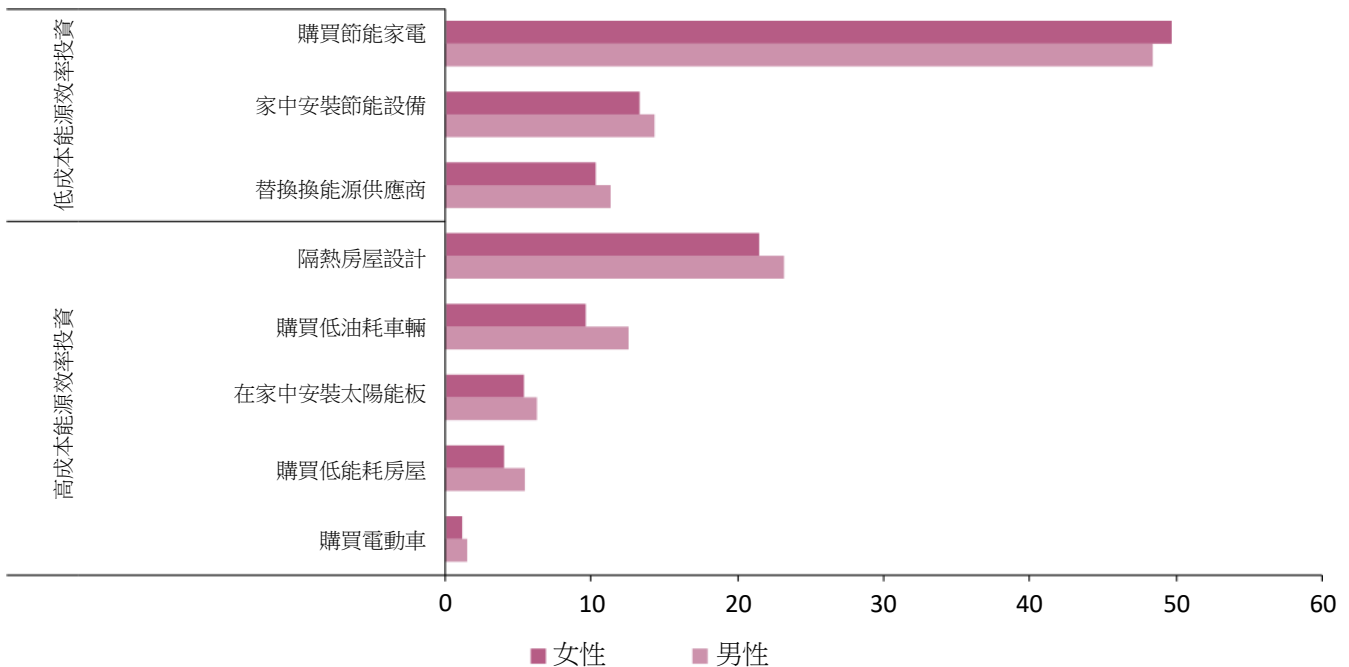
能源投資的例子包括：對房屋進行隔熱改造、將暖氣系統更換效率更高的系統，以及投資於太陽能等再生能源系統。能源相關的投資大幅受制於社會關係，通常認為與男性在家庭中的責任範疇有關。對此，研究顯示，男性通常偏向負責研究各種選擇和決定，以及監督和執行能源效率投資 (Bartiaux, 2022 ; Cairns et al., 2020 ; Tjørring, 2016)。即使在男女共同決策及致力於家務平等分工的家庭中，也發現相同動態 (Bartiaux, 2022 ; Standal et al., 2020)。作者將此動態歸因於人們對科技 (包括太陽能和綠色科技) 的更高興趣與知識、更強大的技術相關技能和社群網路，以及擁有投資技術的資本 (Standal, Talevi, & Westskog, 2020)。

歐盟民情調查的結果證實，男性比女性更有可能進行能源投資，尤其是高成本的能源效率投資。而在購買低油耗汽車和房屋隔熱方面，性別落差最大。男性受訪者更常採取的其他措施，包括購買節能設備、更換能源供應商、安裝太陽能板或購買低能耗房屋；而女性購買節能家用電器的可能性略高。在購買低油耗汽車和房屋隔熱時，性別落差最大 (圖 30)。

如圖 30 所示，受訪者更有可能選擇以低成本改變節能生活方式，而不是進行高成本的投資，顯示此類重大投資並非對所有人都可行。許多最常見的能源投資大多發生在擁有房屋或汽車且擁有駕照的情況，而根據一般瞭解，女性通常不太可能成為屋主

(Vignoli et al., 2016)。研究顯示，在歐盟，許多低收入家庭 (包括低收入屋主) 無法負擔過多高成本的節能技術，例如改造或加裝太陽能電池板。擁有住房的低收入家庭，採用中等和低成本能源效率技術的傾向較低，主要是由於經濟限制 (Schleich, 2019a)；不過事實上，低收入家庭通常會在能源成本投入更高的收入比率，因此如果可提高能源效率，這些低收入家庭將比高收入家庭受惠更多 (Schleich, 2019a)。這證實收入影響家庭能源使用策略的研究結果，收入較低者更有可能採取節能措施，而收入較高者更有可能投資於能源效率 (Umit et al., 2019)。

圖 30：按性別區分，個人節能行動類型 (%，歐盟，2019 年)



資料來源：作者採用微觀資料進行的計算，Eurobarometer 91.3 (2019) 氣候變遷。Q6：「以下哪些行為 (如有) 描述符合您？」

### 9.3.2. 能源貧窮以不同方式影響著女性和男性

隨著俄羅斯入侵烏克蘭，歐洲能源價格隨之飆升，歐盟許多人面臨如何讓住家持續保暖的擔憂。對於能源貧窮的概念，目前尚未有個普遍接受的定義。**能源效率指令 (Energy Efficiency Directive, EED) 重訂提案第 2(49) 條** <sup>(103)</sup> 將能源貧窮定義為「在相關國家背景、現行社會政策和其他相關政策下，家庭無法取得足以支撐正常生活與健康水準的基本能源服務，包括充足的冷暖氣氣、照明和電器能源」。根據能源貧窮觀測站的資料，當能源費用對消費者收入而言占比過高時，將影響他們支付其他費用的能力，而當消費者被迫減少家庭能源消耗時，就會出現能源貧窮。除能源價格提高外，人們普遍討論造成能源貧窮的因素還包括低收入、可支配收入對能源的高支出以及建築物能源效率低下 (Galvin and Sunikka-Blank, 2018; Koukoufikis and Uihlein, 2022; Cairns et al., 2019; Schleich, 2019b)。

由於能源貧窮的複雜性質，且沒有統一定義，因此使用各種測量方法估計陷入能源貧窮人數，得出的數據差異很大。最廣為使用的能源貧窮指標包括以下人口比率：i) 無法為房屋負擔充足的暖氣費用，ii) 拖欠水電費，或 iii) 居住在漏水、潮濕或腐爛的住宅中。2020 年，約 3,600 萬歐盟公民無力維持家中充分溫暖 <sup>(104)</sup>，而且廣義來看，受能源貧窮影響的人口比率可能要比這個數據更高 <sup>(105)</sup>，估計為

5,000 萬 (Thomson and Bouzarovski, 2018)；而新冠肺炎疫情促使封鎖令或遠距辦公成為常態，使得家庭能源用量劇增 (Hook et al., 2020)，加上烏俄戰爭後能源價格飆升，此估計可能進一步惡化。

#### 單親或老年女性等族群受能源貧窮的影響最大

能源貧窮受到現有經濟與社會不平等的強烈影響，低收入、人口特性以及結構性因素 (如政策架構、社會支援機制、住房品質) 等，決定會面臨能源貧窮的人口。由於現有的性別和交織性不平等，女性和弱勢族群往往更有可能因收入較低而陷入貧窮，這反過來又經常導致生活條件惡劣以及無法負擔充分能源 (Simcock et al., 2021)。同理，能源貧窮會加劇所得貧窮和社會排除，影響健康和福祉，進而強化和延續不平等現象 (歐盟能源貧窮觀測站，2020)

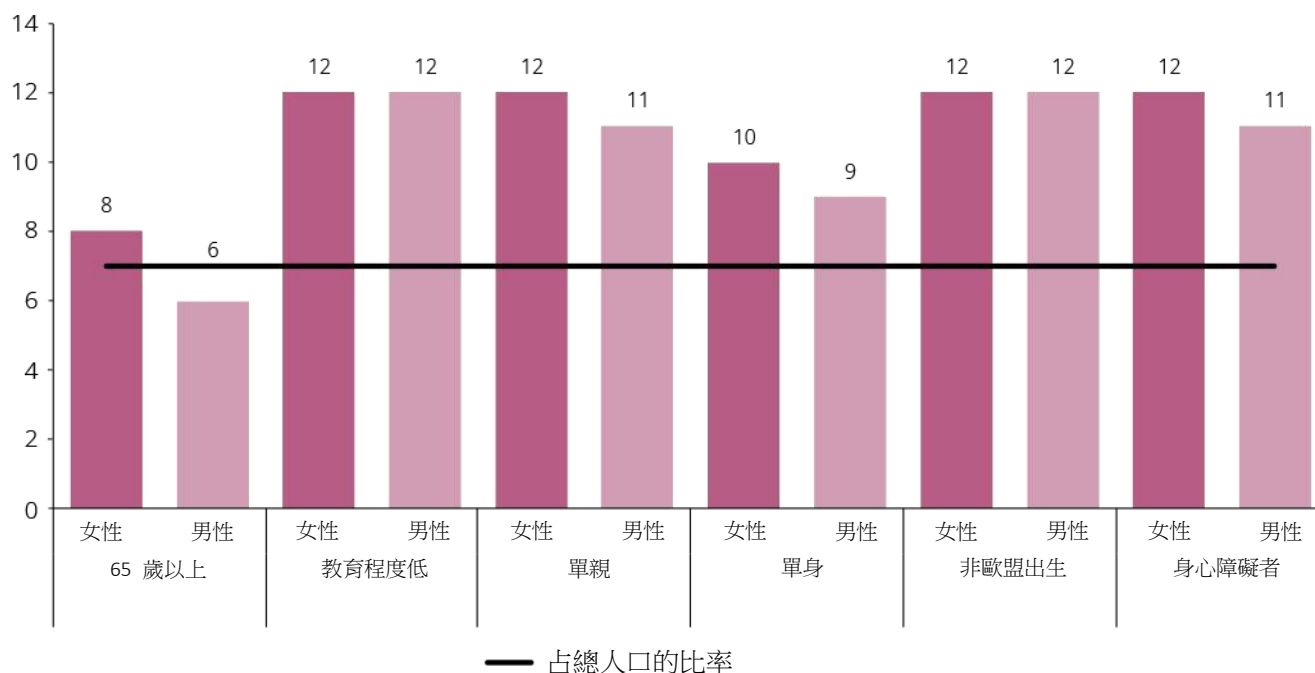
根據 2021 年的資料，歐盟 7% 的總人口無法負擔充分房屋暖氣費用。單親父母、身心障礙人士、在歐盟以外出生的人或教育程度較低的女性和男性，最有可能無法為家中維持暖氣供應。在性別落差方面，女性始終更容易受到能源貧窮的影響 (12%)；例如 10% 的單身女性和 9% 的單身男性無法為家中維持暖氣供應，而 65 歲以上的年長者中，8% 的女性和 6% 的男性無法為家中維持暖氣供應 (圖 31)。

<sup>(103)</sup> 歐洲議會和歐盟理事會能源效率 (新版) 指令法案，COM (2021) 558 最終版。

<sup>(104)</sup> <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/ddn-20211105-1>

<sup>(105)</sup> [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2022/733583/EPRS\\_BRI\(2022\)733583\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2022/733583/EPRS_BRI(2022)733583_EN.pdf)

圖 31：按性別和其他社會特性區分，無法為家中維持暖氣供應 (16 歲以上百分比，歐盟，2021) - 記分板



資料來源：作者採用微觀資料進行的計算，EU SILC，2021 (SK, 2020)，LU 時間序列中斷。

附註：歐盟出生和非歐盟出生數據係依據 20 個國家資料進行統計 (無法取得德國、愛沙尼亞、義大利、拉脫維亞、馬爾他、羅馬尼亞、斯洛維尼亞的資料)。家庭類型的定義與性別平等指數中採用的定義不同：此處僅使用 HX060 變數，表示所有 16 歲以上群體皆包含在家庭類型中 (性別平等指數僅考慮父母/戶主)。

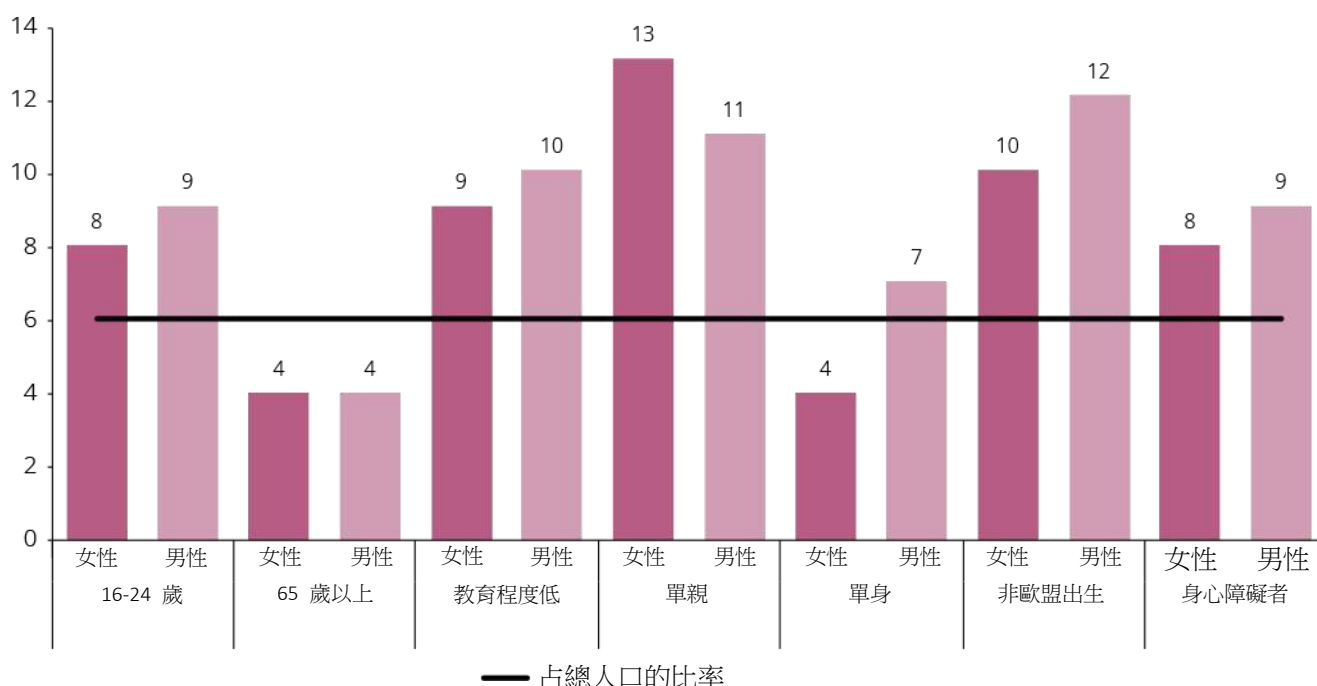
一個相關但經常遭忽視的現象是夏季能源貧窮，人們在夏季很難讓家中保持舒適 (Birgi et al., 2021)，尤其對東南歐和地中海沿岸都市地區的影響較大，而且鑑於氣候變遷和極端氣溫頻繁，此問題預計會進一步加劇 (Empowermed, 2023)。

對許多收入較低者而言，能源價格上漲可能導致負債，最終被迫中斷能源服務。在歐盟，2021 年，一般民眾中有 6% 的人口拖欠水電費。如額外考量交織型不平等，會發現部分群體更有可能拖欠能源帳單。

例如，2021 年，多達 13% 的單親母親拖欠水電費 (圖 32)；而教育程度較低且非歐盟出生的單身人士和身心障礙者中，男性比女性更有可能拖欠水電費。

高能源價格也使許多小型企業面臨負債甚至破產的風險，其中許多為女性企業主或大多僱用女性，在個人照顧服務領域尤其如此。Clancy 等人(2022)強調，現有的能源消費者保護架構無法保障小型企業對抗能源價格上漲，以及因無法支付電費而被斷電的影響。

圖 32：按性別和其他社會特性區分，拖欠公用事業帳單的女性和男性比率 (16 歲以上百分比，歐盟，2021)- 記分板



資料來源：作者採用微觀資料進行的計算，EU SILC，2021 (SK, 2020)，LU 時間序列中斷

備註：歐盟出生和非歐盟出生數據係依據 20 個國家資料進行統計 (無法取得德國、愛沙尼亞、義大利、拉脫維亞、馬爾他、羅馬尼亞、斯洛維尼亞的資料)。家庭類型：家庭類型的定義與性別平等指數中採用的定義不同：此處僅使用 HX060 變數，表示所有 16 歲以上群體皆包含在家庭類型中 (性別平等指數僅考慮父母/戶主)。

Eurofound 在 2022 年春季蒐集的資料顯示情況更為嚴峻，從中可全面瞭解夏季的能源危機。回報拖欠水電費的受訪者人數幾乎是其 3 倍 (16%)，另有 28% 的受訪者預計在接下來的幾個月內將面臨支付水電費 (電費、水費和瓦斯費) 的瓶頸。其中單身女性 (31%) 比單身男性 (26%) 更容易遇到這些困難，其中受影響最嚴重的是單親父母，44% 的單親母親和大約一半的單親父親 (49%)，預計將難以支付帳單 (Eurofound, 2022a)。2022 年歐盟民情調查的夏季資料顯示，相較於男性 (77%)，更多女性 (82%) 認為家庭能源需求 (照明、烹飪、暖氣供應、製冷、電器運作) 的現有成本是一個嚴重問題 (歐盟執委會，2022c)。

能源消耗支出的高占比，並未反映「隱性能源貧窮 (hidden energy poverty)」，也就是個別人士被迫訴諸自我限制行為，例如接受較低的室溫以避免能源負債，以及降低能源支出 (Eisfeld and Seebauer, 2022)。要掌握隱性能源貧窮，可查看較低的絕對能源支出 (即絕對能源支出低於全國中位數的一半)，但目前尚無最新的歐盟層面資料 (能源貧窮諮詢中心，2022a、2022b)。研究發現弱勢群體存在許多能源限制行為，例如低收入的老年女性更有可能調整持續暖氣供應的時間長度及家中的暖氣供應空間、

使用輔助熱源、加穿額外衣服以保暖或調整日常作息 (Chard and Walker, 2016)。

解決能源貧窮的一個重要面向，是要瞭解住房條件對於決定能源效率低下和能源消耗至關重要。舉例而言，屋頂漏水、牆壁、地板和地基潮濕、窗框或地板腐爛的建築物，可能導致能源消耗增加、電費上漲，使低收入家庭難以負擔電費，這有機會引發惡性循環：家庭為省錢而減少能源消耗，使房屋因此更加惡化，甚至發生更高的能源費用 (能源貧窮諮詢中心，2022)。

## 能源貧窮對健康有重大影響

能源貧窮對人類的身心健康有重大影響。室內低溫會直接引發呼吸道疾病和循環系統疾病的風險倍增，諸如流感、感冒、關節炎和風濕病等健康狀況，也會因室溫過低而惡化 (Recalde et al., 2019)。目前認為室內溫度過低和相關健康風險是冬季死亡率提高的潛在原因之一 (Fowler et al., 2015 ; Rikić et al., 2019)。

無法維持家中暖氣供應，也會對心理健康產生負面影響 (Clair and Baker, 2022)，且影響層面有多種，例如寒冷環境引發的壓力、經濟緊張造成的壓力、孤立感提高或睡眠中斷。部分身體因素 (例如難以控制體溫) 或社會經濟因素 (例如待在家中的時間、收入或生活條件)，導致有些人更容易受到室內低溫的影響，其中年長者、兒童、全職父母和面臨長期健康問題的人，特別容易受到較低室溫的影響 (Clair and Baker, 2022)。

除室溫較低外，暖氣供應或烹飪用的柴火燃燒效率低下，也會因為造成家庭空氣污染 (household air pollution, HAP) 而不利人體健康，甚至已知與中風、心臟病、慢性阻塞性肺病和肺癌有關 (WHO, 2022)。在歐盟 (尤其是東歐)，燃柴 (firewood) 的使用相當普遍，這是因為石油、天然氣和煤炭價格的波動日漸擴大，導致木柴使用量大增。女性主要是家中負責烹飪的人，因此進行日常烹煮時受到的影響最大；而如果使用柴燒供暖，男性、兒童和其他家庭成員也會因此受到家庭空氣污染的不良影響 (Clancy and M. Feenstra, 2019)。

## 在家庭層面衡量能源貧窮會掩蓋性別不平等現象

要全面瞭解能源貧窮中性別不平等的程度並不容易，衡量能源貧窮的關鍵指標以家庭層面為主，因而未能呈現家庭內部的性別不平等。性別權力動態可能造成家庭不平等，進而影響能源使用。若能取得更多家庭成員的具體資訊，將有助於衡量能源貧窮的性別面向。

能源貧窮具有特定性別後果，而經濟、生理和社會文化的性別不平等，也左右了女性面臨能源貧窮的風險 (Birgi et al., 2021 ; Rikić et al., 2023)。女性尤其容易受到能源貧窮的牽連，因為薪資和退休金上的性別落差，導致女性收入往往較低，使她們更易面臨貧窮風險 (Papadimitriou et al., 2023)。缺乏可支配收入也會造成女性無法投資高效能裝置或隔熱材料，進而加劇現有的性別不平等。

生理因素易使女性陷入能源貧窮。平均而言，女性的預期壽命高於男性，年長者尤其容易受到極端溫度的影響 (Chen et al., 2022 ; Haselsteiner, 2021)。

此外，社會文化因素 (例如傳統性別規範促成的家庭內無償照顧與家務分工) 也容易使女性陷入能源貧窮。女性首當其衝地承擔這些任務，因此待在家中的時間往往更久 (EIGE, 2021f)，這增加了低收入女性陷入能源貧窮的風險，因為她們會在暖氣供應不足的住房中度過更多時間。如果無法利用專門性別層面的政策措施加以因應，能源貧窮可能進一步加劇既有的性別不平等。

### 住房品質差，限制節能能力

收入決定個人或家庭能夠負擔的住房類型，這在土地使用權（自住者或租戶）(Papantonis et al., 2022) 及建築能源效率方面亦然。後者決定節約能源的可能性，以及對暖氣或冷氣的需求 (Lopes et al., 2015)，提高建築物的能源效率，對於促進家庭暖氣供應的高效率尤為重要。然而，到 2020 年，多達 15% 的歐盟女性和男性，所居住的房屋多半屋頂漏水、牆壁、地板或地基潮濕，甚至窗框或地板腐朽 (圖 33)，這些狀況是建築物老化的跡象，提高了房屋維持足夠溫暖和涼爽的難度 (能源貧窮諮詢中心，2022b)。能源效率低下的建築未來保證充足保暖，會需要更高的能源消耗，這樣一來，低收入者更是無法負擔，繼而導致被迫降低能源消耗，甚至使住宅環境惡化；同一時間，不斷惡化的環境往往需投入更多能源，最終使得居住在此類住宅的人們面臨更高的能源價格 (能源貧窮諮詢中心，2022b)。

圖 33 顯示，部分群體更有可能居住在屋頂漏水、牆壁、地板或地基潮濕或窗框或地板腐爛的住宅中 (15%)。除教育程度較低的男性外，所有群體中女性居住條件較差的可能性略高 (圖 33)。面臨最大風險的人，是教育程度較低的女性 (19%) 和男性 (20%)、來自非歐盟國家的移民 (20%)、身心障礙人士 (19%) 以及單親父母 (22% 的單親母親和 19% 的單親父親<sup>(106)</sup>)。來自歐洲能源貧窮儀錶板 (European Energy Poverty Dashboard)<sup>(107)</sup> 的資料顯示，私人租賃住房的租戶往往比一般人更容易遇到能源相關問題，因為許多私人租賃房屋的能源效率較低 (Papantonis et al., 2022)。雖然資料沒有按性別分類，但研究顯示，女性 (尤其是單身母親) 由於收入較低，更有可能生活在品質較低的住房中 (Nieuwenhuis and Zagel, 2022)。

### 9.3.3. 結構性不平等影響女性綠色轉型的成本與機會

《歐洲綠色政綱》目的為實現歐洲社會的根本轉型，其中社會公平轉型為一核心要件，目的是確保沒有人遭遺漏。但整體結構性不平等造就女性因綠色轉型而付出的成本 (例如更容易陷入能源貧窮)，連帶影響她們參與綠色轉型的機會。例如，女性節約能源進而減少碳排放的機會，受限於其收入、住房條件品質和能源需求。女性在能源勞動力、研究和能源相關決策制定中的代表性也不足，代表她們在塑造綠色轉型方面的發言權較小。

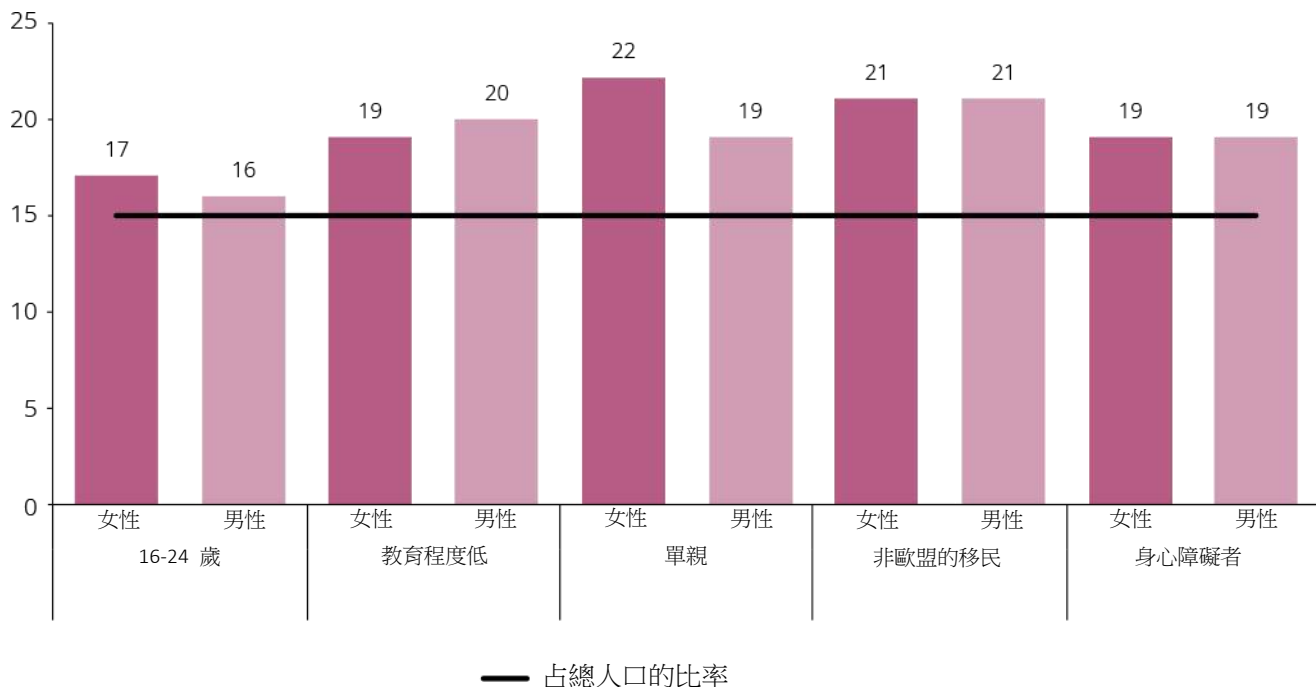
#### 綠色轉型預計將重塑能源產業的就業狀況和技能需求

歐盟氣候政策和潔淨能源轉型措施已經影響就業局勢和歐洲經濟。綠色轉型和能源領域的未來就業發展已有許多預期的可能性 (Czako, 2020 ; Rutovitz and Atherton, 2009)。綠色能源轉型預計將影響歐盟能源產業的就業格局，能源產業和次產業將出現「贏家和輸家」(CEDEFOP, 2021)。根據 CEDEFOP (2021) 對能源領域綠色就業和技能轉型的預測，由於循環經濟和再生能源需求增加，供水和廢棄物管理、公用事業和電力供應等子領域，預計出現最大的就業成長。出於對供應鏈的需求，電器製造或建築等其他職業預計也會受牽動 (CEDEFOP, 2021)。

<sup>(106)</sup> 歐盟的單親父母大多是女性。

<sup>(107)</sup> <https://www.energypoverty.info/energy-poverty-dashboard/>

**圖 33：** 按性別和其他社會特性區分，居住於品質低劣住房的女性和男性比率 (16 歲以上百分比，2020)- 記分板



資料來源：作者利用微觀資料進行的計算，EU SILC，2020。

附註：歐盟出生和非歐盟出生數據係依據 21 個國家資料進行統計（無法取得 DE、EE、LV、MT、RO、SI 的資料）。

家庭類型：家庭類型的定義與性別平等指數中採用的定義不同；此處僅使用 HX060 變數，表示所有 +16 歲以上群體皆包含在家庭類型中，而性別平等指數分析僅考慮父母/戶主。2021 年末蒐集 HH040 變數，此資料每 3 年蒐集一次。

預計創造的就業機會主要集中在綠化領域，包括建築、廢棄物管理和永續金融 (Czako, 2020)。綠色轉型也有望推動整個能源產業下各個服務領域的需求攀升，例如工程或管理。

化石燃料開採、加工和發電等傳統能源產業及其集中地區，可能因發生當地失業而受到衝擊 (Czako, 2020；Eurofound and EEA, 2023)。

《歐洲綠色政綱》的實施 (CEDEFOP, 2021) 預計帶動能源子領域的部分職業機會下滑或發生就業格局重新定位的情形，煤炭開採等傳統能源子領域和職業尤有可能如此。

此外，綠色轉型有望推升整個能源產業下各個服務領域的需求，例如工程或管理；但也預期《歐洲綠色政綱》上路後，將導致能源子產業的部分職業機會下滑或發生就業格局重新定位 (CEDEFOP, 2021)。

綠色轉型投資帶來的大部分就業成長料將出現在目前由男性主導的產業，使他們容易從新興就業機會中受益。由於勞動市場 (領域和職業) 中既有的性別落差，女性比男性更不可能善加利用新出現的工作機會。雖然 CEDEFOP (2021 年) 預測服務業女性就業人數將會攀升，但服務業的就業特性往往是薪資低、工作條件差、職業前景差，尤其是以女性為主

導地位的領域和照顧等職業 (ILO, 2018)。為此，需採行技能再造、技能提升和支援工作轉型，保障女性 (尤其是教育程度較低或就業不穩者) 能夠善加運用綠色政綱直接鎖定的領域 (Eurofound and EEA, 2023)。

女性主義研究人員認為，照顧、健康和教育領域的工作應列入公正轉型的核心，因為這些工作通常預設為「綠色」(即低排放量) (Greens, 2021 ; Littig, 2017)。氣候變遷和人口老化將導致醫療保健領域和工作者的損失增加，也因此對照顧和醫療保健業的關注尤其重要 (MacGregor et al., 2022)。

根據《歐洲綠色政綱》，綠色轉型和歐盟就能源產業的未來成長，反映出對勞動力進行培訓、技能提升與技能再造的需求 (歐盟執委會, 2019b)。研究指出，潔淨能源轉型的未來技能需求包括各種能源子領域的數位技能，以及從傳統技術到再生潔淨技術就業轉型中的技能提升和技能再造 (Arcelay et al., 2021 ; CEDEFOP, 2021 ; Gatto, 2022)。據估計，根據 RePowerEU 目標規劃的加速轉型為潔淨能源，需在 2030 年前於再生能源領域創造超過 350 萬個就業機會。歐盟執委會的《技能憲章》(European Commission's Pact for Skills) 積極促進技能提升與技能再造以支持綠色和數位轉型，包括推動大型再生能源技能合作夥伴關係 (歐盟執委會, 2023b)。這項夥伴關係的目標是吸引更多女性從事再生能源工作 (歐盟執委會, 2023b)。

### 在傳統能源和再生能源領域，女性在勞動力中的代表性始終不足

要填補不斷成長的勞動力需求，就需提高能源產業對女性和男性技術勞動力的吸引力，這代表必須解決該產業內持續存在的性別不平等問題 (Clancy & Feenstra 2019)。整體而言，能源產業是歐盟性別最不平衡的產業之一，從女性在整體的代表性以及職業與職等性別隔離即可見一斑 (Czako 2020 ; EIGE 2012)。結構性的性別不平等持續存在，使女性在教育選擇和技能、能源勞動力進入與留任方面，面臨長期障礙。

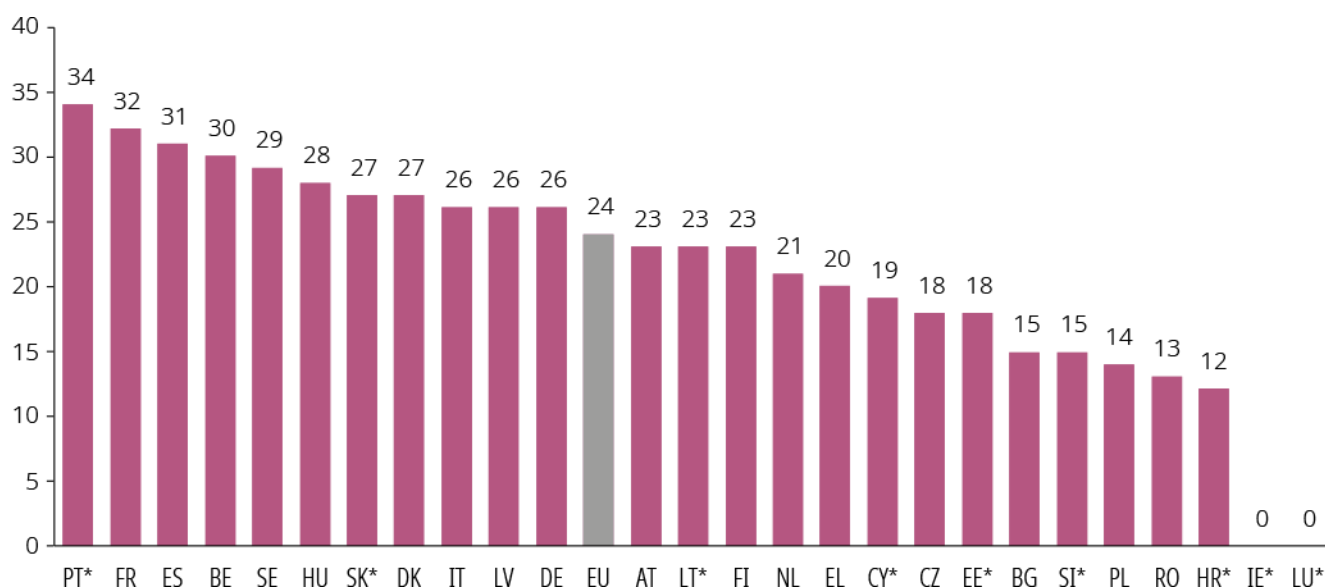
評估歐盟能源領域的就業和綠色轉型時，就業趨勢分析通常會區分傳統能源供應領域和再生能源供應領域 (Czako, 2020)。傳統能源技術包括核能、石油、天然氣和煤炭工業，而再生能源技術包括水力、風能、海洋、生物能源、太陽能光伏 (photo voltaic, PV) 和聚光太陽能發電等產業 (Czako, 2020)。在全球，女性占傳統能源產業勞動力的 22%<sup>(108)</sup>，且位居管理職位的人數較少 (IEA, 2023)；相較之下，全球再生能源領域的女性比率為 32% (IRENA, 2019)。

傳統產業和再生能源產業僅提供有限的性別分列資料 (Clancy and M. Feenstra, 2019 ; 歐盟執委會, 2021b ; Pearl-Martinez and Stephens, 2016)。迄今為止，非定期蒐集的歐盟官方資料，反映歐盟再生能源領域就業的性別不平等。

女性占歐盟傳統能源領域勞動力的 24%，且各會員國的參與程度各不相同 (圖 34)。性別最平衡的國家是葡萄牙 (女性占 34%)，其次是法國 (32% 的女性) 和西班牙 (31% 的女性)，克羅埃西亞 (12%)、羅馬尼亞 (13%) 和波蘭 (14%) 的女性參與率最低。

<sup>(108)</sup> 傳統能源領域由以下 4 個 NACE 兩位數等級分類組成：煤炭與褐煤開採 (B05)、原油與天然氣開採 (B06)、焦炭與精煉石油產品製造 (C19)、電力、燃氣、蒸汽與空調之供應、製造和經銷 (D35)。按性別、年齡和詳細經濟活動區分的就業情況計算 (2008 年起，NACE Rev. 2 兩碼) (LFSA\_EGAN22D)，歐盟 LFS，2011-2022。

圖 34：按會員國區分，能源領域就業女性比率 (15 歲以上百分比，歐盟，2022) - 記分板



資料來源：作者的計算，根據 EU-LFS (Ifsa\_egan22d)。

附註：能源領域的定義為 D35 + C19 + B05 + B06 NACE rev.2 代碼的總和。

\* 可靠性低。

女性在傳統能源所有子領域的就業比率較低，但程度不同。最具性別平等的子領域是電力與天然氣供應領域，2021 年，該領域的工作者中有 28% 為女性。在煤與精煉石油產品製造業及石油與天然氣開採產業，女性約占工作者的 5 分之 1 (分別占 21% 和 20% <sup>(109)</sup>)。儘管自 2011 年以來，焦炭和精煉石油產品製造領域的女性比率保持在同一水準 (增加 1 pp)，但石油與天然氣開採產業的女性比率卻大幅增加 (6 pp)。煤礦開採產業的性別失衡最為嚴重，到 2021 年，女性工作者僅占 12%，十多年來幾乎沒有任何進展 (增加 2 pp)。

從傳統化石燃料為主的系統邁向永續和再生能源的持續能源轉型過程，為更具包容性的能源勞動力提供新的機會 (Czako 2020；Pearl-Martinez & Stephens 2016)。相關見解僅限於 IRENA 的幾項線上調查 (IRENA, 2019, 2020, 2022) <sup>(110)</sup>。每個領域的代表性各不相同，例如全球太陽能光電能源產業 (40%) (IRENA, 2020) 就比全球風能產業 (21%) (IRENA, 2022) 更接近性別平等。

<sup>(109)</sup> EU-LFS 2019 (無法取得更多最新資料)。

<sup>(110)</sup> IRENA 是一個跨政府組織，支援各國轉型為永續的能源未來。該組織是再生能源問題上，供國際合作與知識交流的平臺。IRENA 進行的線上調查從性別角度檢視再生能源產業 (2019 年)、風能產業 (2020 年) 和太陽能光伏 (PV) 產業 (2022)。IRENA 再生能源產業調查於 2018 年進行，共有來自 144 個國家的 1,500 名受訪者。為深入追蹤各個子產業，IRENA 風能調查於 2019 年進行，調查 71 個國家的 921 名受訪者。最新的 IRENA 線上調查於 2021 年進行，涵蓋太陽能光電產業，收到來自 123 個國家的 1,283 份回覆。

按性別分列的研究與創新資料相當有限<sup>(111)</sup>。在能源領域，女性參與研究與創新的比率在所有歐盟國家皆普遍較低。2020年，克羅埃西亞在電力、瓦斯和供水領域商業企業的研究與創新人員中，女性比率最高(44%)，其次是希臘(32%)；比率最低的是斯洛維尼亞和捷克(女性占12%)，其次是西班牙和芬蘭(女性占21%)。根據IEA的資料，2021年OECD中只有8.7%的專利來自女性發明家。化石燃料技術(10%)和潔淨能源轉型技術(8.5%)的專利大致平均分布(IEA, 2023)；此外，所有專利中有18%至少包含1名女性發明家，其中相較於化石燃料技術(17.5%)相比，潔淨能源轉型技術的性別更加平衡(18.1%)，高出0.6 p.p. (IEA, 2023)。

能源勞動力和研究產業的性別失衡具有至關重要的影響，因為女性和男性有不同的需求和生活方式。在綠色轉型中，未以性別平等的角度考量女性觀點，可能造成政策基礎以有落差的性別資料為依據，進而在無意中加劇性別不平等(Criado-Perez, 2019)。

### 女性參與能源產業面臨許多障礙

整體而言，由於多種原因，歐盟能源領域對女性缺乏吸引力(Clancy and M. Feenstra, 2019；Czako, 2020)。女性進入能源勞動力以及整個職涯週期，都會遇到不少障礙，例如職業晉升、留任以及管理工作和照顧責任方面的障礙(Clancy and M. Feenstra, 2019；Czako, 2020)。

能源領域(及其子領域)在橫向和縱向上都存在高度性別隔離，除了在傳統能源與再生能源技術領域的能源勞動力中代表性不足之外，女性在高技能技術、工程、操作和領導職位上的比率也較少。例如，在電力與天然氣產業，只有20%的女性擔任管理職，但男性的比率高達34%(112)。這顯示能源勞動力中適當技能方面存在性別落差，且女性在晉升更高技能職位時，也面臨障礙。不同領域的能源勞動力模式中，可看出女性職涯中存在「黏性地板」(sticky floor)<sup>(113)</sup>現象。女性透過指導計畫或專業網絡等管道與他人溝通和發展能力的機會有限，這成為再生能源、風能和太陽能光伏產業時常強調的重大挑戰(IRENA, 2019, 2020, 2022)。

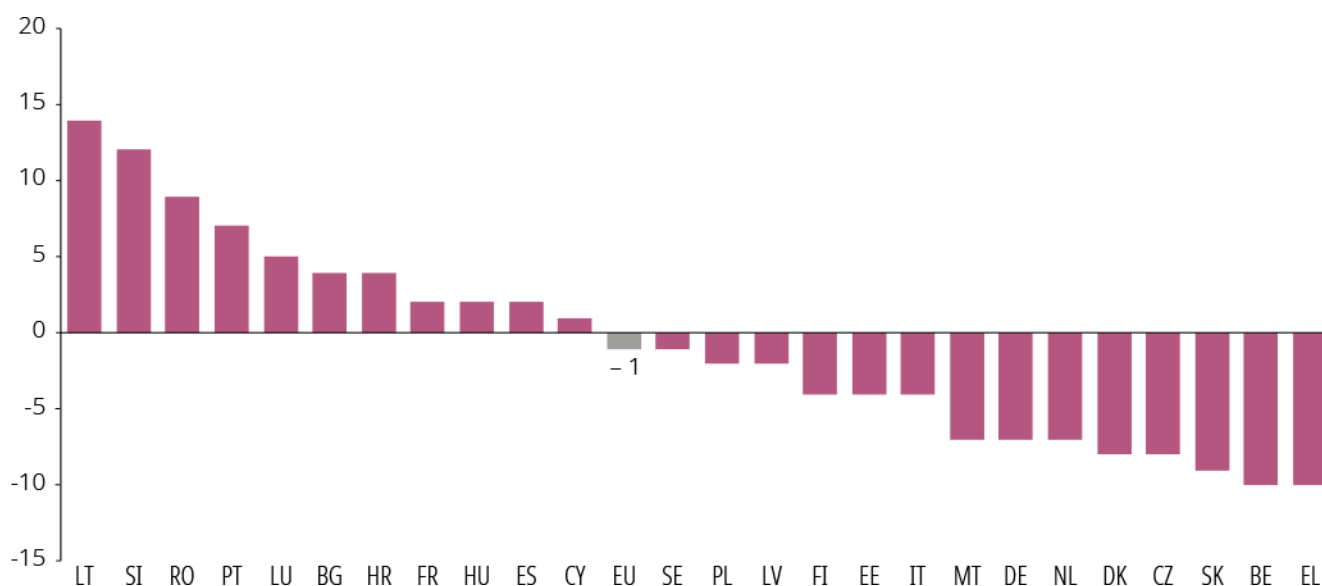
全球證據顯示，女性在能源領域往往受到不公平的工作條件，例如薪資方面的性別差異(IRENA 2019)。在歐盟電力與天然氣產業，女性在7個較低收入十分位中占比過高，而男性在3個最高收入十分位中占主導地位；約65%的女性工作者薪資落在收入較高的5個十分位，相較之下男性工作者的比率為81%。國際能源總署的資料顯示，會員國之間在能源領域的薪資性別落差各不相同。歐盟能源產業的整體薪資性別落差為1 pp。在11個國家中，女性的平均收入高於男性，其中以立陶宛領先，性別落差為14%，其次是斯洛維尼亞(12%)、希臘和比利時(分別為10%)。相較之下，在14個國家中，男性平均收入高於女性。

(111) 歐盟統計局工商企業部門的研發與研究人員，按 NACE Rev. 2 活動和性別 (rd\_p\_bempoccr2)，電力、燃氣、蒸汽和空調供應；供水；污水處理、廢棄物管理和修復作業 [彙總 D35\_E36]，2020 年。僅取得 11 個國家超過 20 例的資料 (CZ、EE、EL、ES、HR、IT、HU、PL、PT、SI、FI)。

(112) 作者採用微觀資料進行的計算，EU SILC，2020 - 涵蓋電力、天然氣、蒸汽和空調供應子領域。

(113) 此用語暗指一種歧視性就業模式，意思是工作者(主要為女性)處於較低工作層級，且流動性低，職涯發展存在無形障礙。資料來源：歐盟性別平等局(2016年)，術語表和同義詞庫：泥濘地板。

圖 35：能源產業的薪資性別落差（%，歐盟，2018 年）



資料來源：IEA，2018 年，無法取得愛爾蘭和奧地利的資料。

備註：薪資性別落差的計算方法為女性平均薪資減去男性平均薪資，再除以男性平均收入。

歐盟能源領域的性別隔離與 STEM 教育中的性別不平等密切相關。在歐盟，女性約占自然科學與技術領域高等教育畢業生的 36%<sup>(114)</sup>，在工程、製造和建築專業學生占比 27%<sup>(115)</sup>。在歐盟的各個 STEM 領域，性別隔離程度有些差異，例如能源領域職業密切相關的 ICT 和工程、製造、營建領域，是男性畢業生最占主導地位的 STEM 領域。教育選擇亦受到性別刻板印象的影響，對女性進入能源領域職業構成障礙。研究指出家庭成員和 STEM 教師是女孩是否決定進入 STEM 領域學習的影響因素 (EIGE, 2016a；UNESCO, 2017)。

研究一再強調社會和文化規範是女性進入和留在再生能源、風能和太陽能光伏領域職業的主要障礙 (IRENA, 2019, 2020, 2022)，舉例而言，在男性主導的能源產業，陽剛的企業文化可能讓女性更難晉升高層，女性也可能遭遇各種形式的騷擾或不利對待，從能力受質疑到較嚴重的霸凌 (IRENA, 2019, 2020, 2022)。

有鑑於這樣的結構性問題，整個能源產業對女性工作者非常沒有吸引力，背後包括要協調工作條件與照顧責任特別困難。在 IRENA 對能源子領域女性的線上調查中，受訪者表示缺乏有利於兒童和家庭的政策，例如受訪者表示，休產假或育嬰假會導致他們的工作承諾受到同事和雇主的質疑 (IRENA, 2019)。

#### 女性在能源公司的高階管理和決策制定中處於邊緣地位

女性參與歐盟能源領域經濟決策制定的比率較低。無論是私部門或公部門，歐洲能源領域皆由男性主導，女性要進入更高層級和決策職位仍面臨重重障礙 (Clancy and M. Feenstra, 2019；Pearl-Martinez and Stephens, 2016)。

<sup>(114)</sup> 作者的計算，根據 EU-LFS 2021 (lfsa\_egan22d)。自然科學教育領域 (051、052、053) 及技術教育領域 (071、072、73、104)。

<sup>(115)</sup> EU-LFS, 2020。

根據 IEA 最近一項全球研究，女性在能源公司的高階領導職位中（例如執行長、總裁或董事會主席），占比不到 5%；此外，女性在高階管理階層中僅占 14% (IEA, 2021)。研究發現，在不同能源子領域中，女性在能源公用事業中擔任高階管理職位的比率最高 (17%)；而在其餘子領域中，女性擔任高階管理階層的比率，從煤炭與再生能源產業的 11%，到石油與天然氣產業的 12%，以及鈾產業的 13% (IEA, 2021)。在歐盟，能源領域的女性工作者在工作中承擔監督責任的可能性較小（女性為 22%，男性為 32%）<sup>(116)</sup>。

儘管能源產業的高階管理和領導職，持續存在玻璃天花板和女性代表性不足的問題，但其實邀請更多女性為公司做決策，可帶來明顯的效益。多項研究紛紛點出由女性擔任領導職位（例如擔任管理職）和公司董事會多元化的優勢 (Atif et al., 2021；Dubey, 2022；Sraieb and Labadze, 2022)，首先，有助提高企業的環保意識和行動，包括環保措施或再生能源的使用 (Atif et al., 2021；Dubey, 2022)。公司的性別多元化程度更高，也能對績效與競爭力、財務及更大的社會責任產生正面影響 (Atif et al., 2021；Sraieb and Labadze, 2022)，

### 全歐盟女性參與能源相關政治決策的比率，略高於國家機構中的女性比率

在歐盟層面，能源總署 (DG ENER) 負責歐盟執委會內與能源相關的決策制定。自 2019 年以來，能源專員首次由女性擔任：Kadri Simson 女士<sup>(117)</sup>，先前從未有女性擔任 DG ENER 的內閣領袖職務<sup>(118)</sup>。2018 年以前，內閣成員中男性比率過高，但此後性別平衡有所改善，2022 年的內閣由 4 名女性和 3 名男性組成<sup>(119)</sup>。同樣地，自 2019 年以來，首次由女性擔任總署人員職務<sup>(120)</sup>。董事席次中，2014 年至 2018 年達到性別平衡，2021 年擔任董事職務的女性人數超過男性<sup>(121)</sup>。

在歐洲議會，工業、研究和能源委員會 (Committee on Industry, Research and Energy, ITRE) 專門負責能源決策制定。2012 年和 2013 年，僅 1 名女性擔任 ITRE 董事或領導職務<sup>(122)</sup>；自 2015 年以來，ITRE 女性成員的比率略有增加且持續成長，2022 年達到 41%。

在國家層級，女性參與能源決策制定的情形更為複雜。部會首長方面，女性比率已達到性別平等區間，2022 年 11 月的 EIGE 資料顯示，在歐盟會員國負責能源事務的部會首長中，女性占 46% (EIGE, 2023f)。2022 年 8 月，負責能源問題的國家議會委員會中，女性代表比率為 29%，略低於國家議會中女性的整體代表比率 (2022 年 8 月所有國家的議會成員中，女性僅占 3 分之 1 (33.1%)) (EIGE, 2023f)。

<sup>(116)</sup> EU-LFS (2021)。

<sup>(117)</sup> 指標：歐盟執委會環境相關總署人員：政治職位 | 性別統計資料庫 | 歐盟性別平等局 (europa.eu)，2022 年。

<sup>(118)</sup> 指標：歐盟執委會環境相關總署人員：政治職位 | 性別統計資料庫 | 歐盟性別平等局 (europa.eu)，2022 年。

<sup>(119)</sup> 指標：歐盟執委會環境相關總署人員：政治職位 | 性別統計資料庫 | 歐盟性別平等局 (europa.eu)，2022 年。

<sup>(120)</sup> 指標：歐盟執委會環境相關總署人員：行政職位 | 性別統計資料庫 | 歐盟性別平等局 (europa.eu)，2022 年。

<sup>(121)</sup> 指標：歐盟執委會環境相關總署人員：行政職位 | 性別統計資料庫 | 歐盟性別平等局 (europa.eu)，2022 年。

<sup>(122)</sup> 指標：歐洲議會下環境相關委員會 | 性別統計資料庫 | 歐盟性別平等局 (europa.eu)，2022 年。

能源是實現歐盟氣候目標和成為淨碳大陸 (net-carbon continent) 的重要領域，因此轉型需納入性別觀點，以避免加劇性別不平等。但目前針對能源領域改革的政策措施大都忽視性別議題，僅將性別議題納入「弱勢家庭」這個籠統的泛稱之下，此舉有可能忽略能源消耗中的性別組成，包括對能源效率的投資。一項交織性分析顯示，部分女性群體（例如老年女性或教育程度較低者）特別容易陷入能源貧窮。目前，由於女性在勞動力以及經濟和政治決策中的代表性不足，使得她們在塑造轉型方面的機會並不平等。

#### 9.4. 性別平等與運輸綠色轉型

交通和運輸是社會與經濟生活的關鍵推動因素，影響日常教育、工作、旅遊休閒以及無償工作和照顧等各個面向。運輸也有助於健康服務管道、照顧與社會服務管道，對於商業供應鏈的運作至關重要。在歐盟，運輸是最大的就業領域之一，僱用人數超過 1,000 萬人，包括超過 120 萬家企業<sup>(123)</sup>。

儘管流動性為人們帶來許多好處，但也為社會帶來成本。運輸領域幾乎占歐盟溫室氣體排放量的 4 分之 1<sup>(124)</sup>。自 2013 年以來，歐盟國內運輸領域的排放量有所增加，但 2020 年排放量因新冠肺炎疫情而暫時減少 (EEA, 2022b；Eurostat, 2022)。除了碳排放之外，運輸還會造成空氣、噪音和水污染、擁擠以及生物多樣性喪失，這些都會影響環境及人們的健康和福祉 (EEA, 2016, 2020b)。

本章概述歐盟機構和會員國為運輸領域脫碳所做的努力，並分析性別如何影響流動模式以及有何需求和挑戰。本章亦概述女性在勞動力和決策制定方面對運輸領域的貢獻，以及阻礙她們更多參與的阻礙。

**運輸的綠色轉型正如火如荼地進行，歐盟需要加強其政策抱負，才能實現性別平等與社會公平轉型**

《歐洲綠色政綱》尋求的是發展一個具有競爭力的永續運輸領域，力圖減少對環境和氣候的影響 (歐盟執委會, 2019b)。從性別平等的角度來看，此目標尤其重要，因為越來越多證據顯示，女性和男性並沒有平等和公平地體驗和受益於歐盟運輸系統 (Sánchez de Madariaga and Neuman, 2020；Uteng、Christensen et al., 2020)。女性和男性的交通方式和模式不同，因此對永續運輸的選擇不同，進而造成不同的排放貢獻。瞭解性別化移動需求和模式，是保障智慧且低碳交通轉型，進而確保人人皆可負擔、可取得且公平的關鍵。

歐盟運輸政策的主要依據是歐盟執委會 2011 年白皮書：「歐洲單一運輸區藍圖—建立具有競爭力和資源效率的運輸系統 (Roadmap to a Single European Transport Area – Towards a competitive and resource efficient transport system)」，其中提出 2050 年前針對所有歐盟的運輸模式 (公路、鐵路、航空和水路運輸) 創造具有競爭力的運輸系統。這份白皮書以 4 個關鍵領域為架構：期望在 2050 年前達成 60% 的減排目標、多式聯運的城市旅行 (multimodal city travel)、長途旅行與洲際航班的全球公平競爭環境、從公路轉變到鐵路與潔淨都市運輸 (歐盟執委會, 2011 年)。

<sup>(123)</sup> Eurostat (sbs\_sc\_sca\_r2), 2019。

<sup>(124)</sup> 2018 年，國內與國際運輸排放量占歐盟整個經濟溫室氣體排放總量的 29%。

歷經 10 多年後，事實證明運輸業的變化進展緩慢，而白皮書識別的若干主要挑戰依然存在，如溫室氣體排放量增加及石油仰賴等。《歐洲綠色政綱》尋求的是加速轉型，以及發展一個具有競爭力的永續運輸領域，以減少運輸對氣候的影響（歐盟執委會，2019b）。**永續與智慧移動策略 (Sustainable and Smart Mobility Strategy, SSMS)** 於 2020 年 12 月根據《歐洲綠色政綱》通過，是減少運輸溫室氣體排放的指導準則（歐盟執委會，2021m）。該策略還規範新冠肺炎疫情中復甦的方向，包括保護供應鏈、確保有分享的運輸和交通系統（歐盟執委會，2021f）。

運輸領域改革是大多數會員國的國家復甦及韌性計畫核心，因為這為支援永續都市交通和集中運輸提供指導方針。歐洲復甦及韌性基金中，永續移動占綠色轉型支柱總支出的 32%（歐盟執委會，2021h）。

如果歐盟要到 2050 年成為氣候中和經濟體，《歐洲綠色政綱》呼籲必須將運輸溫室氣體排放量減少 90%。此外，SSMS 就 3 個時間點（2030、2035、2050）設定里程碑，以達成各種車輛（即轎車、貨車、巴士、重型車輛）幾乎零排放（an almost zero-emission fleet）的目標（表 2）。

表 2：永續與智慧移動策略 (Sustainable and Smart Mobility Strategy, SSMS) 的里程碑

2030 年前	<ul style="list-style-type: none"> <li>至少 3,000 萬輛零排放車輛將在歐洲道路上移動；</li> <li>100 個歐洲城市將實現氣候中和；</li> <li>歐洲高鐵交通量將增加 1 倍；</li> <li>500 公里以下的排定集中旅行應實現碳中和；</li> <li>將大規模部署自動化行程；</li> <li>零排放船舶將做好上市準備；</li> </ul>
2035 年前	<ul style="list-style-type: none"> <li>零排放大型飛機將做好上市準備；</li> </ul>
2050 年前	<ul style="list-style-type: none"> <li>幾乎所有轎車、貨車、巴士以及新型重型車輛都將實現零排放；</li> <li>鐵路貨運量將翻倍；</li> <li>高鐵載運量將增加兩倍；</li> <li>全面運作的多式聯運全歐交通網絡 (Trans-European Transport Network, TEN-T) 可實現具有高速連接性的永續智慧運輸。</li> </ul>

資料來源：(歐盟執委會，2021m) 永續與智慧移動策略。

為實現這些里程碑，永續與智慧移動策略附帶一項包含 82 項措施的行動計畫，分為 10 項關鍵行動，以 3 個關鍵目標為架構：

推動歐盟運輸永續發展	<ul style="list-style-type: none"> <li>推廣使用再生和低碳燃料、零排放車輛、船舶和飛機，以及相關基礎建設，例如到 2030 年建立 300 萬個公共充電站。</li> <li>藉由推廣環保航空和船用燃料等方式設置零排放機場和港口。</li> <li>確保健康與永續的城際與都市交通，例如在未來 10 年內將高鐵交通量增加 1 倍，並擴大自行車基礎建設。</li> <li>推廣貨運更環保，例如到 2050 年將鐵路貨運量增加一倍。</li> <li>實施碳訂價並給予使用者更有力的獎勵措施，例如採取廣泛措施，對所有運輸實施公平、高效的訂價。</li> </ul>
推動歐盟運輸更加智慧	<ul style="list-style-type: none"> <li>實現互聯且自動化的多式聯運，例如支援購買多式聯運機票以及無縫切換貨運的運輸方式。</li> <li>培育資料與人工智慧 (AI) 的創新應用以實現更智慧的移動，例如支援使用無人機和無人駕駛飛機，並採取額外措施建立歐洲通用的移動資料空間。</li> </ul>
推動歐盟運輸更具韌性	<ul style="list-style-type: none"> <li>加強單一市場，例如努力擴大投資，在 2030 年前完成全歐交通網絡 (TEN-T)，並藉由增加公共與私人對現代化所有車隊模式的投資，支援該產業重建得更完善。</li> <li>推動對所有人公平且公正的流動性，例如讓所有地區的乘客（包括行動不便者）都能獲得並負擔得起新的交通方式，使該產業對工作者更具吸引力。</li> <li>改善所有運輸方式的安全保障，包括 2050 年實現零死亡目標。</li> </ul>

資料來源：(歐盟執委會，2021m) 永續與智慧移動策略。

為實現所有人公平及公正的流動性(fair and just mobility)，歐盟執委會提出幾項關鍵行動。一是有義務將平等主流化適當納入執委會與運輸相關的政策措施，持續支援利益相關者相互合作，以及在「鼓勵更多女性參與運輸 - 變革平臺 (More Women in Transport - Platform for Change)」交流優良範例(歐盟執委會，2021m)。該平臺目的為加強運輸領域的女性就業和平等機會，同時也是討論和交流優良實務的論壇(歐盟執委會，2021g)。永續與智慧移動策略亦建立和支援多元化大使網絡，以提高對平等議題的認知(歐盟執委會，2021m)。執委會承諾確保未來所有運輸政策提案符合歐盟 2020-2025 年性別平等策略(歐盟執委會，2020e)及 2021-2030 年身心障礙者權利策略(歐盟執委會，2021l)。

鑑於迄今為止性別與運輸之間缺乏關聯，永續與智慧移動策略是歐盟運輸政策制定中朝向性別平等的一大進步。儘管承諾將平等納入主流並確保永續與智慧移動策略符合歐盟 2020-2025 年性別平等策略，但有跡象顯示，實現這一目標仍面臨挑戰(Heffernan et al., 2021)，因此其將性別平等視為一個單獨議題，而非橫向的社會問題。其中指出性別包容性和永續性的若干限制，例如僅關注就業本身，而未就受聘僱者、工作和職位等區分不同群體，而且該策略重點關注電動車和其他車輛的推廣，忽視了性別流動模式和需求。最後，永續與智慧移動策略並未針對女性和弱勢族群以工作者或使用者身分使用運輸的安全性，納入任何相關措施(Heffernan et al., 2021)。

運輸業將透過**連接歐洲基金 (Connecting Europe Facility)**獲得超過 250 億歐元的資金，此計畫是促進整個歐盟運輸、能源和數位基礎建設專案投資的關鍵融資工具(歐盟執委會，2021i)。歐盟執委會承諾在 2021-2027 年多年期金融架構 (Multiannual Financial Framework, MFF) 中，藉由編列具性別敏感度的預算(gender-sensitive budgeting)以改善性別主流化<sup>(125)</sup>，其中將涵蓋連接歐洲基金。此外，以改善運輸連通性和安全性為目標的 2021-2027 年歐洲區域發展基金 (European Regional Development Fund, ERDF)，也針對推廣性別平等、平等機會與社會包容的聯合行動參與程度納入產出指標，為性別預算編列提供更廣義的考量因素。歐盟執委會在 2020 年永續都市交通計畫 (Sustainable Urban Mobility Plan, SUMP) 主題指南「因應永續都市交通計畫中的性別平等與弱勢群體問題 (Addressing gender equity and vulnerable groups in SUMP)」中，專門討論流動性的性別層面 (Drăguțescu and ES, 2020)。**歐盟新都市運輸架構 (EU New Urban Mobility framework)**強調思考性別流動模式時，需推廣大眾積極使用公共運輸和帶動主動都市交通，例如騎自行車和步行(歐盟執委會，2021f)。2023 年 2 月，歐洲議會通過一項決議<sup>(126)</sup>，呼籲歐盟執委會制定歐盟自行車策略，著重在 2030 年前將騎行公里數增加 1 倍，同時提高騎自行車的安全性、可及性和可負擔性。2023 年 4 月，歐洲議會運輸委員會大力呼籲基礎建設投資，盡可能促進多式聯運 (intermodal travel)，包括騎自行車和步行<sup>(127)</sup>。

<sup>(125)</sup> 2021-2027 MFF 協商期間，各方同意將男女平等作為預算編列的橫向原則。執委會使用 2021-2027 年 MFF 下的專用系統，追蹤歐盟資助計畫中與性別相關的支出；追蹤方法以 OECD 的里約標記提出的一般標準為基準，進一步擴展，使用的是與氣候追蹤類似的方法(但有所調整)。請參閱：性別平等主流化 (europa.eu)

<sup>(126)</sup> 歐洲議會關於制定歐盟自行車策略決議之動議，[https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/B-9-2023-0102\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/B-9-2023-0102_EN.html)

<sup>(127)</sup> 歐洲議會和歐盟理事會對全歐交通網絡發展的提案報告初稿、修訂第 (EU) 2021/1153 號法規以及第 (EU) No 913/2010 號法規，並廢除第 (EU) 1315/2013 號法規，[https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/B-9-2023-0102\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/B-9-2023-0102_EN.html)

### 對運輸和流動政策中性別不平等的認知有限

運輸領域在會員國的國家能源與氣候計畫中，是全歐盟氣候與能源目標的核心組成。國家能源與氣候計畫的目標和行動主要著重於提高運輸領域的永續性，例如減少排放、在運輸中使用再生能源以及促進智慧移動運輸。此外，會員國的目標行動包括加強該領域的研究、創新和競爭力。

會員國因應運輸和流動性別不平等的程度各不相同 (Sansonetti and Davern, 2021)，部分會員國更為積極，採取重要措施因應若干性別不平等問題，例如女性安全與保障，或運輸系統的家庭友善程度 (OECD/ITF, 2022)。至於會員國如何處理運輸勞動力中持續存在的性別不平等和隔離問題，相關證據較少 (Clancy et al., 2022; Mejia-Dorantes, 2019)。

部分國家將轉型相關的承諾納入其性別平等政策。例如捷克的《2021-2030 年性別平等策略》中的若干具體措施，就將性別平等觀點納入環境保護和運輸政策議程 (OECD/ITF, 2022)。此一標題下的行動包括支援研究以及增進對氣候變遷對性別平等影響的瞭解。還包括培訓地方主管機關，以支持永續和符合性別差異的都市規劃措施 (OECD/ITF, 2022)。

在會員國內，地區和市政府通常擁有都市規劃和運輸發展的政策權力。地方政府最為第一線接觸民眾，在管理低碳交通轉型方面，往往能夠瞭解當地需求，並與當地行為者互動，一同實現永續轉型 (Vagnoni and Moradi, 2018; Wallsten et al., 2022)。例如，瑞典 Umeå 市監測女性和男性對公共空間的不同使用情況，在設計公共運輸系統時，也盡可能將城市內交通降至最低，同時將可及性發揮最大。2015 年，Umeå 有 66% 的女性日常交通標記為永續交通，而男性的這個比率僅為 43%。Umeå 的目標是鼓勵男性採用與女性類似的交通方式或投資電動車，俾將男性永續交通的比率提高到 55% (OECD, 2022)。奧地利維也納市開發了性別主流化示範區，促進奧地利運輸領域的性別平等。該計畫支援將性別觀點主流化，在規劃決策城市各區的人行步道網絡時納入性別考量。例如，人行道網地圖的設計目的是顯示對行人而言，步行時會面臨危險的地方 (Sansonetti and Davern, 2021)。

#### 9.4.1. 性別不平等會形塑運輸模式

歐盟既有的性別不平等現象，是塑造歐盟女性和男性的流動模式和運輸方式選擇的關鍵 (EIGE, 2019b)。儘管流動性 (mobility) 通常視為性別中立，但越來越多文獻顯示，女性和男性的移動性不同，也會做出不同的模式選擇 (Joelsson and Scholten, 2019; I. S. d. Madariaga and Zucchini, 2019; Uteng、

Christensen et al., 2020)。年齡、種族背景、社會階層、身心障礙和其他特性的交織性不平等，往往會加劇性別不平等，也影響流動模式和運輸方式選擇 (Lenz, 2020)。瞭解運輸方面的交織性不平等尤其重要，例如老年女性、有移民背景的女性或身心障礙女性的需求。

然而，運輸規劃與政策制定很少關注運輸使用情形的性別和交織性不平等。永續與智慧移動策略致力讓使用者獲得便利、負擔得起且公平的運輸，並將其視為歐盟的首要任務，但此計畫並未充分因應運輸使用中潛在的性別不平等問題，因此可能反而加劇歐盟在智慧和低碳運輸系統中的現有差距。

### 運輸選擇管道是性別平等的關鍵

社會經濟不平等會影響不同運輸方式的取得機會，可能因此促進或阻礙就業、教育和基本服務的取得，進而減輕或加劇貧窮和社會排除 (Mejía Dorantes and Murauskaite-Bull, 2022)。根據 EIGE 調查<sup>(128)</sup>，公共運輸是繼醫療保健和醫療中心之後，第 2 重要的日常生活基礎建設服務。雖然公共運輸對女性和男性的生活都有正面影響，但女性認為公共運輸基礎建設服務是她們日常生活的重要支援。多達 40% 的女性 (相對地，32% 的男性) 認為公共運輸對於她們參與教育「非常重要」。同樣地，42% 的女性認為公共運輸對於她們參與就業「非常重要」，而男性的比率為 33% (EIGE, 2020d)。

充足的 (公共或私人) 運輸選擇都會影響上班通勤所花費的時間，進而影響可用於其他活動的時間，例如家庭、家務或休閒 (Bai et al., 2021 ; EIGE, 2019b ; Wheatley, 2012)。通勤時間越長，要協調工作和家庭責任就越困難 (Bai et al., 2021)。通勤時間較長可能導致時間匱乏，即承擔照顧職責的人 (通常是女性) 參與有償就業、從事照顧與家務勞動、參加休閒活動或照顧自己的時間較少 (I. S. Madariaga, 2013)。一旦通勤時間過長，女性 (尤其是養育子女的女性) 往往會盡量減少與工作相關的交通時間，盡可能延長與工作無關的移動和活動時間，這限制她們對有償就業和經濟機會的取得管道 (Wei-Shiuen and Acker, 2018)。EIGE (2019) 顯示，無論家庭環境和工作狀況如何，男性的通勤時間始終比女性長。男性長途通勤的特性，削弱他們在家中承擔照顧職責的能力，進而加劇男女之間無償照顧分配的不平等 (EIGE, 2019b)。

缺乏充分運輸選擇會產生重大的社會經濟影響，這通常稱為「運輸貧窮」。2023 年 5 月通過的社會氣候基金 (Social Climate Fund, SCF) 法規<sup>(129)</sup>，將運輸貧窮定義為「個人和家庭無法或難以支付私人或公共運輸的費用，或為取得基本社會經濟服務和活動，但卻缺乏運輸選項或運輸選項有限，這點還需考量國家與空間背景。」。

礙於運輸負擔能力、可用性和可及性有限，因此女性、年長者、身心障礙者、低收入認可、邊緣化種族群體及生活在農村和偏遠地區的人，往往面臨較高的運輸貧窮風險 (Simcock et al., 2021)。運輸的可及性和可用性是兩個密切相關的概念，說明一個人 (包括身心障礙者) 根據其不同需求取得服務、場所或其他設施的容易程度，以及在近距離內、可在相關時間享有合適運輸選擇的可用性。運輸負擔能力是指因交通需求而產生的成本。對貧窮家庭而言，取得不同運輸方式的經濟障礙更高。運輸貧窮可能發生在都市和農村地區，其中分別有不同群體無法取得可負擔、方便且可靠的公共運輸系統、基本服務或無法取得私人汽車 (Lucas et al., 2016 ; Simcock et al., 2021)。

(128) 全歐盟關於境內提供基礎建設以實現性別平等的好處的調查，首次進行時間為 2015-2016 年，

<https://eige.europa.eu/publications/benefits-gender-equality-through-infrastructure-provision-eu-wide-survey>

(129) 歐洲議會和歐盟理事會 2023 年 5 月 10 日頒布第 (EU) 2023/955 號法規，設立社會氣候基金，並修訂第 (EU) 2021/1060 號法規，ELI : <http://data.europa.eu/eli/reg/2023/955/j>

### 流動性的日常模式和挑戰具有性別差異

女性和男性在旅行時間、距離及旅行原因上，有著非常不同的旅行模式 (I. S. Madariaga, 2013 ; I. S. Madariaga and Zucchini, 2019)。男性往往主要因為工作而從 A 點到 B 點 (例如往返家中和工作單位)，而女性通常也為照顧目的而移動，因此常會進行多次短途移動。以照顧所需的移動包括購買日常必需品、接送孩子、護送與陪伴他人、行政或家事相關事務、探望照顧生病或年老的親戚等。在這樣的一般模式下，男性傾向於獨自旅行，而女性則經常由其他人陪同。因此，女性的移動往往是個「行程鏈 (trip chaining)」，中途停留多個「錨點 (anchor points)」，在定時停留定點，例如家庭、工作場所、子女學校 (Ramboll, 2021 ; Scheiner and Holz-Rau, 2017)。雖然個人照顧相關的行程，往往比通勤工作的時間更短，但整個行程鏈通常非常耗時，這使得女性在通勤上花在照顧相關活動上的時間，比男性更多：占女性所有交通時間的 4 分之 1，而男性則為 5 分之 1 (EIGE, 2019)。「行程鏈」以及與他人一起移動的需求，使得距離服務、工作和家庭的位置變得尤為重要，這對女性的就業機會、基本服務管道以及工作與生活平衡，產生非常直接的影響 (EIGE, 2019b ; Mejía Dorantes and Murauskaite-Bull, 2022)。

EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查資料，針對流動模式及其與環境態度之間的關係提供見解。更具體而言，22% 的女性和 19% 的男性表示每天選擇低碳排放運輸方式<sup>(130)</sup>，相對的，大約 19% 的女性和 18% 的男性對於選擇低碳排放運輸方式一題，回答「從不」。

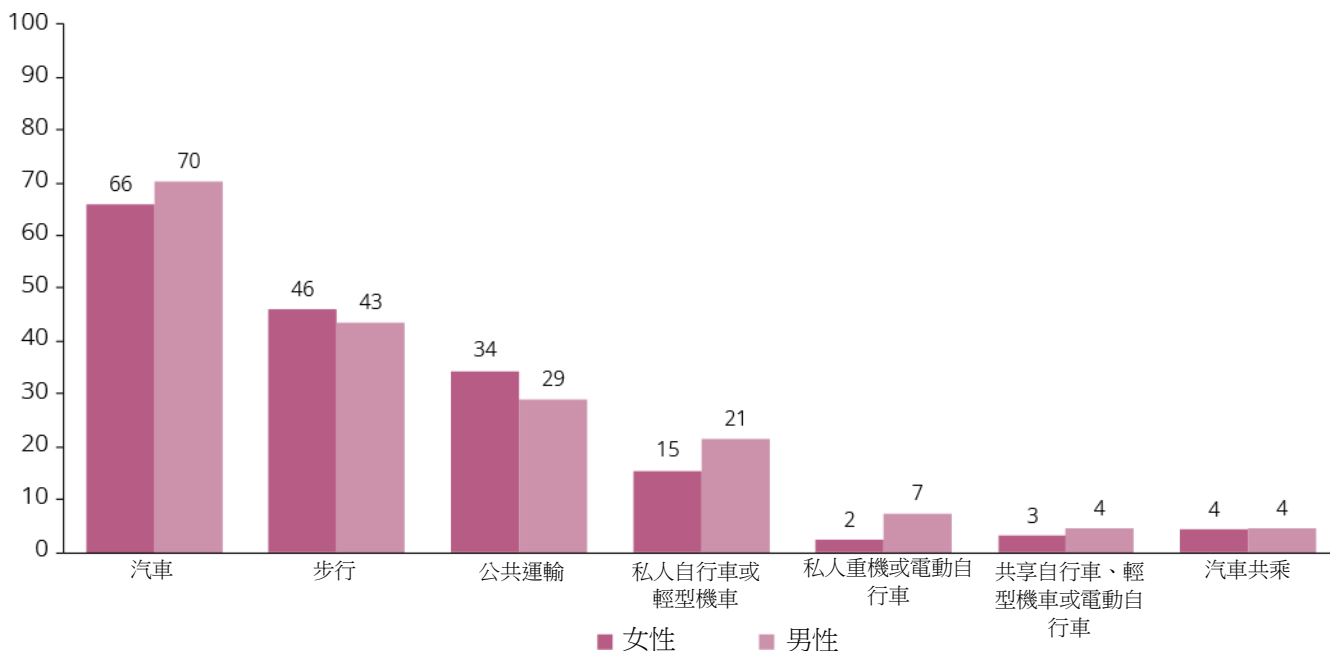
當被問及一週內最常使用的運輸工具 (包括通勤上班)，歐盟有 66% 的女性和 70% 的男性表示汽車是他們最常使用的 3 種運輸工具之一 (圖 36)。女性比男性更有可能選擇步行 (女性 46%，男性 43%) 以及使用公共運輸工具 (女性 34%，男性 29%)；反之，男性更有可能使用私人自行車或輕型摩托車 (男性 21%，女性 15%)，以及重機或電動自行車 (mopeds) (男性 7%，女性 2%)。一週內通常會有更多男性使用共享自行車或共享電動自行車 (男性 5%，女性 3%)；汽車共享也是 3 大運輸選擇之一，有 3% 的女性和 5% 的男性表示會使用汽車共享。

EIGE 資料顯示，汽車使用情形不僅受到性別的影響，也取決於收入、都市化程度和教育程度 (圖 37)。按收入等級區分的汽車使用資料顯示，最富有的 10% 人口使用汽車的程度，遠高於低收入或沒有個人收入者。此差異對男性而言尤其明顯，收入第 10 十分位的男性中，有 82% 將汽車作為他們最常用的 3 種運輸方式，對照收入落在第 1 十分位的男性有 48%、收入第 5 十分位的男性有 73%。

如圖 37 所示，歐盟各地對汽車使用的仰賴程度各不相同，在大部分受訪者表示汽車為主要運輸方式的國家中，性別落差很小。

(130) QG3 - 按性別區分，採取環保行為/消費的頻率。

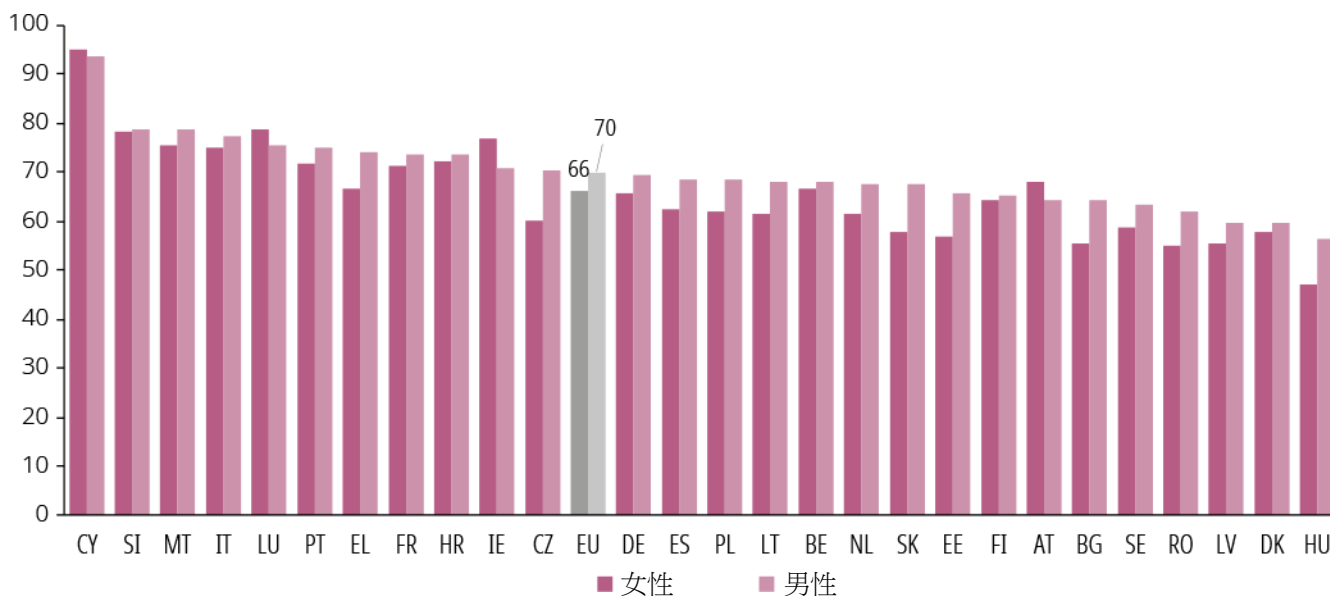
圖 36：按性別區分，一週內最常使用的運輸方式比率 (16-74 歲百分比，歐盟，2022) - 記分板



資料來源：EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。QG1.「您在一週內最常使用哪一種運輸工具？這包括往返上班的運輸」。

備註：樣本包括所有個別人士。回應包括：「汽車」、「汽車共享 (包括計程車)」、「私人重機或輕型機車」、「大眾運輸 (公車、地鐵、電車、渡輪、火車、船等)」、「私人自行車或輕型機車 (包括電動機車)」、「共享自行車、輕型機車或電動自行車 (包括電動機車)」、「步行」、「沒有日常或定期通勤」、「其他」和「不知道」。圖中未顯示「無日常或定期通勤」者。受訪者最多可以選擇 3 種最常用的方式。加權結果。

圖 37：按會員國區分，一週內通常以汽車作為主要運輸工具的女性和男性比率 (16-74 歲百分比，歐盟，2022)



資料來源：EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。QG1.「您在一週內最常使用哪一種運輸工具？這包括往返上班的運輸」。

備註：該圖顯示在最常用的 3 種運輸工具中，選擇「汽車」的女性和男性。加權結果。樣本包括所有個別人士。

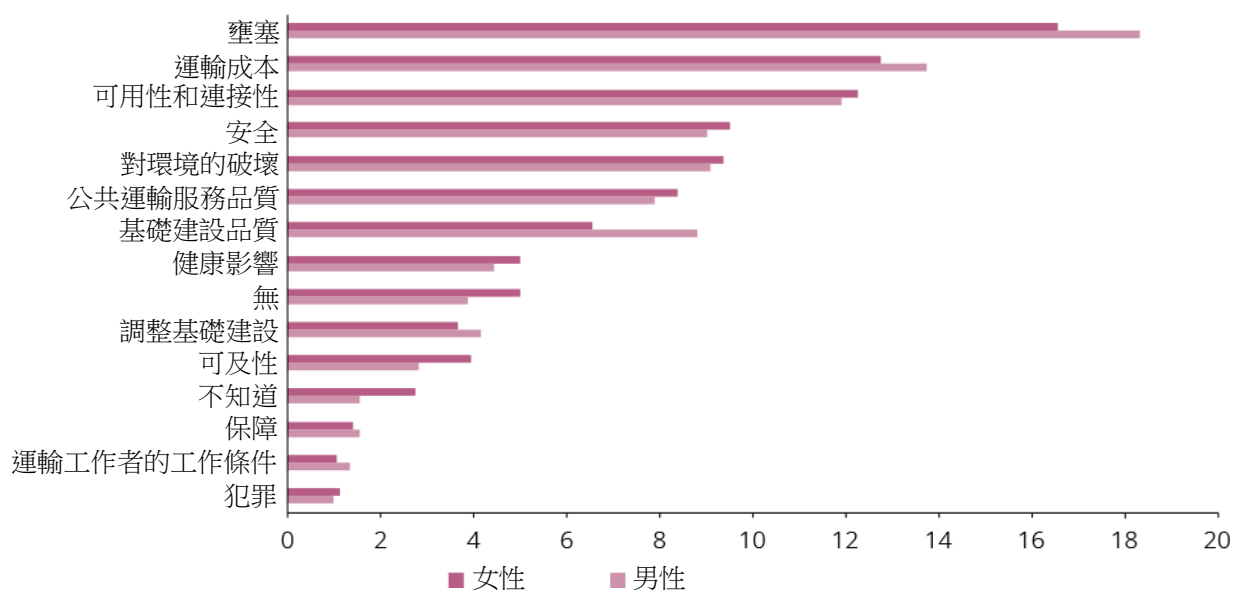
對汽車的持續依賴性為邁向永續交通轉型帶來各種挑戰。首先，以電動車取代傳統燃油汽車並不能解決壅塞和污染問題；其次，汽車與更永續的替代方案（騎乘自行車或步行等）之間，現有的空間競爭可能會加劇 (Uteng, Christensen and Levin, 2020)；再者，運輸系統無法進一步滿足上班通勤以外的交通需求，例如由於照顧職責而需進行多次多點停靠（學校、工作、超市等）的短途移動；最後，由於大多數低碳車輛價格居高不下，因此這些運輸方式的可及性和可負擔性仍無解決之道（見第 3.2 章）。

歐盟的新都市運輸架構 (歐盟執委會, 2021c) 指出，要實現運輸脫碳的目標，僅在都市環境部署零排放車輛是不夠的。相反地，該架構強調需促進公共運輸的使用和主動運輸，例如步行或騎自行車 (歐盟執委會, 2021c)。步行對女性而言特別是主要的交通方式，但歐盟的自行車騎乘率相對較低 (圖 38)，而各會員國之間也有很大的落差。

如果其他移動形式，騎自行車也呈現性別差異 (Prati et al., 2019)。在部分歐盟國家，女性以自行車為運輸工具的可能性要小得多，畢竟自行車基礎建設的品質、安全性和充足性等因素，是造成騎自行車是否為性別化活動 (gendered activity) 的主因。在自行車基礎建設安全且一致的地方，女性和男性以自行車為交通的比率平等 (例如丹麥、德國、荷蘭)；但在基礎建設較差之處，女性騎自行車的可能性就會低於男性 (Ramboll, 2021)。阻礙女性參與騎自行車移動的其他關鍵因素，包括女性和男性之間照顧責任的不平等分工，代表女性移動時有可能需要帶著孩子或採買大量雜貨，以及因為「行程鏈 (trip chain)」的關係中途停留多個定點 (Prati et al., 2019)。

礙於交通方式選擇的差異以及不同交通模式的差異，日常流動性面臨的主要挑戰也有所不同。圖 38 顯示，日常通勤面臨的整體主要挑戰包括壅塞、運輸成本以及可用性和連接性，其中女性比男性更關心後者。更多女性也關注運輸便利性、公共運輸服務品質和安全。

圖 38：按性別區分，日常流動性的主要挑戰 (%，歐盟，2019 年)



資料來源：作者採用微觀資料進行的計算，特殊 Eurobarometer 92.1：交通和運輸 (2019)。

備註：QA4a：「日常流動性方面，您認為交通上面臨的最大挑戰為何？排名第 1 的挑戰是什麼？」

運輸安全 (Safety) 代表預防事故，而運輸保障 (Security) 則代表預防犯罪。運輸安全討論的通常是道路事故及相關傷亡事件，運輸保障則考慮犯罪的發生率。安全和保障的性別層面常常被忽略。男性比女性更有可能死於道路事故 (Eurostat, 2020)，而由於女性更容易作為乘客或行人，因此她們因汽車乘客或行人身分遭殺害的比率高於她們以司機身分發生死亡的機率 (Afesojoye et al., 2022 ; ITF, 2018)。女性也更有可能在車禍中受到嚴重傷害，因為車禍測試假人通常以普通男性的特性進行建模 (Criado-Perez, 2019)。在運輸安全方面，對性騷擾的恐懼可能會限制女性使用大眾運輸工具。

### 公共運輸中的性騷擾和暴力

對安全和保障的疑慮，促使女性調整交通方式、路線和時間的選擇 (Afesojoye et al., 2022 ; EIGE, 2017b ; Hortelano et al., 2021 ; ITF, 2018)。女性較少在夜間移動，也會盡可能避開光線不足的区域或過度擁擠的運輸工具，以免增加性騷擾和暴力的風險 (ITF, 2018)。運輸規劃中，性別安全問題 (尤其是性騷擾方面) 經常遭到忽視。儘管部分歐盟國家已採取獨立措施因應此問題，但整個歐盟對於公共運輸上女性安全和性騷擾事件的資料很少。例如，巴塞隆納<sup>(131)</sup> 和布魯塞爾<sup>(132)</sup> 祭出措施，以促進性別安全問題的運輸規劃與設計，這兩項措施也致力於提高安全性和其他運輸人員的意識，並提供數位工具因應這些問題。然而，運輸系統數位化不斷發展 (包括數位票務、數位客戶服務平臺)，這代表公共運輸和相關基礎建設的工作人員可能會減少，而實體人員不足，就更有可能增加性騷擾和暴力的風險，因為沒有人可在場提供協助 (ITF, 2018)。

公共運輸上及其周圍的暴力和犯罪引發的恐懼，是女同性戀、男同性戀、雙性戀、變性人、酷兒和雙性人選擇交通的關鍵。英國和以色列的一項研究發現，為了交通安全，許多 LGBTIQ 群體必須隱藏自己的身分和保持低調，承擔更高的成本 (例如偏好乘坐計程車而非搭乘公共運輸)，或選擇較不直達的路線 (Weintrob et al., 2021)。法國 LGBTI 調查 (2019 年) 發現，大多數人身攻擊或性攻擊事件發生在公共場所 (51%)，而 10% 發生在公共運輸工具上 (法國, 2020)。

### 9.4.2. 性別規範、職務和不平等對低碳運輸選擇的採用有負面影響

#### 並非所有人都能享有流動性

提供便利、充足且可負擔的公共運輸選擇，對於協助促進綠色轉型尤其重要。在沒有公共運輸的情況下，許多人可能因為資源有限而被迫擁有汽車，這不僅違背歐盟脫碳和多元化交通的目標，也違背促進公平轉型的目標，因為強制汽車所有權很容易導致社會排除 (social exclusion) (Mattioli, 2017)。大約 4% 教育程度較低的男性面臨被迫擁有汽車的問題，而教育程度較高的女性和男性中，只有 1% 的人面臨被迫擁有汽車的問題。相較於非移民背景的女性和男性 (2%)，來自歐盟以外的移民 (女性為 5%，男性為 6%) 更有可能面臨強制擁有汽車的情況。同樣地，大約 3% 的身心障礙女性和男性面臨被迫擁有汽車的問題，而健康人士中的此比率為 2%<sup>(133)</sup>。

<sup>(131)</sup> 2020 年，加泰隆尼亞政府對巴塞隆納大都會區女性的都市交通和公共運輸性騷擾經歷進行調查，研究顯示，16 至 25 歲的女性中，有 92% 曾在大眾運輸上遭遇騷擾。研究結束後，加泰隆尼亞政府通過一項防止公共運輸上性騷擾的計畫，擬在 2025 年前實施 5 項行動方針和 18 項措施，從治理到設計、預防、推廣認知，到鼓勵使用科技工具舉報性騷擾。該計畫還包括對公共運輸工作人員的宣導措施，這是解決公共運輸上性騷擾問題的重要一步 (都市運輸觀測站, 2021)。

<sup>(132)</sup> 布魯塞爾首都地區政府通過《2020-2024 年打擊女性遭受暴力布魯塞爾計畫》，這是第 1 個打擊女性受暴的地區計畫，內含 56 項具體措施，其中部分涉及女性在公共運輸上的安全，例如公車站設置候車亭，安裝良好的照明以提高能見度，以及在所有地鐵站配備保全，尤其重點加強清晨和深夜。此外也預計對市和地區預防和安全人員進行有關「性別歧視和街頭騷擾」的培訓。

<sup>(133)</sup> EU-SILC (2020)。

對貧窮家庭而言，取得不同運輸方式的經濟障礙更高。運輸負擔能力通常以家庭運輸總支出的比率來衡量。在歐盟，2020 年，運輸支出約占家庭總支出的 12%，但各會員國間表現不同。在這 12% 中，約 4% 用於購買車輛，6% 使用個人運輸工具，1.4% 使用運輸服務<sup>(134)</sup>。

雖然傳統上認為，歐盟家庭在運輸方面的支出不是很高，但持續通貨膨脹意味著 2021 年運輸價格的上漲速度(上漲 6.8%)，比 2015 年至 2020 年期間(年變動率為 0.3%) 更快<sup>(135)</sup>。證據顯示，達到一定門檻後，家庭會開始限制交通成本，導致行動不便、甚至無法行動的人(尤其是女性)可能面臨社會排除(Lucas et al., 2016)。然而，運輸規劃和評估往往忽略流動性，而主要仰賴「效用指標(utility indicators)」，例如偏好、模式選擇，或僅聚焦於有管道且可負擔特定運輸者，所花在移動上的時間(Ciommo, 2018)。

從家庭層級支出的組成，無法看清家庭內的性別動態如何影響流動性。儘管研究不多，但仍有研究結果顯示，對於決定誰有權獲得和使用全家共享的汽車，性別相當關鍵(Gil Solá, 2016)；對於低收入家庭來說尤其如此，因為這些家庭的汽車數量大多少於需用車的家庭成員數(Lucas et al., 2016)。芬蘭的一項研究(2021 年)發現，在此類家庭中，男性比女性更頻繁地使用家用汽車，並反映在移動頻率、距離和時間上(Tiikkaja and Liimatainen, 2021)。運輸貧窮會對同一家庭的成員產生不同影響，具體取決於性別動態、家庭的社會經濟狀況及可用的運輸基礎建設。

個人層面的資料顯示，私人汽車和公共運輸的負擔能力仍是一個重要議題。在歐盟，總人口中有 5.2% 的女性和 4.8% 的男性，以及日常活動中面臨一定程度或嚴重程度健康限制的 8.1% 女性和 7.9% 男性，都希望能有私人汽車但卻負擔不起<sup>(136)</sup>。

### 智慧低碳運輸選擇對大多數人來說仍然遙不可及

低碳運輸的可負擔性是個更大的問題，因為低碳公共運輸(尤其是低碳私人汽車)的價格對大多數歐盟人來說仍然過高(Vilchez et al., 2019)。

低排放車輛包括電動車輛、混合動力車輛以及替代燃料車輛。在歐盟，超過 90% 的女性和男性報告使用傳統燃料汽車，而零碳或低碳替代品的採用率仍然很低(表 3)。擁有低碳排放汽車(例如插電式油電混合車、純電動車、混合動力汽車或其他類型的替代燃料汽車)的男性比率更高。研究顯示，獲得和擁有低碳車輛仍然主要限於都市地區收入較高、教育程度較高和擁有全職工作的男性(Kester et al., 2020)，這些人通常已經擁有至少一臺汽車(Kumar and Alok, 2020)。近期研究(Kester et al., 2020)也發現，對電動車的偏好也存在性別差異，女性的環境意識水準更高，對安全性和便利性的疑慮也更強烈；反之，男性更重視速度、加速性能和彰顯地位(Kester et al., 2020)。

<sup>(134)</sup> 歐盟統計局。以消費目的區分，家庭最終消費支出(COICOP 3 位數)(NAMA\_10\_CO3\_P3)，[https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/NAMA\\_10\\_CO3\\_P3\\_custom\\_4397633/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/NAMA_10_CO3_P3_custom_4397633/default/table?lang=en)

<sup>(135)</sup> 歐盟統計局，HICP - 年度資料(平均指數和變化率)(prc\_hicp\_and)。

<sup>(136)</sup> Eurostat (HLTH\_DM110)。

**表 3：按引擎類型和性別區分，大多數人以汽車作為日常流動性的主要方式 (%)，歐盟，2019 年)**

	女性 (%)	男性 (%)
傳統燃油汽車	93	92
其他類型的替代燃料汽車，例如壓縮天然氣 (CNG)、液化石油氣 (LPG)	4	4
油電混合車	2	2
零排放汽車 (例如 100% 電動車)	0.5	0.7
插電式油電混合車	0.4	0.6

資料來源：作者採用微觀資料進行的計算，特殊 Eurobarometer 92.1：交通和運輸 (2019)。QA3：「您最常用的車是否...？」

歐盟民情調查 (2019) 顯示，對於自營女性和男性、管理階層 (女性 9%，男性 15%) 和其他專業工作者 (女性 11%，男性 14%)，擁有不同類型替代燃料汽車的比率較高。純電動車、插電式油電混合車及油電混合車的擁有比率，主要集中在自營商、管理階層和其他白領階級。按性別和就業類型區分的擁有比率差距可以解釋為，許多插電式油電混合車和電動汽車的購買多為公司買給經理和其他白領工作者使用的，後者也可將該等公務車用作私人目的，而普遍來說，較少女性有機會獲得並使用公司公務車 (Frey and Röhr, 2020)。根據歐盟民情調查 (2019) 的資料，2% 的女性和 7% 的男性主要使用公司車輛作為移動工具。

該文獻區分導致零排放和低碳車輛採用率低的幾個因素，包括購買和維護低碳車輛的成本，以及對於有能力購買此類車輛的人而言，對充電基礎建設和「里程焦慮 (range anxiety)」(即擔心電動車沒有充分電量可完成旅程) 的疑慮 (Caulfield et al., 2022)。

### 共享交通很難滿足女性的交通需求

智慧移動與數位化密不可分，數位化支援建立複雜的綜合運輸系統，為使用者提供多種交通機會，並為全新與傳統運輸解決方案創造新的管道。數位化讓使用者能夠輕鬆存取接送服務、路線、旅行時間、時間表、站點、票務選項和票價的相關資訊，還催生新的移動概念，可提高使用者日常交通的靈活性，尤其是「共乘概念 (sharing concepts)」，例如汽車、乘車、自行車或電動機車共享。人們普遍期望交通領域的「共乘概念」將減少使用者對單一汽車的仰賴，使他們能夠透過多種更永續的模式選擇組合，滿足個人交通需求 (Lenz, 2020)。共享交通概念通常視為更靈活的選擇，可更妥善地掌握複雜的交通鏈，以及提供額外的交通選擇。例如，針對「第一哩和最後一哩問題 (first and last mile problem)」(即運輸站點和通勤目的地之間的距離，反之亦然)，自行車和電動機車共享視為問題解決的好工具 (歐盟執委會, 2021j)，但這些模式往往集中在市中心，只適合一定年齡、體力和身高者，且大多不包括年長者。有鑑於此，這類共享交通不一定能滿足多樣化的運輸使用者需求 (Kåresdotter et al., 2022)。

不同共享交通模式的使用具有高度性別差異。德國的一項研究發現，使用汽車共享選項的男性人數明顯多於女性 (Kawgan-Kagan and Popp, 2018)，而在全球，叫車服務的女性使用者更多 (Lenz, 2020)。由於女性經常使用汽車來運送較大件的雜貨，或因為有孩子同行，因此汽車共享選項通常較不可行 (Kawgan-Kagan and Popp, 2018)。汽車共乘服務 (例如叫車服務) 通常提供更安全的通勤選擇，或協助解決缺乏公共運輸或其他運輸選擇的流動性限制 (Lenz, 2020)。

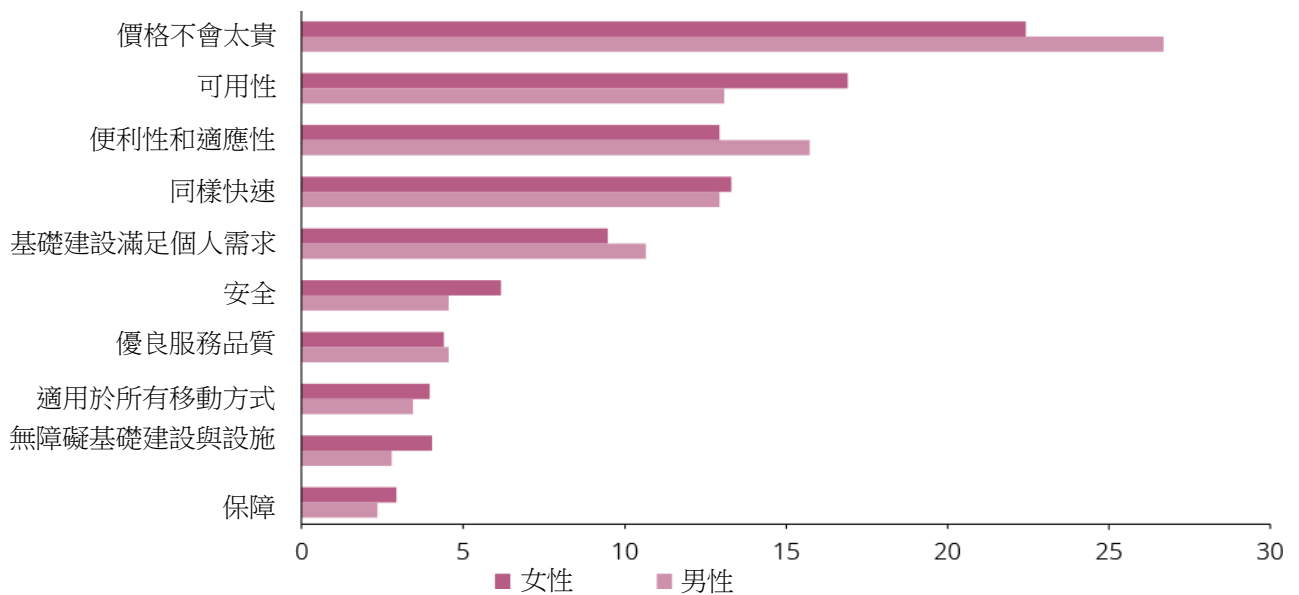
就微移動性 (micro-mobility) 及適合短程通勤的模式而言，自行車和電動機車共享系統仍主要由男性主導。一般來說，女性騎私人自行車的比率少於男性，因為她們擁有自行車的機率較小，對基礎建設安全性信心不足、恐懼街頭騷擾及負擔照顧職責都是造就此現象的因素 (Prati et al., 2019)。雖然自行車共享有望增加自行車的整體使用率，但事實上，男性才是自行車共享計畫中較主動的使用者。巴黎一項研究 (2021 年) 發現，女性使用自行車共享服務的比率遠低於男性，差距達 30% (Gorrini et al., 2021)。與私人自行車的問題類似，女性主要關心的問題包括基礎建設的品質、安全和保障。使用自行車共享計畫的具體障礙是停靠站的自行車供應情形、到最近站點的距離以及社會限制 (Gorrini et al., 2021)。奧斯陸一項研究 (2020 年) 發現，許多自行車站點大多設立在鄰近男性主導的工作場所附近，而女性主導的工作場所附近站點較少 (Uteng、Espesgren et al., 2020)。

在都市地區共享電動機車的使用者的特質往往是年輕、男性、受過高等教育、高收入的成年人，他們從步行、騎自行車和公共運輸轉向這種形式的微型交通方式 (Christoforou et al., 2021; Laa and Leth, 2020; Orozco-Fontalvo et al., 2022)。紐西蘭、美國和德國的研究顯示，僅一小部分共享電動機車交通可以替代汽車使用 (Fitt and Curl, 2019; Gössling, 2020; Zagorskis and Burinskienė, 2020)。相較之下，可看出有許多私人汽車使用者轉向使用私人電動機車 (Laa and Leth, 2020)，但大眾常將電動機車與風險和道路事故率攀升連結在一起 (Bozzi and Aguilera, 2021)。基礎建設不足及需要與汽車和巴士共道，所引發的安全問題可能使女性不敢使用電動機車 (Haddad, Sanderson and Goodman, 2022; Ridedott, 2022)。此外，電動機車並不適合用於照顧或家務工作的移動，例如無法帶他人一起移動或拿過多雜貨提袋 (Haddad, Sanderson and Goodman, 2022)。雖然有關電動機車的安全、速度和使用規則的法規尚待制定，但此類運輸方式迅速增加，占據原先可用於開發更多照顧相關微型移動選擇的空間，例如與兒童同遊的自行車設計。據稱電動機車缺乏專用停車位，被迫阻礙人行道，因而對輪椅使用者和身心障礙者構成特殊風險 (歐盟執委會, 2021j)。

#### 是否願意轉向更環保的運輸方式取決於成本

歐盟大多數女性 (53%) 和男性 (59%) 尚未準備好轉變為更永續的運輸選擇，但對於願意轉型的受訪者中，最常提到的先決條件是此類選擇的成本不應過高 (27% 的男性和 22% 的女性) (圖 39) 或僅接受成本不是太高者 (5 分之 1 的受訪者有 5%，不到 5 分之 1 的受訪者有 10%)。

圖 39：改用環保運輸方式的先決條件 (16-74 歲百分比，歐盟，2019)



資料來源：作者採用微觀資料進行的計算，特殊 Eurobarometer 92.1：交通和運輸 (2019)。

備註：QA6a：「在什麼條件下您會願意改採更環保的運輸方式？首要條件是什麼？」為便於閱讀，簡略回覆選項<sup>(137)</sup>。

男性受訪者比女性受訪者更擔心成本、便利性和基礎建設的可用性；相反地，女性更有可能將基礎建設的可用性、時間效率、安全性和可及性，視為轉為環保運輸方式的重要先決條件。

到 2022 年，幾乎所有歐盟會員國都祭出財政獎勵措施，大力推廣低碳車輛的使用，但各國的獎勵措施類型和價值迥異<sup>(138)</sup>。現有獎勵措施的主要限制之一，是無助於消除低收入消費者面臨的財務障礙 (Caulfield et al., 2022)，例如購買新車的大量前期投資，因此，使用低碳車輛者及獎勵措施的適用對象，大多集中在高收入家庭 (Caulfield et al., 2022)。

如果無法確保對低碳車輛的負擔能力，可能會加劇運輸貧窮的性別落差。如果一個家庭只能買一輛低碳車輛，那麼家庭內部的性別動態 (gender

dynamics)，可能會限制女性擁有汽車的機會，進而限制她們的交通選擇。

部分國家對自行車實施里程補貼 (比利時) 或對自行車交通方式實施稅收減免 (法國)，其他國家則對向員工提供自行車的公司提供財政優惠 (奧地利)。許多國家日漸對員工實施公共運輸車票免稅補貼的制度，藉此鼓勵員工使用大眾運輸。無論移動方式如何，旅行補貼或免稅措施也很常見 (Haulbold, 2014)。但這種對自行車或大眾運輸的誘因往往比對公司車的財政補貼更為有限。現有獎勵計畫往往無法滿足多式聯運的需求，例如日常通勤需使用自行車前往最近的火車站，這可能會限制鼓勵人們減少汽車使用的效益 (Haulbold, 2014)。

<sup>(137)</sup> 以下列出 QA6a 的完整答案選項 (按圖中相同順序排序)：如果不會更貴、如果可用度相當 (例如連接性、頻率)、如果同樣方便且適合個人需求 (例如電動汽車擁有充分的電池自主權，時間表資訊易取得且可靠；如果速度一樣快；基礎建設足以滿足個人需求 (例如自行車道、電動車充電站)、是否安全 (事故發生率方面)、服務品質是否良好 (例如清潔度、充分使用空間等)、適用於所有個人移動方式的單一工具 (例如單一票券或應用程式)；基礎建設和設施是否易於使用 (例如對於行動不便者)、是否同樣具有保障 (針對潛在竊盜和入侵)。

<sup>(138)</sup> 歐洲汽車製造商協會 (ACEA) (2022)，歐盟電動車稅賦優惠和買車獎勵措施，<https://www.acea.auto/files/Electric-Vehicles-Tax-Benefits-Purchase-Incentives-2022.pdf>

### 9.4.3. 女性對運輸產業的貢獻大多尚未開發 運輸勞動力中的性別不平等

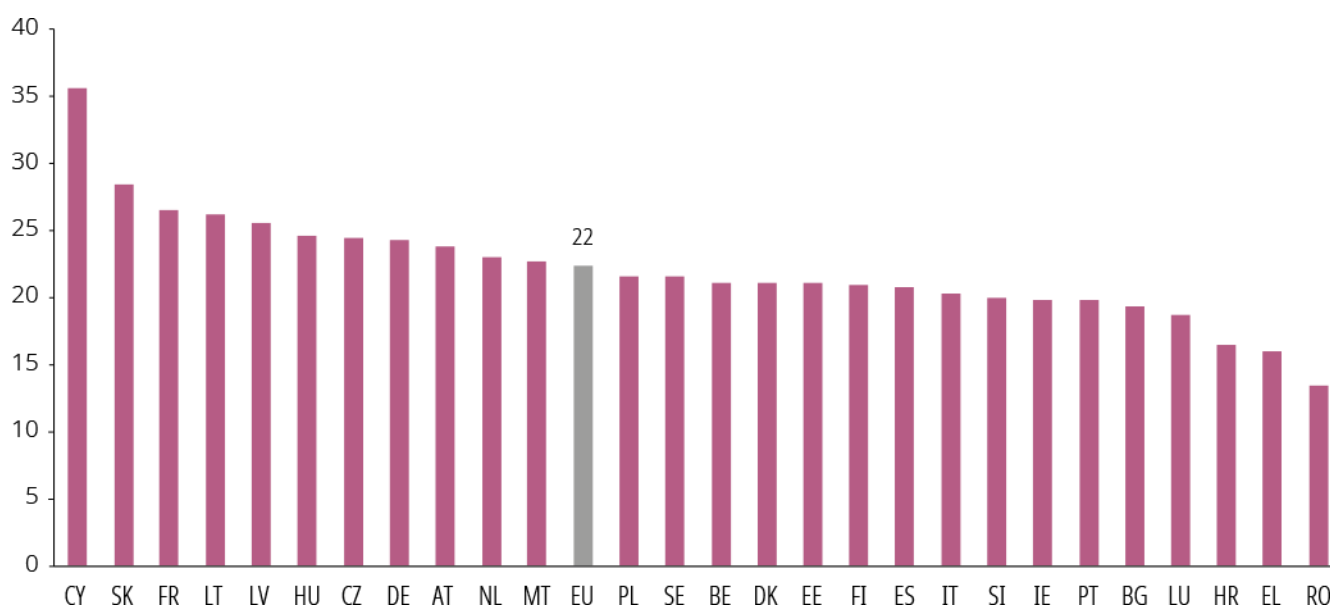
歐盟運輸領域涵蓋所有運輸方式，包括鐵路、公路、航空和水路運輸、物流和倉儲。儘管隨著時間過去，歐盟女性的就業率大幅提高，但運輸領域在過去 10 年中僅略有改善，從 2010 年女性員工的 18.5% (EIGE, 2012) 增加到 2022 年的 22% <sup>(139)</sup>。每個會員國中，女性參與運輸的程度相差懸殊，包含從賽普勒斯的 36% 到羅馬尼亞的 13% (圖 40)。

不同國家中，即便女性整體就業率較高者，也可能有高低不同的女性勞動市場參與程度 (Sansonetti and Davern, 2021)。

運輸領域的垂直和水平性別隔離，嚴重限制女性在勞動市場的機會，更導致薪資性別落差 (Giannelos et al., 2019)。女性在所有運輸子領域的代表性不足，但其中也存在相當大的差異。

圖 41 顯示，到 2022 年，性別落差最大的領域是陸上運輸 (land transport) 和管道運輸 (transport via pipelines)，後者的女性勞動力比率僅 15%。航空運輸業的女性比率最高，佔所有員工的 40%。與其他運輸子領域相比，航空運輸有更多服務、銷售和文書職務通常是由女性擔任，這也是為何此領域中女性代表性較高的原因。2020 年，全球飛行員中只有 6% <sup>(140)</sup> 為女性 (國際女性航空公司飛行員協會，2020)。

圖 40：運輸業的就業女性比率 (15 歲以上百分比，歐盟，2022) - 記分板

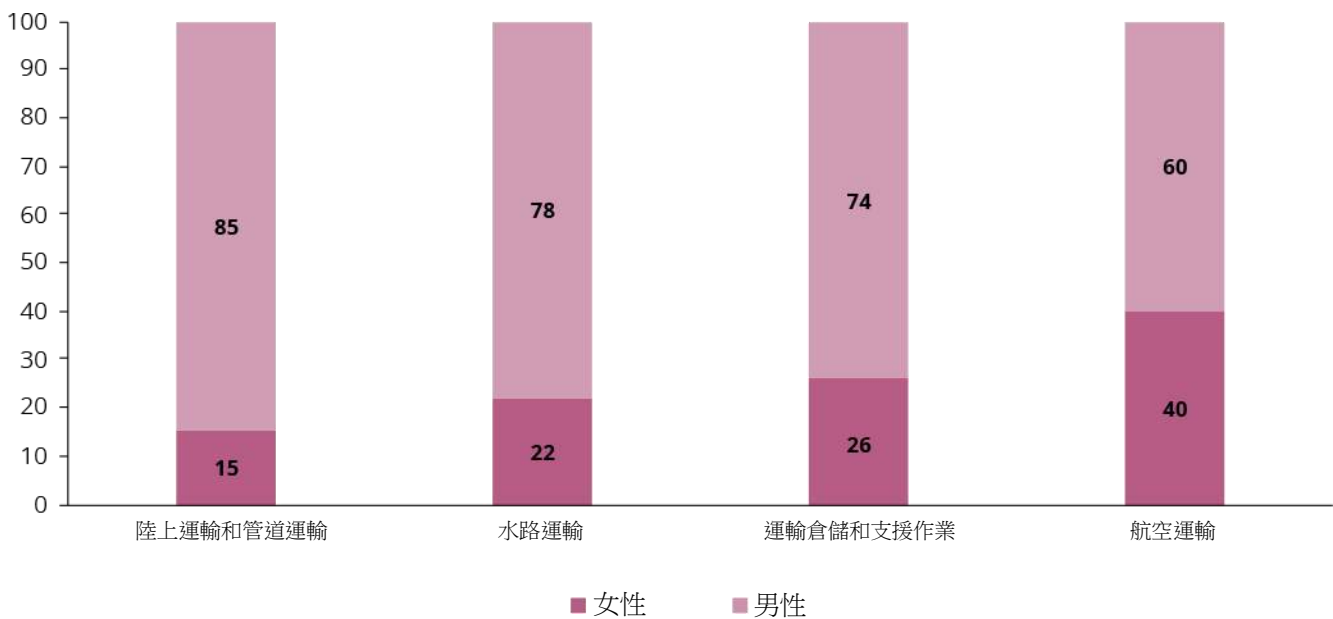


資料來源：歐盟統計局，按性別、年齡和經濟活動區分的員工 (NACE Rev. 2 - 一碼「運輸和儲存」H) - 1 000 (ifsa\_egan2)

<sup>(139)</sup> 歐盟統計局，按性別、年齡和經濟活動區分的員工 (NACE Rev. 2 - 一碼「運輸和儲存」H) - 1 000 (ifsa\_egan2)。

<sup>(140)</sup> 根據國際女性飛行員協會的資料，女性飛行員的比率略為上升，從 2019 年的 5.2% 上升到 2020 年的 5.8%。

圖 41：運輸業子領域的就業女性和男性比率 (15 歲以上百分比，歐盟，2022)



資料來源：歐盟統計局，按性別、年齡和經濟活動區分的員工 (NACE Rev. 2 - 二碼 - H49-H52) - 1 000 (lfsa\_egan22d)，2022。

水路運輸業的女性工作者數量最低，到 2021 年僅占運輸業所有女性工作者的 4%。由於女性通常公認為家庭的主要照顧者，而水路運輸的部署時間較長，加上船上和港口所需的體力強度，均限制女性在此領域的代表性 (PPMI, 2021)。隨著科技進步，現在船上大部分工作不再需要投入大量勞力，即便如此，女性在此領域的代表性仍然不足 (PPMI, 2021)。相較之下，2021 年，大多數女性運輸工作者從事運輸倉儲、陸上運輸和管道運輸的支援作業 (分別占有所有女性運輸工作者的 41% 和 47%)。

相較之下，2021 年，大多數女性運輸工作者從事運輸倉儲、陸上運輸和管道運輸支援作業 (分別占有所有女性運輸工作者的 41% 和 47%)。

根據 ISCO-08 職業分類，運輸領域有 8 個主要職業組：管理人員、專業人士、技術人員和助理專員、文書支援人員、服務與銷售人員、工藝及相關產業工作者、工廠和機器操作員、裝配工、非技術工人<sup>(141)</sup>。就如同所有運輸子領域中女性人數較少的現象，每個主要職業組的女性人數也較少，其中工藝及相關產業工作者的差距最為明顯 (4%)<sup>(142)</sup>，其次是工廠和機器操作員以及裝配工 (6%) (圖 42)。

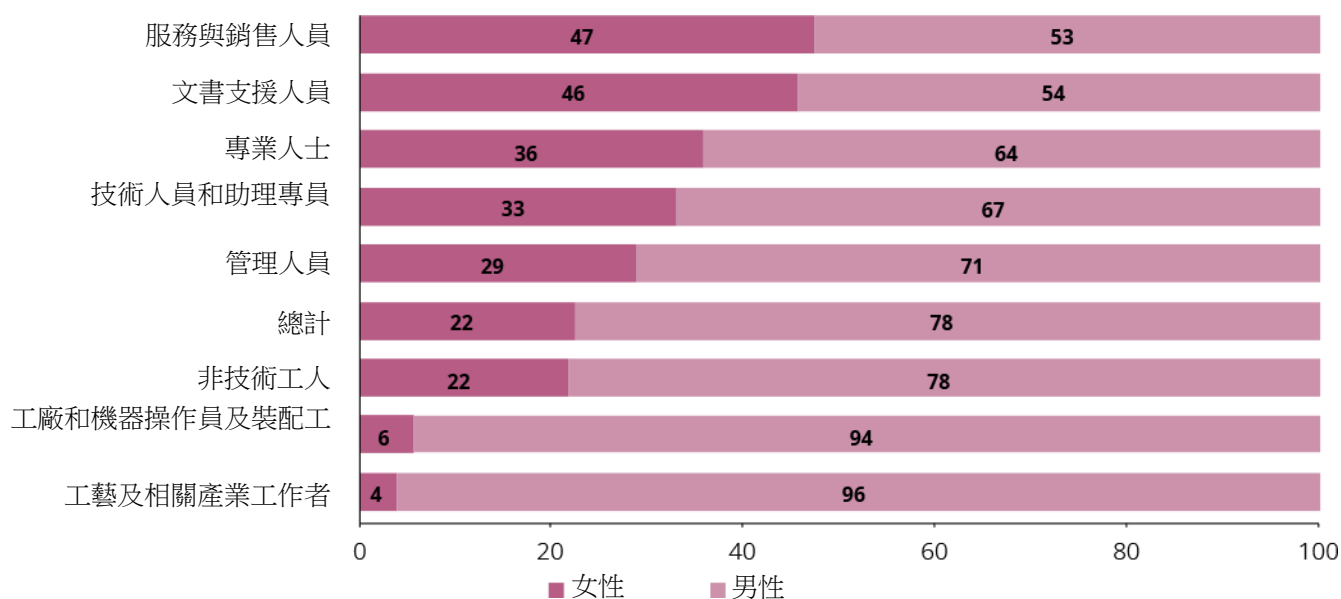
女性在行政職業中占比最高，尤其是服務與銷售人員 (46%)、文書支援人員 (46%) 和專業人士 (37%)<sup>(143)</sup>。隨著運輸業數位化和自動化程度提高，許多行政職業，尤其是文書支援、服務與銷售領域的職位預計會慢慢消失 (Bekiaris and Loukea, 2017)。

<sup>(141)</sup> 另外兩個主要職業組「武裝部隊」和「技術精湛的農漁業工作者」並未納入運輸領域的任何職業。

<sup>(142)</sup> 此組包括飛機引擎機械工程師和維修工，以及電子機械工程師和服務人員等職業。

<sup>(143)</sup> 文書支援人員包括旅行顧問和文書作業員等職業；服務與銷售人員包括旅行服務員和運輸售票員；專業人士是指工程師、軟體開發人員、律師等。

圖 42：運輸職業的就業女性和男性比率 (15 歲以上百分比，歐盟，2022)

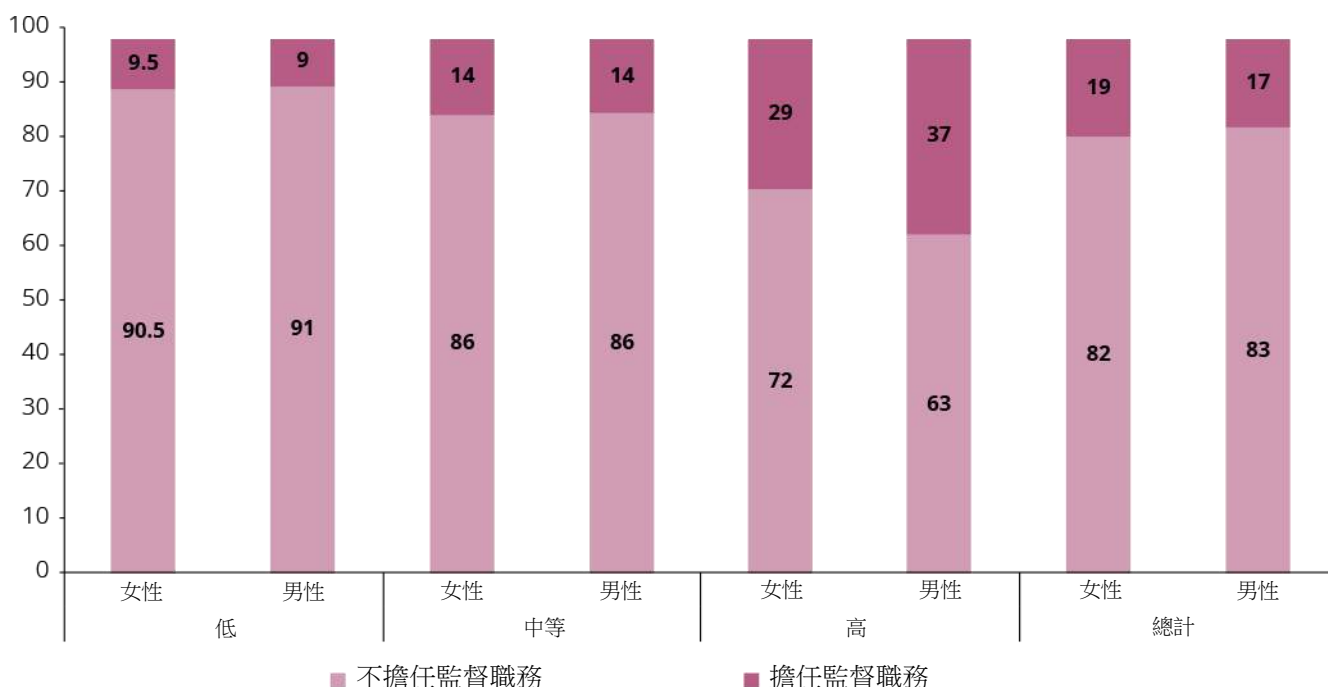


資料來源：歐盟統計局，按職業和經濟活動區分的員工 (NACE Rev. 2 - 一碼「運輸和儲存」H) - 1 000 (lfsa\_eisn2)，2022。

圖 43 顯示，整個歐盟中，女性在運輸領域承擔監督職責的可能性略高於男性，擔任**監督職務**的女性員工為 19%，男性員工為 17%。此一平均值無法呈現不同教育程度間的重要差異，隨著教育程度提高，

女性承擔監督職責的可能性也隨之增加。此外，在高學歷的主管職位中，性別失衡最為嚴重。

圖 43：按教育程度區分，運輸業監管職位中女性和男性的比率 (%，歐盟，2021)



資料來源：作者採用微觀資料進行計算，EU-LFS 2021。

備註：監督 (是/否)；一人正式監督至少一個 (其他) 人的工作，就視為具有監督職責。

致力於加強運輸業女性就業和推廣男女平等機會的眾多組織，在歐盟執委會 2017 年啟動的「女性參與運輸 – 歐盟變革平臺 (Women in Transport – EU Platform for change)」齊聚一堂<sup>(144)</sup>。部分成員組織已採取多個行動打擊運輸領域的性別失衡問題，包括教育和培訓、專業網絡聯繫和指導，以及宣導認知專案 (歐盟執委會，無日期)。

### 女性在運輸領域就業的障礙

主要障礙多涉及持續存在的性別偏見、惡劣工作條件及工作與生活的不平衡 (Giannelos et al., 2019)。運輸工作通常工作時間不彈性、在非社交或非典型時段需輪班工作，且工作地點頻繁異動，造成很難協調有償就業與照顧職責 (Giannelos et al., 2019)。歐洲訓練基金會 (European Training Foundation, ETF) 2019 年的調查中，39% 的女性運輸工作者表示，照顧職責是她們從事兼職工作的主因，有些人表示，因照顧職責而請假可能會對自己在工作場所產生負面影響 (Helfferich, 2020)。通常若要改善女性和年輕人等代表性不足工作者的招募和留任，改善運輸領域的調度做法會是重要的一環 (歐盟執委會，2021e)。

另一個重大問題是缺乏對女性職業健康和政策的考量。尤其在鐵路、都市和海上運輸中，健康和衛生往往是一大障礙，因為運輸系統大多缺乏分隔更衣室或適當的醫療和洗手間設施 (歐盟執委會等人，2019)。根據 ETF 2019 年的調查 (Helfferich, 2020)，49% 的受訪者表示，他們的工作場所沒有優先考慮為女性提供安全充分的工作環境，並提及性別暴力、月經、更年期、懷孕和生育相關的安全問

題。多達 32% 的女性運輸工作者對工作中的衛生條件表示不滿意，還有許多人對必須使用男女混合更衣室感到不滿 (Helfferich, 2020)。

客戶或其他運輸工作者對運輸工作者實施暴力，是該產業在招募和留任女性方面，削弱吸引力的另一重大因素。根據 ETF 2017 年的調查，2 分之 1 的女性曾通報顧客施暴事件，另有 17% 的女性遭受經理或主管施暴，22% 的女性遭受同事施暴 (Pillinger, 2017)。此外，約 36% 的女性運輸工作者認為，其工作場所未支持對虐待員工的零容忍政策 (Helfferich, 2020)。反覆發生的暴力事件導致女性對同事和主管失去信任、對工作不滿，也對她們的身心健康和福祉產生負面影響。這反過來又影響女性的職業表現，甚至可能連帶對工作以外的家庭和個人關係產生不良影響 (Pillinger, 2017)。

ETF 2019 年調查報告也強調，對於許多從事運輸業的女性來說，該產業的男性文化使女性更難取得職業進步<sup>(145)</sup>。調查也顯示，運輸領域的男性文化是女性在運輸領域不同職業週期的關鍵障礙，包括留任、晉升、職涯發展及爭取決策職位的機會 (Helfferich, 2020)。

提高女性在運輸領域和領導職位的參與程度，有助挑戰主導的男性文化，以及該領域和運輸決策制定中普遍存在的性別刻板印象。若干研究支援這個觀點，亦即質疑運輸領域的男性規範，結合女性參與度提高，將有助於實現運輸政策中的氣候和永續發展目標 (Kronsell et al., 2016)。

<sup>(144)</sup> [https://transport.ec.europa.eu/transport-themes/social-issues-equality-and-attractiveness-transport-sector/equality/womentransport-eu-platform-change\\_en](https://transport.ec.europa.eu/transport-themes/social-issues-equality-and-attractiveness-transport-sector/equality/womentransport-eu-platform-change_en)

<sup>(145)</sup> 約 31% 的受訪者表示，運輸業的男性文化使女性更難取得職業進步。

在私領域運輸組織中擔任領導職務的女性，能展現更高水準的社會責任，並影響對永續或生態友善做法的承諾 (OECD/ITF, 2022)。一項針對運輸與物流業的性別多元化董事會和管理職的跨國比較研究<sup>(146)</sup>，結果指出要在產業中實施生態友善實務、環境保護措施和主張環境正義，女性董事至關重要 (Shakil et al., 2022)。

《歐盟公司董事會性別平衡指令》(EU Directive on Gender Balance on Corporate Boards) 的通過，是鼓勵女性參與私人運輸公司決策職位重要的一步。然而，這不一定有助於解決運輸領域女性職業週期的障礙，最終仍會影響女性晉升管理或董事職位的能力和意願。

### 全歐盟女性參與運輸相關政治決策的比率，略高於國家機構中的女性比率

儘管已有長足進展，但女性在全歐盟運輸領域的政策制定中，依然代表性不足。運輸委員中，有 3 名女性委員，但運輸委員會的內閣領袖職務只有 1 名女性。

在歐洲委員會運輸總局 (DG MOVE) 的行政職位方面，自 2015 年以來，女性擔任董事職位的比率增加，截至撰寫本報告時，代理總署人員一職由 1 名女性擔任。

歐洲議會下的運輸和旅遊委員會中，女性人數成長幅度尤為顯著，從 2012 年的 26% 增加到 2021 年的 43%。

歐盟會員國的國家層級運輸決策制定，主要由男性主導。2021 年，負責運輸的政府 (高層和基層) 部會首長中，只有 22% 為女性，78% 為男性 (EIGE, 2021c)。同樣在 2021 年，在負責考量政策問題和審查運輸相關政府行動的議會委員會中，女性的代表性也嚴重不足，僅占成員的 27%。所有會員國中，2017 年至 2021 年間，只有比利時、芬蘭和瑞典的女性在議會運輸委員會的代表比率超過 40% (EIGE, 2021c)。

女性在政策制定中的代表性尤其重要，因為歐盟、國家和地方的各級政府藉由制定運輸領域的法律、監管、稅收和政策架構，是負責主導永續運輸系統發展的關鍵。但重點不僅在於女性的代表權，善加利用性別觀點，同樣有助於運輸系統的分析與規劃，以及後續的實施、監測和評估階段 (Heffernan et al., 2021; OECD/ITF, 2022)。

雖然目前已有眾多資料，顯示女性在歐盟和會員國層級運輸決策制定中的代表性，但很少有證據指出女性在全歐盟參與區域或地方層面的運輸決策制定，僅有個別專案或倡議 (例如在市政層級) 可以體現女性參與的實例和優良實務。

<sup>(146)</sup> 分析包括：澳洲、比利時、巴西、加拿大、中國、丹麥、德國、香港、日本、馬來西亞、荷蘭、新加坡、南非、韓國、瑞士、臺灣、英國和美國。

## 9.5. 從性別角度衡量綠色轉型

迄今為止，專門涵蓋綠色轉型社會影響的指標相對較少，歐盟的性別平等也是如此。舉例而言，永續發展目標指標（例如氣候行動、可負擔的潔淨能源、永續城市和社區）多半相當籠統，不足以反映對性別平等的影響，因為還有太多其他影響因素。同樣地，歐盟「絕不遺漏任何一個人」的指數 (Leave-No-One-Behind Index) <sup>(147)</sup>，也只是結合不同領域（例如性別平等、貧窮、收入不平等、服務的取得和品質）的綜合指標。這個指標過於空泛，與綠色轉型不具有密切關聯，各領域也是單獨衡量，並未相互關聯。針對環境總署制定的現有公正轉型指標，近期一項評估發現，缺乏衡量社會公平轉型的資料是一大缺點，許多資料蒐集工作尚待改進，如此才能制定適當的指標 (Heyen, 2021)。作者群的結論是，許多資料蒐集工作皆需改進，才能建立更適當的指標 (同上)。

在歐盟層面，大多數現有指標缺乏以社會經濟或人口群體區分的類別，因此無法準確衡量影響資源分配不均的社會不平等現象。部分領域涵蓋的範圍較深入，可見對社會議題的敏感度較高，例如雖然關於運輸負擔能力和可及性（尤其是公共運輸）的適當指標很少，但在研擬能源貧窮指標上，已有所進展。

但從性別角度來看，這些社會指標也有其限制。首先，指標未詳加考慮到能源貧窮有多個性別層面（例如能源效率、需求、與無償工作的連結等面向，見第 2.2 節）。換言之，問題不僅在於缺乏以性別進行分類，而且還缺乏從性別觀點掌握相關議題的具體性別指標。其次，能源貧窮指標僅**衡量家庭層面，而非衡量個人層面**。從家庭資料推導出個人結論，是性別研究一直以來爭議不斷的問題，因為將家庭特性與個人特性混為一談的風險很高（見第 9.3.2 節）。有證據顯示，性別差異和權力動態造成家庭調查中的衡量誤差 (Epifanio & Ibáñez, 2013)，而研究人員長期以來一直強調需要進一步瞭解調查中衡量誤差的範圍與性質，尤其是性別相關的誤差。

建議記分板 (scoreboard) (表 4) 著重在性別敏感方法的 4 個層面，以監測歐盟綠色轉型的關鍵面向，即 i) 公眾對氣候變遷和減緩的態度及行為，ii) 能源和運輸的使用情形，iii) 能源和運輸領域的就業情形，iv) 女性在氣候變遷、能源和運輸決策制定中的代表性。

<sup>(147)</sup> 「絕不遺漏任何一個人」指數是在監測永續發展目標的背景下，制定出的另一項綜合衡量指標，旨在監測以下 4 個層面的不平等：貧窮、服務、性別和收入。分數越高代表社會不平等程度越低，<https://eu-dashboards.sdindex.org/map/leave-no-one-behind>

表 4：從性別角度衡量《歐洲綠色政綱》社會公平轉型的指標記分板 (scoreboard)

變數	來源	定期蒐集	分析層面	備註
民眾對氣候變遷與減緩措施的態度和行為				
氣候變遷擔憂 (關注程度和對負面影響的瞭解程度) 以及對氣候行動的看法	ESS (2017)	否	個人	2016/2017 年第 8 輪氣候變遷態度調查
按性別區分，採取環保行為/消費的頻率	EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。	待定	個人	2022 年已有資料，第 2 輪正在進行中
無償照顧/家務勞動中的環保行為	EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。	待定	個人	2022 年已有資料，第 2 輪正在進行中
對綠色轉型公平與否的看法 - 您同意或不同意以下每個行為者已採取充分措施，保障綠色轉型的公平？歐盟/國家政府/您所在地區、城市或地方的公共主管機關	2022 年歐盟民情調查第 527 期特刊。	否	個人	掌握大眾對氣候行動與綠色轉型政策公平性的看法
能源和運輸使用情形				
為家中維持暖氣供應的能力	EU-SILC，HH050 (微觀資料計算)	是	家庭	不同家庭可能習慣不同溫度；不同家庭可能會採用不同的保暖方法
屋頂漏水、牆壁/地板/地基潮濕或窗框/地板腐爛	EU-SILC，HH040 (微觀資料計算)	是	家庭	與家庭節能的能力有關；不同家庭也可能表示有隔熱問題，但其嚴重程度有很大差異
拖欠水電費	EU-SILC，HS021 (微觀資料計算)	是	家庭	記錄過去 12 個月內家庭無力支付主要住宅公用事業 (暖氣、電力、瓦斯、水等) 帳單的情況
夏季居住舒適涼爽 (MH070)	EU-SILC -SILC	是	家庭	2007、2012
按性別區分，典型工作週內通常採用的主要運輸方式	EIGE 對無償照顧、個人和社交活動性別落差的調查 (2022)。	是	個人	包括往返上班的運輸；2022 年已有資料，第 2 輪正在進行中
家庭電力、天然氣和其他燃料支出的比率	HBS，EUR_HE045 (微觀資料計算)	是	家庭	家庭支出，僅提供有限的 2020 年資料 (最新資料為 2015 年)
家庭運輸支出比率	HBS，EUR_HE07 (微觀資料計算)	是	家庭	家庭支出，僅提供有限的 2020 年資料 (最新資料為 2015 年)

變數	來源	定期蒐集	分析層面	備註
<b>能源和運輸領域的就業</b>				
按性別、年齡和經濟活動區分，員工人數 (2008 年起，NACE Rev. 2) - 1 000	歐盟統計局，lfsq_egan22d	是	個人	NACE 編碼一碼，運輸領域區分為運輸和倉儲 (H)。能源領域中，資料非常有限，且分散於多個經濟活動。再生能源領域沒有就業統計。在 NACE 一碼上，彙整傳統能源領域與其他經濟活動。最準確的表示僅提供電力、燃氣、蒸汽和空調供應 (D)
按性別、年齡和詳細經濟活動區分的就業情況 (2008 年起，NACE Rev. 2 兩碼) - 1 000	歐盟統計局，lfsq_egan22d	是	個人	NACE 編碼兩碼，運輸和倉儲可以再精細分為陸路運輸和管道運輸 (H49)；水路運輸 (H50)、航空運輸 (H51)；運輸倉儲和支援作業 (H52) 以及郵政和快遞作業 (H53)。能源領域方面，在 NACE 兩碼上，可提供以下傳統能源領域的資料：煤炭與褐煤開採 (B05)、原油與天然氣開採 (B06)、焦炭與精煉石油產品製造 (C19)、電力、燃氣、蒸汽與空調供應，包括燃氣製造與透過管線經銷氣體燃料 (D35)
按性別、年齡和 NACE Rev. 2 活動區分，員工教育和培訓參與率 (過去 4 週)	歐盟統計局，TRNG_LFS_08B	是	個人	NACE 編碼一碼。H 代表運輸，D 代表電力、燃氣、蒸汽和空調供應
按教育程度、課程方向、性別和教育領域區分的畢業生	歐盟統計局，educ_uoe_grad02	是	個人	可用以說明高等教育中的性別隔離和 STEM 中的性別落差
<b>女性在氣候變遷、能源和運輸決策制定中的代表性</b>				
UNFCCC：歐盟和各國代表團	EIGE 女性決策制定資料庫	是		提供 2022 年資料
歐盟執委會下環境相關的總署人員 (DG CLIMA、ENER、MOVE、ENV)：政治立場	EIGE 女性決策制定資料庫	是		提供 2022 年資料
歐洲議會環境相關委員會	EIGE 女性決策制定資料庫	是		提供 2022 年資料
負責環境與氣候變遷的國家部會：部長，按資歷	EIGE 女性決策制定資料庫	是		提供 2022 年資料
負責環境與氣候變遷的國家部會：管理人員，按資歷	EIGE 女性決策制定資料庫	是		提供 2022 年資料
負責環境與氣候變遷的議會委員會	EIGE 女性決策制定資料庫	是		提供 2022 年資料

## 結論

### 儘管歐盟在性別平等方面已有長足進步，但只有 2% 的人口接近此目標

性別平等指數自上次發布以來上升 1.6 分，2023 年達到 70.2 分。瑞典是唯一超過 80 分的國家，代表只有 2% 的歐盟人口接近性別平等。最新進展反映出，新冠肺炎疫情後對性別平等追求依然具韌性，整體趨勢結果持久。自 2010 年以來，該指數整體進步 7.1 分，每年提高 0.6 分。長期進步的主因來自於權力領域積極發展，過去 10 年成長了 17.2 分。

自上一版以來，時間領域變化最大 (+3.6 分)。2022 年一項關於無償照顧、個人和社交活動性別落差的全歐盟 EIGE 新版調查，就時間領域提供最新資料，相關資料自 2016 年以來一直沒有更新。性別平等的進步在照顧活動中最为明顯 (+9.6 分)，主要是由於女性對無償照顧與家務勞動的投入度降低，而非男性投入此類活動的程度變高。

值得注意的是，今年的性別平等指數顯示勞動領域有些微進展 (+2.1 分)，這項改善主要為女性的功勞，以及能夠在工作之餘分配一或兩個小時來履行個人或家庭責任的男性。儘管彈性工作提供機會，但制度本身並不足以緩解在職父母的工作與生活之間出現嚴重的緊張關係。EIGE 調查顯示，3 分之 1 承擔育兒職責的女性和男性，在結合有償工作與育兒責任時遇到困難。工作與生活的緊張關係往往導致就業相關的成本，對女性而言尤其如此，例如工作時間減少、缺席和職涯發展緩慢。EIGE 調查資料顯示，照顧服務取得管道有助緩解工作與生活平衡的緊張關係。當照顧者使用正式的幼兒教育及照顧和長期照顧服務，面臨日常工作與生活發生衝突的個人比率會降低。

權力領域的進步 (+1.9 分) 主要來自於去年經濟決策制定上升 2.6 分，標示著公司董事會向性別平等又邁出一大步。儘管有所進步，但權力領域距離終點線最為落後，得分最低 (59.1 分)，而且各國得分差異最大。

最後，知識領域也呈現正向年度變化 (+1.1 分)，主要是由於參與正規或非正規教育和培訓的女性和男性 (尤其前者) 比率不斷增加。擴大終身學習、技能提升與技能再造的機會，對於打破勞動市場中的性別隔離以及開闢更多職業機會，是不可或缺的一環。

### 縮小性別照顧落差需要更強而有力的政策和資金

在整個新冠肺炎疫情期間，照顧領域受到前所未有的關注，也因此曝露照顧系統長存的不平等和脆弱性。為此，推出歐洲照顧策略 (2022)，期能擴大幼兒教育及照顧和長期照顧服務，滿足目前和未來的照顧需求。在大多數歐盟國家，照顧主要由非正規照顧者提供，為在職父母 (尤其是女性) 帶來沉重的工作與生活緊張關係。

今年指數有所進步，部分原因是照顧活動中的性別落差縮小，反映 2022 年與 2016 年相比的變化。在縮小性別落差的過程中，這項進展反映出女性參與日常照顧與家務活動的比率下降，而男性的比率僅略有增加。這表示女性每天從事大量無償照顧的壓力有所減輕，例如由於服務管道更便捷，或在家務勞動中使用先進技術，但另一方面，對於男性能否實現更好的工作與生活平衡，這一點未加以著墨。

儘管有些許進步，但無償照顧方面的性別落差仍然很大，尤其是烹飪與家務方面的性別落差：34% 的女性和 25% 的男性每天從事育兒和長期照顧工作，而 63% 的女性和 36% 的男性每天做家事。為人父母代表家庭中照顧與家務責任分配的重大轉變，無子女伴侶或單身成年人之間的性別落差，低於有子女伴侶（在烹飪與家務活動方面尤其如此）。育兒方面的性別落差也體現在性別化對照顧任務的分配方式，女性往往過度承擔例行事務，以及個人和生理照顧工作的負擔。

對家務勞動中永續資源利用的分析顯示，女性更有可能採取永續家務做法 (sustainable household practices)，例如永續食材、節能、回收和減少浪費，符合日益流行的零廢棄物做法，此概念主要聚焦於女性從事的家庭活動，如烹飪、清潔和購買雜貨。永續資源利用需投入大量時間，如果不平均分配，將為女性帶來額外的家務負擔。

對於減輕女性提供高度時間密集型的非正規照顧負擔，幼兒照顧和長期照顧服務管道是一大關鍵。EIGE 調查提供強而有力的證據顯示，取得育兒服務可以使 6 歲以下兒童的父母（尤其是母親）擺脫繁重的照顧任務，增加他們的職涯發展機會，同時改善工作與生活平衡。儘管對照顧服務的需求不斷增加，但許多照顧者仍然負擔不起、沒有管道或無法取得這些服務。父母提出的幾個主要無法滿足的需求，包括育兒服務的等待名單很長 (26% 的女性和 31% 的男性)、所需的服務未提供管道 (20% 的女性和 30% 的男性) 或負擔不起必要的照顧服務 (16% 的女性和 27% 的男性)。無法滿足長期照顧服務的需求也與上述類似。

研究結果為政策行動帶來新的動力，重點是應確保將工作與生活平衡指令及歐洲照顧策略的目標，納入相關政策實施和歐盟長期預算架構中。尤其是在農村和偏遠地區等機會有限之處，更高品質、取得管道便利且可負擔的服務，需進一步加強、設立及增加投資和挹注資金，與性別平等目標建立明確的連結，同時持續監測和評估。如果無法因應照顧提供和正規照顧服務管道的現有缺失，將延長照顧與其他密切相關領域（例如工作、收入或健康）中的性別不平等，進一步加劇照顧領域的脆弱性。

## 教育和勞動市場中嚴重的性別隔離、收入的性別落差及決策制定中的不平衡指出一個嚴重問題：不平等的結構性原因是否有一致且高效的解決方法

性別平等要有更大的進展，就需加強解決勞動市場的教育和性別隔離問題。指數顯示，性別隔離仍是歐盟教育體系和勞動市場的一個顯著特性，女性擔任的職位依然是薪資水準普遍較低、職業前景較差、技能提升選擇較少的產業。性別隔離是限制女性職業機會和終身收入的關鍵因素。最令人擔憂的是，收入方面的性別落差仍然很大，承擔最沉重無償照顧職責的群體（即有子女伴侶和 50-64 歲群體）最嚴重。與男性相比，具備高度資格的女性收入損失最大。歐盟勞動市場尚未為女性和男性提供相等的職涯機會，因此未能充分利用整個潛在人才庫。

目前需投入更多努力，鼓勵外籍女性和男性（以及老年女性和男性）接受終身正規與非正規的教育和培訓，從而改善他們的勞動市場前景和收入。挑戰教育領域中的性別刻板印象和不平等，對於歐盟的綠色和永續未來至關重要，無論是在男性比率過高的領域（例如 **STEM**），或在女性比率過高的領域（例如醫療保健）皆如此，因為這兩個領域對高技能人才的需求都在攀升。

權力領域是性別平等指數中性別最不平等的領域。女性在國家議會（單一議院/下議院）（33%）以及最大上市公司董事會（33%）的代表性不足。2022 年，女性在與目前政治議程最密切相關的領域（即環境與氣候變遷）中，代表性不足。EIGE 的分析顯示，運輸和能源等領域綠色轉型的關鍵決策往往缺乏性別觀點。

在 2024 年下一次歐洲議會選舉前，女性在政治中的代表性持續不足，令人擔憂。2022 年，歐洲議會通過一項關於歐洲議會成員選舉的理事會條例提案，例如藉由配額或拉鍊機制（**zippered lists**），保障會員國在歐洲議會選舉的共同規則，也就是候選人名單上的女性和男性會交替出現。該提案符合部分會員國已實施的具拘束力措施，目的是增加女性參與政治經濟決策制定的程度。

## 即使在最近有所進步的生活各領域，實踐性別平等之路亦充滿重重關卡

去年，歷經多年的進步趨勢後，權力領域的進展有所減緩。令人擔憂的是，自去年的版本以來，有 8 個國家在權力領域出現退步。整體進展是少數會員國推動立法的貢獻。

健康領域進展停滯，突顯性別平等成果的脆弱，這在新冠肺炎後期更為明顯。研究顯示，疫情增加甚至加劇酗酒者的飲酒模式。過量飲酒是歐盟的重大公衛問題，尤其對於各年齡層和教育程度的男性皆有影響。持續性氣候變遷可能會加劇許多健康風險，環境政策制定者必須瞭解氣候變遷對女性和男性身心健康的深遠影響、直接後果和日益惡化的效應。

去年金錢領域整體成長乏力，與經濟狀況次領域的顯著倒退有密切關聯，反映出因為新冠肺炎疫情而可預期的退步，但也警告收入方面的性別不平等可能會更持久。如果收入方面的性別落差持續或再擴大，將阻礙社會推動公平綠色轉型，加劇能源和運輸等領域的性別不平等。就業和收入的性別不平等，不僅限制人們取得低碳運輸或再生能源技術的機會，而且反過來又阻礙就業、教育和基本服務管道的機會，進而加劇貧窮和社會排除方面的性別落差。

## 縮小性別資料落差和擴大性別統計資料，是推動性別平等 (尤其是打擊針對女性的暴力) 之關鍵

由於歐盟各國紛紛缺乏性別暴力資料，導致接連幾年的報告無法更新暴力領域的現況。需要可比較資料才能完整評估性別暴力，其中應特別深入瞭解戰爭和氣候變遷等危機局勢下的性別暴力。新的歐盟統計局的 EU-GBV 調查和 FRA-EIGE VAW II 聯合調查，為 2024 年性別平等指數及女性遭受暴力的主題焦點提供實證基礎，EIGE 預期針對受暴女性蒐集資料的更新也有類似效益。

2023 年 6 月 1 日，歐洲理事會通過歐盟簽署的《歐洲理事會女性暴力與家庭暴力防治公約》(簡稱伊斯坦堡公約)。歐盟核准可謂一項強大的政治承諾，有助改善暴力受害者的法律狀況，也為建立健全實證監督架構鋪路。

整體而言，女性在教育、就業、決策制定和收入方面持續處於劣勢，而男性則面臨許多挑戰，包括接受照顧和健康生活方式，由此可見，還需更多綜合資料分析。如果薪資性別落差或就業性別落差等性別統計資料，能夠經常更新交織性不平等的管道和相關分類，那麼大眾對性別不平等結構性原因的掌握度就會進一步提高。這將有助於進一步監測和因應工作與生活平衡的緊張關係，例如因承擔育兒和長期照顧職責而產生的緊張關係。

同樣地，持續存在的性別落差顯示，政策目標需要以更寬闊的視角看待各個生活領域的性別平等，同時設計適當的政策行動，加以因應特定領域的性別不平等。正如 EIGE 的調查結果，儘管每個人每天的時間都相同，但強烈的性別刻板印象意味著男性可以投入更多時間從事有償工作和職涯發展，而女性則從事重要的無償工作，並因此在經濟和政治賦權上落後男性。應從性別角度密切追蹤時間使用情況，如此才能設計出更優異的工作與生活平衡政策因應措施。

## 性別平等與《歐洲綠色政綱》的社會公平轉型

綠色轉型為女性和男性帶來大量機會和利益。減緩氣候變遷有助於避免生態系統崩潰，增加人們未來繼續過健康生活的機會。然而，這種範圍的轉變可能會放大現有社會挑戰，帶來新興難題，包括性別和交織性不平等。深層結構轉變需要權衡並改變既有的投資、現行資源使用模式及舊有的行為和價值觀。

### 各種關鍵性別議題皆與運輸和能源領域脫碳相關

運輸領域的性別落差一部分取決於照顧責任，女性為照顧活動而通勤的時間，比男性更多。男性在運輸上耗費的能源多於女性，而女性在家務勞動和烹飪上耗費的能源更多。女性和其他弱勢族群面臨運輸和能源貧窮的風險更高。解決性別和交織型不平等，是實現《歐洲綠色政綱》遠大目標以及促進社會性別平等的關鍵。然而因為缺乏按性別統計資料，限制政策制定針對這兩個領域促進性別平等的的能力，因而阻礙更有效的系統。

儘管已積極投入推廣性別平等，但歐盟的運輸和能源領域的性別失衡依然存在。女性在這兩個領域的代表性都不足，勞動力中的女性比率很低，這在決策職位尤為明顯。造成這種性別失衡的因素包括持續存在的性別刻板印象、教育和培訓機會不均、工作與生活平衡問題、暴力和騷擾及缺乏家庭友善政策。重點應採取更強力的措施，提高運輸和能源勞動力，以及決策職位的平等代表性。

包容性和永續運輸和能源策略，應能滿足不同人口群體的各種需求、流動模式和能源消耗，因此需從目前的「技術修復 (technological fix)」方法轉向社會技術方法，因為新的智慧移動系統再次顯現階級、年齡和種族相關的性別不平等。最終，性別平等對於實現歐盟綠色轉型的遠大目標至關重要，要確保絕不遺漏任何一個人，而且措施要能發揮效益。能源和運輸領域需採取更具性別敏感度和包容性的政策、策略與資料蒐集方法，以此回應潛在的不平等問題，並確保社會公平地轉型至低碳社會。

## 《歐洲綠色政綱》是邁向永續、淨零經濟的重要一步，但可能加劇社會和性別不平等

本報告探討《歐洲綠色政綱》政策可能引發的潛在性別和交織性不平等，特別關注運輸和能源領域。Fit for 55 方案中的多項措施旨在確保公正與社會公平轉型，但有人質疑，部分修訂提案不足以減輕其他建議政策措施的不利影響，甚至可能加劇能源和運輸貧窮。

針對運輸和建築的第 2 排放交易系統 (ETS II) 提案可能會大幅增加低收入家庭的生活成本，其中以女性、年長者和單親父母為戶主的家庭受到的衝擊最大。能源稅指令提案也可能造成或加劇能源和流動性貧窮，進而產生負面社會影響。資助機制不足以解決轉型過程中技能提升或技能再造的性別問題。針對私人流動性推廣電動車，也可能加劇現有的不平等現象。

為因應這些潛在的社會和性別不平等問題，政策制定者應考慮實施目標性措施，減輕政策變革帶來分配不均的影響。針對可能因第 2 排放交易系統 (ETS II) 和重訂能源稅指令而受不利影響的貧窮消費者，可能支援的政策選項包括調整燃油稅、目前性使用來自額外許可銷售的收入以及擴編社會氣候基金的預算。此外，必須確保女性和其他弱勢群體參與決策制定過程，並將他們的觀點和需求納入考量，包括在監測和評估架構納入促進性別平等的指標，藉此評估《歐洲綠色政綱》下政策和措施的性別影響。

## 嚴重缺乏資料和性別統計資料，是評估與監測綠色轉型與性別相關影響的重大限制因素

若要瞭解運輸和能源的取得和使用情形，以及能源和運輸領域與綠色工作的管道和參與程度，擁有高品質資料和健全證據基礎非常重要。目前的指標不符使用目的，因為多數指標與綠色轉型沒有直接關係，沒有按性別分類，也不具有性別敏感度。這些指標大多未從性別角度衡量相關問題，且主要針對家庭層面蒐集資料，未多久考慮家庭內部消費的不平等。缺乏證據是一大挑戰，無法充分瞭解女性和男性的多元需求，並將各自關切的重點納入《歐洲綠色政綱》政策的主流。

## 迄今為止，「絕不遺漏任何一個人」的承諾尚未提及性別平等

《歐洲綠色政綱》致力推動歐洲走上碳中和之路，成為實現公正、公平和性別平等歐洲 (gender-equal Europe) 的催化劑。儘管現任執委會承諾將性別觀點納入其所有主要措施的主流，但性別平等與《歐洲綠色政綱》政策領域間的連結仍有待更全面的承認。歐盟近期的能源轉型策略架構在性別平等方面同樣立場不足；相形之下，儘管仍有待投入更多才能將歐盟性別平等目標的承諾化為現實，但越來越多人已注意到歐盟運輸策略中的性別不平等問題。必須掌握和解決政策執行過程中可能出現的潛在社會和性別不平等，才能保證轉型至淨零經濟 (net-zero economy) 的過程中，不會遺漏任何人。

歐盟能源和運輸系統正大幅加速綠色轉型，歐盟將 2030 年的氣候目標從溫室氣體排放量減少 40% 提高到至少 55% (或 57%) (與 1990 年的水準相比)。2023 年各國紛紛向歐盟執委會提交更新版本的國家能源和氣候計畫，確保國家支援實現新版 2030 年目標。藉這個重要機會應善加整合性別觀點，因為既有的國家能源和氣候計畫幾乎沒有考慮性別平等。歐盟也在復甦及韌性基金中為綠色轉型分配額外資金，但會員國推動氣候目標的措施並未有系統地採用性別觀點，以致於歐盟資助的綠色轉型很可能未考慮到性別落差。

## 參考書目

- Abendschön, S., and Steinmetz, S. (2014). The gender gap in voting revisited: Women's party preferences in a European context. *Social Politics*, 21(2), 315-344.
- Afesojoye, O. E., Castillo, V. B., and Gómez, L. D. (2022). *Gender Equality and Safe and Secure Mobility*. Retrieved from <https://claimingourspace.org/sdg5>
- Aggeli, A., Christensen, T. H., and Larsen, S. P. A. K. (2022). The gendering of energy household labour. *Buildings and Cities*, 3(1), 709-724. doi:10.5334/bc.224
- Arcelay, I., Goti, A., Oyarbide-Zubillaga, A., Akyazi, T., Alberdi, E., and Garcia-Bringas, P. (2021). Definition of the Future Skills Needs of Job Profiles in the Renewable Energy Sector. *Energies*, 14(9), 2609. doi:10.3390/en14092609
- Atif, M., Hossain, M., Alam, M. S., and Goergen, M. (2021). Does board gender diversity affect renewable energy consumption? *Journal of Corporate Finance*, 66, 101665. doi:10.1016/j.jcorpfin.2020.101665
- Bai, B., Gopalan, N., Beutell, N., and Ren, F. (2021). Impact of Absolute and Relative Commute Time on Work-Family Conflict: Work Schedule Control, Child Care Hours, and Life Satisfaction. *Journal of Family and Economic Issues*, 42(4), 586-600. doi:10.1007/s10834-021-09752-w
- Bartiaux, F. (2022). Gender roles and domestic power in energy-saving home improvements. *Buildings and Cities*, 3(1), 824-841. doi:10.5334/bc.232
- Beauregard, K. (2014). Gender, political participation and electoral systems: A cross-national analysis. *European Journal of Political Research*, 53(3), 617-634.
- BEUC. (2021). *Une fausse bonne idée: Why extending emissions trading (ETS) to road transport and buildings is not recommendable*.
- Birgi, O. G., Fuhrmann, A., Habersbrunner, K., and Stock, A. (2021). *Gender and energy poverty Facts and arguments*. Retrieved from [https://www.empowermed.eu/wp-content/uploads/2021/05/2104.Empowermed-Energy\\_Poverty\\_and\\_gender.pdf](https://www.empowermed.eu/wp-content/uploads/2021/05/2104.Empowermed-Energy_Poverty_and_gender.pdf)
- Brough, A. R., Wilkie, J. E. B., Ma, J., Isaac, M. S., and Gal, D. (2016). Is Eco-Friendly Unmanly? The Green-Feminine Stereotype and Its Effect on Sustainable Consumption. *Journal of Consumer Research*, 43(4), 567-582. doi:10.1093/jcr/ucw044
- Bush, S. S., and Clayton, A. (2023). Facing change: Gender and climate change attitudes worldwide. *American Political Science Review*, 117(2), 591-608.
- Carfora, A., Scandurra, G., and Thomas, A. (2022). Forecasting the COVID-19 effects on energy poverty across EU member states. *Energy policy*, 161, 112597. doi:10.1016/j.enpol.2021.112597
- Caridade, S. M. M., Vidal, D. G., and Dinis, M. A. P. (2022). Climate change and gender-based violence: outcomes, challenges and future perspectives. In *Sustainable Policies and Practices in Energy, Environment and Health Research* (pp. 167-176): Springer.

- Carlsson-Kanyama, A., Nässén, J., and Benders, R. (2021). Shifting expenditure on food, holidays, and furnishings could lower greenhouse gas emissions by almost 40 %. *Journal of Industrial Ecology*, 25(6), 1602-1616. doi:10.1111/jiec.13176
- Carroll, P. (2022). Gender Mainstreaming the European Union Energy Transition. *Energies*, 15(21), 8087. doi:10.3390/en15218087
- Caulfield, B., Furszyfer, D., Stefaniec, A., and Foley, A. (2022). Measuring the equity impacts of government subsidies for electric vehicles. *Energy*, 248, 123588. doi:10.1016/j.energy.2022.123588
- CEDEFOP. (2021). *The green employment and skills transformation: insights from a European Green Deal skills forecast scenario*. LU: Publications Office.
- Chard, R., and Walker, G. (2016). Living with fuel poverty in older age: Coping strategies and their problematic implications. *Energy Research & Social Science*, 18, 62-70. doi:10.1016/j.erss.2016.03.004
- Chen, L., Kántor, N., and Nikolopoulou, M. (2022). Meta-analysis of outdoor thermal comfort surveys in different European cities using the RUROS database: The role of background climate and gender. *Energy and Buildings*, 256, 111757. doi:10.1016/j.enbuild.2021.111757
- Christoforou, Z., de Bortoli, A., Gioldasis, C., and Seidowsky, R. (2021). Who is using e-scooters and how? Evidence from Paris. *Transportation Research Part D: Transport and Environment*, 92, 102708. doi:10.1016/j.trd.2021.102708
- Ciommo, F. D. (2018). *How the Inaccessibility Index Can Improve Transport Planning and Investment* (2018/08).
- Clair, A., and Baker, E. (2022). Cold homes and mental health harm: Evidence from the UK Household Longitudinal Study. *Social Science & Medicine*, 314, 115461. doi:10.1016/j.socscimed.2022.115461
- Clancy, J., Kustova, I., Elkerbout, M., and Michael, K. (2022). *The gender dimension and impact of the Fit for 55 package*. Retrieved from [https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/IPOL\\_STU\(2022\)736899](https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/IPOL_STU(2022)736899)
- Clancy, J. S., Daskalova, V. I., Feenstra, M. H., and Franceschelli, N. (2017). Gender perspective on access to energy in the EU.
- Clancy, J. S., and Feenstra, M. (2019). *Women, gender equality and the energy transition in the EU*: Publications Office of the European Union. Retrieved from [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2019/608867/IPOL\\_STU\(2019\)608867\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2019/608867/IPOL_STU(2019)608867_EN.pdf)
- Coffey, Y., Bhullar, N., Durkin, J., Islam, M. S., and Usher, K. (2021). Understanding Eco-anxiety: A Systematic Scoping Review of Current Literature and Identified Knowledge Gaps. *The Journal of Climate Change and Health*, 3, 2021. Retrieved from <https://doi.org/10.1016/j.joclim.2021.100047>
- Council of the European Union. (2023a). Council and Parliament reach provisional deal on renewable energy directive [Press release]. Retrieved from <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/03/30/council-and-parliament-reach-provisional-deal-on-renewable-energy-directive/>

- Council of the European Union. (2023b). Council reaches agreement on the nature restoration law [Press release]. Retrieved from <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/06/20/council-reaches-agreement-on-the-nature-restoration-law/>
- Council of the European Union. (2023c). *Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council establishing a Social Climate Fund*. Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021PC0568>
- Crenshaw, K. (1989). Demarginalizing the intersection of race and sex: A black feminist critique of antidiscrimination doctrine, feminist theory and antiracist politics. *u. Chi. Legal f.*, 139.
- Criado-Perez, C. (2019). *Invisible women: data bias in a world designed for men*. New York: Abrams Press.
- Culot, M., and Wiese, K. (2022). *Reimagining work for a Just Transition*. Retrieved from <https://eeb.org/wp-content/uploads/2022/11/EEB-Rethinking-work-within-a-just-transition-as-part-of-the-EGD-28-Nov.pdf>
- Czako, V. (2020). *Employment in the energy sector: status report 2020*. Retrieved from <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC120302>
- Daggett, C. (2018). Petro-masculinity: Fossil Fuels and Authoritarian Desire. *Millennium*, 47(1), 25-44. doi:10.1177/0305829818775817
- Dassonneville, R., and Kostelka, F. (2021). The cultural sources of the gender gap in voter turnout. *British Journal of Political Science*, 51(3), 1040-1061.
- De Moor, J., Uba, K., Wahlström, M., Wennerhag, M., and De Vydt, M. (2020). Protest for a future II: Composition, mobilization and motives of the participants in Fridays For Future climate protests on 20-27 September, 2019, in 19 cities around the world. Retrieved from <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1397070/FULLTEXT01.pdf>
- Dean, L., Churchill, B., and Ruppner, L. (2022). The mental load: building a deeper theoretical understanding of how cognitive and emotional labor over *load* women and mothers. *Community, Work & Family*, 25(1), 13-29. doi:10.1080/13668803.2021.2002813
- Defard, C. (2021). *A Social Climate Fund for a Fair Energy Transition*. Retrieved from <https://institutdelors.eu/en/publications/a-social-climate-fund/>
- Djoudi, H., Locatelli, B., Vaast, C., Asher, K., Brockhaus, M., and Basnett Sijapati, B. (2016). Beyond dichotomies: Gender and intersecting inequalities in climate change studies. *Ambio*, 45(S3), 248-262. doi:10.1007/s13280-016-0825-2
- Doherty, R. M., Heal, M. R., and O'Connor, F. M. (2017). Climate change impacts on human health over Europe through its effect on air quality. *Environmental Health*, 16(1), 33-44.
- Drăguțescu, A., and ES, I. (2020). *Addressing Gender Equity and Vulnerable Groups in SUMP*s. Retrieved from <https://www.eltis.org/in-brief/news/new-sump-topic-guide-addressing-gender-equity-and-vulnerable-groups-sumps>

Duarte, R., Miranda-Buetas, S., and Sarasa, C. (2021). Household consumption patterns and income inequality in EU countries: Scenario analysis for a fair transition towards low-carbon economies. *Energy Economics*, 104, 105614. doi:10.1016/j.eneco.2021.105614

Dubey, K. (2022). *Energy Transition and the Post-Covid-19 Socioeconomic Recovery: Role of Women and Impact on Them*. Retrieved from <https://unece.org/sustainable-energy/publications/energy-transition-and-post-covid-19-socioeconomic-recovery-role>

EEA. (2016). *Transport and ecosystems*. Retrieved from <https://www.eea.europa.eu/signals/signals-2016/articles/transport-and-ecosystems>.

EEA. (2018). *Unequal exposure and unequal impacts: social vulnerability to air pollution, noise and extreme temperatures in Europe*. Retrieved from <https://www.eea.europa.eu/publications/unequal-exposure-and-unequal-impacts>

EEA. (2020a). *Healthy environment, healthy lives: how the environment influences health and well-being in Europe*. Retrieved from <https://www.eea.europa.eu/publications/healthy-environment-healthy-lives>

EEA. (2020b). *Noise pollution is a major problem, both for human health and the environment*. Retrieved from <https://www.eea.europa.eu/articles/noise-pollution-is-a-major>.

EEA. (2022a). *Economic losses and fatalities from weather- and climate-related events in Europe* — Retrieved from <https://www.eea.europa.eu/publications/economic-losses-and-fatalities-from>

EEA. (2022b). *Trends and projections in Europe 2022*. Retrieved from <https://www.eea.europa.eu/publications/trends-and-projections-in-europe-2022>

EEB. (2020). *Pushed to the Wastelands: Environmental racism against Roma communities in Central and Eastern Europe*. Retrieved from <https://eeb.org/wp-content/uploads/2020/04/Pushed-to-the-Wastelands.pdf>

EESC. (2022). *Revision of the Energy Taxation Directive (ETD)*. Retrieved from <https://www.europarl.europa.eu/legislative-train/spotlight-JD22/file-revision-of-the-energy-taxation-directive>

EIGE. (2012). *Review of the Implementation in the EU of area K of the Beijing Platform for Action: Women and the Environment Gender Equality and Climate Change*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/lt/publications/gender-equality-and-climate-change-report>

EIGE. (2013). *Gender Equality Index - Main findings*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/gender-equality-index-main-findings>

EIGE. (2016a). *Gender and energy*. Retrieved from [https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-and-energy?language\\_content\\_entity=en](https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-and-energy?language_content_entity=en)

EIGE. (2016b). *Poverty, gender and intersecting inequalities in the EU. Review of the implementation of Area A: Women and Poverty of the Beijing Platform for Action*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/poverty-gender-and-intersecting-inequalities-in-the-eu>

EIGE. (2017a). *Cyber Violence against Women and Girls*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/cyber-violence-against-women-and-girls>

- EIGE. (2017b). *Gender and Transport*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-transport>
- EIGE. (2017c). *Gender Equality Index 2017: Measurement framework of violence against women*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/gender-equality-index-2017-measurement-framework-of-violence-against-women>
- EIGE. (2017d). *Gender Equality Index 2017: Methodological Report*. Retrieved from [https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-equality-index-2017-methodological-report?language\\_content\\_entity=en](https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-equality-index-2017-methodological-report?language_content_entity=en)
- EIGE. (2017e). *Gender, skills and precarious work in the EU: Research note*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/rdc/eige-publications/gender-skills-and-precarious-work-eu-research-note>
- EIGE. (2018). *Study and work in the EU: set apart by gender: Report*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/study-and-work-eu-set-apart-gender-report>
- EIGE. (2019a). *Gender budgeting. Mainstreaming gender into the EU budget and macroeconomic policy framework*. Retrieved from Luxembourg: Publications Office of the European Union.:<https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-budgeting-mainstreaming-gender-eu-budget-and-macroeconomic-policy-framework>
- EIGE. (2019b). *Gender Equality Index 2019 - Work-life balance*. Retrieved from [https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-equality-index-2019-work-life-balance?language\\_content\\_entity=en](https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-equality-index-2019-work-life-balance?language_content_entity=en)
- EIGE. (2019c). *Intersecting Inequalities. Gender Equality Index*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/intersecting-inequalities-gender-equality-index>
- EIGE. (2020a). *Beijing + 25: the fifth review of the implementation of the Beijing Platform for Action in the EU Member States*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/beijing-25-fifth-review-implementation-beijing-platform-action-eu-member-states>
- EIGE. (2020b). *Gender and Migration*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-and-migration>
- EIGE. (2020c). *Gender Equality and Long-Term Care at home*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/gender-equality-and-long-term-care-home>
- EIGE. (2020d). *Gender equality and urban mobility*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-equality-and-urban-mobility>
- EIGE. (2021a). *The Covid-19 pandemic and intimate partner violence against women in the EU*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/covid-19-pandemic-and-intimate-partner-violence-against-women-eu>
- EIGE. (2021b). *Defining and identifying femicide: a literature review*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/defining-and-identifying-femicide-literature-review>
- EIGE. (2021c). *Femicide: a classification system*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/femicide-classification-system>

EIGE. (2021d). *Gender equality and the socio-economic impact of the COVID-19 pandemic*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-equality-and-socio-economic-impact-covid-19-pandemic#>

EIGE. (2021e). *Gender Equality Index 2021. Health*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/gender-equality-index-2021-report>

EIGE. (2021f). *Gender inequalities in care and consequences for the labour market*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/gender-inequalities-care-and-consequences-labour-market>

EIGE. (2022a). *Combating Cyber Violence against Women and Girls*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/combating-cyber-violence-against-women-and-girls>

EIGE. (2022b). *Combatting coercive control and psychological violence against women in the EU Member States*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/combating-coercive-control-and-psychological-violence-against-women-eu-member-states>

EIGE. (2022c). *Femicide indicators: pilot study of data availability and feasibility assessment*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/femicide-indicators-pilot-study-data-availability-and-feasibility-assessment>

EIGE. (2022d). *Gender Equality Index 2022 - The COVID-19 pandemic and care*. Retrieved from [https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-equality-index-2022-covid-19-pandemic-and-care?language\\_content\\_entity=en](https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/gender-equality-index-2022-covid-19-pandemic-and-care?language_content_entity=en)

EIGE. (2023a). *Access to specialised healthcare services. How women and girls fleeing the war can realise their sexual and reproductive rights in the EU*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

EIGE. (2023b). *Evidence to action: gender equality and gender mainstreaming in the COVID-19 recovery*. Retrieved from [https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/evidence-action-gender-equality-and-gender-mainstreaming-covid-19-recovery?language\\_content\\_entity=en](https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/evidence-action-gender-equality-and-gender-mainstreaming-covid-19-recovery?language_content_entity=en)

EIGE. (2023c). *Improving legal responses to counter femicide in the European Union: Perspectives from victims and professionals*. Retrieved from <https://eige.europa.eu/publications/improving-legal-responses-counter-femicide-european-union-perspectives-victims-and-professionals>

EIGE. (2023d). *Online panel survey on gender gaps in unpaid care, individual and social activities. Technical report*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

EIGE. (2023e). *The pathway to progress: strengthening effective structures for gender equality and gender mainstreaming in the EU*. Retrieved from [https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/pathway-progress-strengthening-effective-structures-gender-equality-and-gender-mainstreaming-eu?language\\_content\\_entity=en](https://eige.europa.eu/publications-resources/publications/pathway-progress-strengthening-effective-structures-gender-equality-and-gender-mainstreaming-eu?language_content_entity=en)

EIGE. (2023f). *Statistical note on gender balance in decision-making related to the European Green Deal*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

EIGE. (Forthcoming). *Research and Development of the Indicators on Cyber Violence Against Women and Girls*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

Eisfeld, K., and Seebauer, S. (2022). The energy austerity pitfall: Linking hidden energy poverty with self-restriction in household use in Austria. *Energy Research & Social Science*, 84, 102427.

Empowermed. (2023). *Energy Poverty Recommendations*. Retrieved from [https://www.empowermed.eu/wp-content/uploads/2023/02/Policy-recommendations-Empowermed\\_final-version.pdf](https://www.empowermed.eu/wp-content/uploads/2023/02/Policy-recommendations-Empowermed_final-version.pdf)

Energy Poverty Advisory Hub. (2022a). *Introduction to the Energy Poverty Advisory Hub (EPAH) Handbooks: A Guide to Understanding and Addressing Energy Poverty*. Retrieved from [https://energy-poverty.ec.europa.eu/discover/publications/publications/introduction-energy-poverty-advisory-hub-epah-handbooks-guide-understanding-and-addressing-energy\\_en](https://energy-poverty.ec.europa.eu/discover/publications/publications/introduction-energy-poverty-advisory-hub-epah-handbooks-guide-understanding-and-addressing-energy_en)

Energy Poverty Advisory Hub. (2022b). *National Indicators: Insights for a more effective measuring*. Retrieved from [https://energy-poverty.ec.europa.eu/discover/publications/publications/energy-poverty-national-indicators-insights-more-effective-measuring\\_en](https://energy-poverty.ec.europa.eu/discover/publications/publications/energy-poverty-national-indicators-insights-more-effective-measuring_en)

Energy Poverty Advisory Hub. (2023). *Energy Poverty National Indicators* Retrieved from [https://energy-poverty.ec.europa.eu/observing-energy-poverty/national-indicators\\_en](https://energy-poverty.ec.europa.eu/observing-energy-poverty/national-indicators_en)

Engvall, K., Lampa, E., Levin, P., Wickman, P., and Öfverholm, E. (2014). Interaction between building design, management, household and individual factors in relation to energy use for space heating in apartment buildings. *Energy and Buildings*, 81, 457-465. doi:10.1016/j.enbuild.2014.06.051

EU Energy Poverty Observatory. (2020). *The multiple impacts of energy poverty, and the multiple benefits of addressing it*. Retrieved from [https://energy-poverty.ec.europa.eu/discover/practices-and-policies-toolkit/publications/epov-multiple-impacts-energy-poverty-and-benefits-addressing-it\\_en](https://energy-poverty.ec.europa.eu/discover/practices-and-policies-toolkit/publications/epov-multiple-impacts-energy-poverty-and-benefits-addressing-it_en)

Eurofound. (2022a). *The cost-of-living crisis and energy poverty in the EU: Social impact and policy responses – Background paper*. Retrieved from <https://www.eurofound.europa.eu/publications/customised-report/2022/the-cost-of-living-crisis-and-energy-poverty-in-the-eu-social-impact-and-policy-responses-background>

Eurofound. (2022b). *Minimum wages in 2022: Annual review*. Retrieved from <https://www.eurofound.europa.eu/publications/report/2022/minimum-wages-in-2022-annual-review>

Eurofound and EEA. (2023). *The transition to a climate-neutral economy: Exploring the socioeconomic impacts*. Retrieved from Publications Office of the European Union, Luxembourg.: <https://www.eurofound.europa.eu/publications/report/2023/the-transition-to-a-climate-neutral-economy-exploring-the-socioeconomic-impacts>

WHO Regional Office for Europe (2023). The health workforce crisis in Europe is no longer a looming threat – it is here and now. The Bucharest Declaration charts a way forward [Press release]. Retrieved from <https://www.who.int/europe/news/item/22-03-2023-the-health-workforce-crisis-in-europe-is-no-longer-a-looming-threat---it-is-here-and-now.-the-bucharest-declaration-charts-a-way-forward>

European Climate and Health Observatory. (2022). *Climate change impacts on mental health in Europe*. Retrieved from [https://climate-adapt.eea.europa.eu/en/observatory/evidence/health-effects/mental-health-effects/european\\_climate\\_health\\_observatory\\_mental\\_health\\_evidence\\_review\\_2022.pdf](https://climate-adapt.eea.europa.eu/en/observatory/evidence/health-effects/mental-health-effects/european_climate_health_observatory_mental_health_evidence_review_2022.pdf)

European Climate Foundation, and Cambridge Econometrics. (2020). *Decarbonising European transport and heating fuels - Is the EU ETS the right tool?* Retrieved from <https://europeanclimate.org/wp-content/uploads/2020/06/01-07-2020-decarbonising-european-transport-and-heating-fuels-full-report.pdf>

European Commission. (2011). White Paper Roadmap to a Single European Transport Area – Towards a competitive and resource efficient transport system. COM (2011) 144 final. Retrieve from <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0144:FIN:en:PDF>

European Commission. (2018). *European Pillar of Social Rights*. Retrieved from <https://data.europa.eu/doi/10.2792/154364>

European Commission. (2019a). Delivering The 2030 Agenda For Sustainable Development In Europe And The World: Concept Note.

European Commission. (2019b). A European Green Deal. Retrieved from [https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal\\_en](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal_en)

European Commission. (2020a) An EU-wide assessment of National Energy and Climate Plans Driving forward the green transition and promoting economic recovery through integrated energy and climate planning, COM/2020/564 final, Retrieve from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2020%3A564%3AFIN>.

European Commission. (2020b) EU Gender Action Plan III An Ambitious Agenda For Gender Equality And Women's Empowerment In EU External Action.

European Commission. (2020c) Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing the Just Transition Fund.

European Commission. (2020d). *Towards an inclusive energy transition in the European Union: confronting energy poverty amidst a global crisis*. Retrieved from LU:

European Commission. (2020e). *A Union of Equality: Gender Equality Strategy 2020-2025*. Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2020%3A152%3AFIN>

European Commission. (2021a). *2021 Strategic Foresight Report The EU's capacity and freedom to act*. Retrieved from

European Commission. (2021b). *ASSET study on collection of gender-disaggregated data on the employment and participation of women and men in the energy sector*. LU: Publications Office of the European Union.

European Commission, (2021c), *'Fit for 55': delivering the EU's 2030 Climate Target on the way to climate neutrality, COM/2021/550 final*. Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021DC0550&from=EN>.

European Commission, (2021d), *Forging a climate-resilient Europe - the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change COM/2021/82 final*.

European Commission. (2021e). *Good staff scheduling and rostering practices in transport:final report*. Retrieved from <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/21a9b75a-315e-11ec>

bd8e-01aa75ed71a1/language-en?WT.mc\_id=Publicationdetail&WT.ria\_c=46310&WT.ria\_f=6800&WT.ria\_ev=permalink&WT.URL=https%3A%2F%2Ftransport.ec.europa.eu%2F

European Commission, (2021f), Communication From The Commission To The European Parliament, The Council, The European Economic And Social Committee And The Committee Of The Regions The New EU Urban Mobility Framework, COM/2021/811 final, Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021DC0811&qid=1644666550402#footnote13>

European Commission. (2021g). *Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the energy performance of buildings (recast)*. Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52021PC0802>

European Commission, (2021h), Regulation (EU) 2021/241 of the European Parliament and of the Council of 12 February 2021 establishing the Recovery and Resilience Facility, Regulation (EU) 2021/241. Retrieved from <http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj>.

European Commission, (2021i), Regulation (EU) 2021/1153 of the European Parliament and of the Council of 7 July 2021 establishing the Connecting Europe Facility and repealing Regulations (EU) No 1316/2013 and (EU) No 283/2014 (Text with EEA relevance). Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/1153>.

European Commission. (2021j). *Road safety thematic report – Personal Mobility Devices*. European Road Safety Observatory. Retrieved from Brussels, European Commission, Directorate General for Transport.: [https://road-safety.transport.ec.europa.eu/system/files/2021-07/road\\_safety\\_thematic\\_report\\_personal\\_mobility\\_devices\\_tc\\_final.pdf](https://road-safety.transport.ec.europa.eu/system/files/2021-07/road_safety_thematic_report_personal_mobility_devices_tc_final.pdf)

European Commission. (2021k). *Special Eurobarometer 513 Climate Change* Retrieved from <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2273>

European Commission. (2021l), *Strategy for the Rights of Persons with Disabilities 2021–2030*, Retrieved from <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1484&langId=en>.

European Commission. (2021m), *Sustainable and Smart Mobility Strategy. Putting European transport on track for the future*. Retrieved from <https://transport.ec.europa.eu/system/files/2021-04/2021-mobility-strategy-and-action-plan.pdf>

European Commission. (2022a). *COM(2022) 231 final - REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Regulation (EU) 2021/241 as regards REPowerEU chapters in recovery and resilience plans and amending Regulation (EU) 2021/1060, Regulation (EU) 2021/2115, Directive 2003/87/EC and Decision (EU) 2015/1814*.

European Commission. (2022b). *Consequences of climate change*. Retrieved from [https://climate.ec.europa.eu/climate-change/consequences-climate-change\\_en](https://climate.ec.europa.eu/climate-change/consequences-climate-change_en)

European Commission. (2022c). *Fairness perceptions of the green transition - Special Eurobarometer 527 Report*. Retrieved from <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2672>

European Commission. (2022d). *RepowerEU Plan*. Retrieved from [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_22\\_3131](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_3131)

- European Commission. (2022e), *Towards a green, digital and resilient economy: our European Growth Model*, Available at: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022DC0083&qid=1655798743597>.
- European Commission. (2023a). *2023 report on gender equality in the EU*. Retrieved from Luxembourg: [https://commission.europa.eu/system/files/2023-04/annual\\_report\\_GE\\_2023\\_web\\_EN.pdf](https://commission.europa.eu/system/files/2023-04/annual_report_GE_2023_web_EN.pdf)
- European Commission. (2023b). Pact for Skills: Launch of large-scale renewable energy skills partnership [Press release]. Retrieved from <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=en&catId=89&furtherNews=yes&newsId=10530>
- European Commission. (n.d). Women's situation in the labour market. Retrieved from [https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/policies/justice-and-fundamental-rights/gender-equality/women-labour-market-work-life-balance/womens-situation-labour-market\\_en](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/policies/justice-and-fundamental-rights/gender-equality/women-labour-market-work-life-balance/womens-situation-labour-market_en)
- European Parliament. (2020). *Tackling violence against women and domestic violence in Europe -The added value of the Istanbul Convention and remaining challenges*. Retrieved from [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2020/658648/IPOL\\_STU\(2020\)658648\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2020/658648/IPOL_STU(2020)658648_EN.pdf)
- European Parliament. (2022). Fit for 55: Deal on carbon sinks goal will increase EU 2030 climate target [Press release]. Retrieved from <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20221107IPR49206/fit-for-55-deal-on-carbon-sinks-goal-will-increase-eu-2030-climate-target>
- European Parliament. (2023). Nature restoration law: MEPs adopt position for negotiations with Council [Press release]. Retrieved from <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20230707IPR02433/nature-restoration-law-meps-adopt-position-for-negotiations-with-council>
- DIRECTIVE2003/87/EC OF THE EUROPEANPARLIAMENTANDOFTHECOUNCIL of 13 October 2003 establishing a scheme for greenhouse gas emission allowance trading within the Community and amending Council Directive 96/61/EC (Text with EEA relevance), (2003).
- Regulation (EU) 2023/955 of the European Parliament and of The Council of 10 May 2023 establishing a Social Climate Fund and amending Regulation (EU) 2021/1060, (2023).
- Eurostat. (2020). Transport accident statistics. Retrieved from [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Archive:Transport\\_accident\\_statistics](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Archive:Transport_accident_statistics)
- Eurostat. (2022). Greenhouse gas emissions falling in most source sectors. Retrieved from <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/ddn-20220823-1>
- Feenstra, M. (2021). *Gender just energy policy : engendering the energy transition in Europe*. University of Twente, Enschede, the Netherlands.
- Ferrant, G., Pesando, L. M., and Nowacka, K. (2014). Unpaid Care Work: The missing link in the analysis of gender gaps in labour outcomes. *Boulogne Billancourt: OECD Development Center*.
- Fisher, S. D., Kenny, J., Poortinga, W., Böhm, G., and Steg, L. (2022). The politicisation of climate change attitudes in Europe. *Electoral Studies*, 79, 102499.

- Fitt, H., and Curl, A. (2019). E-scooter use in New Zealand: Insights around some frequently asked questions. *University of Canterbury: Christchurch, New Zealand*.
- Fowler, T., Southgate, R. J., Waite, T., Harrell, R., Kovats, S., Bone, A.,...Murray, V. (2015). Excess Winter Deaths in Europe: a multi-country descriptive analysis. *European Journal of Public Health, 25(2)*, 339-345. doi:10.1093/eurpub/cku073
- FRA. (2014). *Violence against women: an EU-wide survey. Main results report*. Retrieved from <https://fra.europa.eu/en/publication/2014/violence-against-women-eu-wide-survey-main-results-report>
- FRA. (2016). *Fundamental Rights Report 2016*. Retrieved from [http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra\\_uploads/fra-2016-fundamental-rights-report-2016-2\\_en.pdf](http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2016-fundamental-rights-report-2016-2_en.pdf)
- FRA. (2017). *Challenges to women's human rights in the EU Gender discrimination, sexist hate speech and gender-based violence against women and girl*. Retrieved from <https://fra.europa.eu/en/publication/2017/challenges-womens-human-rights-eu>
- FRA. (2019). *Second European Union Minorities and Discrimination Survey - Migrant women - selected findings*. Retrieved from <https://fra.europa.eu/en/publication/2019/second-european-union-minorities-and-discrimination-survey-migrant-women-selected>
- FRA. (2020). *A long way to go for LGBTI equality*. Retrieved from <https://fra.europa.eu/en/publication/2020/eu-lgbti-survey-results>
- Frey, R., and Röhr, U. (2020). *Das Konjunkturpaket zur Überwindung der Corona-Krise aus Geschlechter- und Klimaperspektive*. Retrieved from [https://www.genanet.de/fileadmin/user\\_upload/dokumente/Themen/Corona/20200910-GIA-Konjunkturpaket.pdf](https://www.genanet.de/fileadmin/user_upload/dokumente/Themen/Corona/20200910-GIA-Konjunkturpaket.pdf)
- Galvin, R., and Sunikka-Blank, M. (2018). Economic Inequality and Household Energy Consumption in High-income Countries: A Challenge for Social Science Based Energy Research. *Ecological Economics, 153*, 78-88. doi:10.1016/j.ecolecon.2018.07.003
- Ganzleben, C., and Kazmierczak, A. (2020). Leaving no one behind—understanding environmental inequality in Europe. *Environmental Health, 19(1)*, 1-7.
- Gatto, A. (2022). The energy futures we want: A research and policy agenda for energy transitions. *Energy Research & Social Science, 89*, 102639. doi:10.1016/j.erss.2022.102639
- Giannelos, I., Smit, G., Lakamp, R., Gonzalez Martinez, A.-R., Dorantes, L. M., Doll, C.,...Vroonhof, P. (2019). *Business case to increase female employment in transport: final report*. Retrieved from <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/6f833428-54f9-11e9-a8ed-01aa75ed71a1>
- Gil Solá, A. (2016). Constructing work travel inequalities: The role of household gender contracts. *Journal of Transport Geography, 53*, 32-40. doi:10.1016/j.jtrangeo.2016.04.007
- Global Environmental Facility. (2009). *Mainstreaming Gender at the GEF*. Retrieved from [https://www.thegef.org/sites/default/files/publications/Mainstreaming\\_Gender\\_Eng\\_3.pdf](https://www.thegef.org/sites/default/files/publications/Mainstreaming_Gender_Eng_3.pdf)
- Global Gender and Climate Alliance. (2016b). *Gender and climate change: A closer look at existing evidence*. Retrieved from <https://wedo.org/wp-content/uploads/2016/11/GGCA-RP-FINAL.pdf>

- Gore, T., and Alestig, M. (2020). Confronting carbon inequality in the European Union: Why the European Green Deal must tackle inequality while cutting emissions. *Oxfam Int. J.*, 1-12.
- Gorrini, A., Choubassi, R., Messa, F., Saleh, W., Ababio-Donkor, A., Leva, M. C.,...Aragón, P. (2021). Unveiling Women's Needs and Expectations as Users of Bike Sharing Services: The H2020 DIAMOND Project. *Sustainability*, 13(9), 5241. doi:10.3390/su13095241
- Gössling, S. (2020). Integrating e-scooters in urban transportation: Problems, policies, and the prospect of system change. *Transportation Research Part D: Transport and Environment*, 79, 102230.
- Gough, B., and Novikova, I. (2020). *Mental health, men and culture: how do sociocultural constructions of masculinities relate to men's mental health help-seeking behaviour in the WHO European Region?* Copenhagen: WHO.
- Green, J., and Shorrocks, R. (2023). The gender backlash in the vote for Brexit. *Political Behavior*, 45(1), 347-371.
- Greens, T. (2021). *Green Jobs: Successes and Opportunities for Europe*. Retrieved from [https://www.greens-efa.eu/legacy/fileadmin/dam/Documents/Publications/GND/Green\\_jobs\\_EN\\_01.pdf](https://www.greens-efa.eu/legacy/fileadmin/dam/Documents/Publications/GND/Green_jobs_EN_01.pdf)
- Griswold, M. G., Fullman, N., Hawley, C., Arian, N., Zimsen, S. R., Tymeson, H. D.,...Salama, J. S. (2018). Alcohol use and burden for 195 countries and territories, 1990–2016: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2016. *The Lancet*, 392(10152), 1015-1035.
- Grünewald, P., and Diakonova, M. (2020). Societal differences, activities, and performance: Examining the role of gender in electricity demand in the United Kingdom. *Energy Research & Social Science*, 69, 101719. doi:10.1016/j.erss.2020.101719
- Harville, E. W., Taylor, C. A., Tesfai, H., Xiong, X., and Buekens, P. (2011). Experience of Hurricane Katrina and reported intimate partner violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 26(4), 833-845.
- Haselsteiner, E. (2021). *Gender Matters! Thermal Comfort and Individual Perception of Indoor Environmental Quality: A Literature Review*. Retrieved from [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-71819-0\\_9](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-71819-0_9)
- Haulbold, H. (2014). *Commuting: Who Pays The Bill? Overview of fiscal regimes for commuting in Europe and recommendations for establishing a level playing-field*. Retrieved from [https://ecf.com/sites/ecf.com/files/141117-Commuting-Who-Pays-The-Bill\\_2.pdf](https://ecf.com/sites/ecf.com/files/141117-Commuting-Who-Pays-The-Bill_2.pdf)
- Heffernan, R., Heidegger, P., Köhler, G., Stock, A., and Wiese, K. (2021). *A Feminist European Green Deal Towards an Ecological and Gender Just Transition*. Retrieved from <https://eeb.org/wp-content/uploads/2022/03/18990.pdf>
- Helfferich, B. (2020). *Making the Transport Sector Fit for Women to Work in. Findings from a survey of women transport workers by the European Transport Workers' Federation (ETF)*. Retrieved from <https://www.etf-europe.org/activity/yes-more-women-in-transport-make-transport-fit-for-women-to-work-in/>
- Hortelano, A. O., Grosso, M., Haq, G., and Tsakalidis, A. (2021). Women in Transport Research and Innovation: A European Perspective. *Sustainability*, 13(12), 6796. doi:10.3390/su13126796

IEA. (2020). Gender diversity in energy: what we know and what we don't know – Analysis. *IEA*.

IEA. (2021). *Women in senior management roles at energy firms remains stubbornly low, but efforts to improve gender diversity are moving apace*. Retrieved from <https://www.iea.org/commentaries/women-in-senior-management-roles-at-energy-firms-remains-stubbornly-low-but-efforts-to-improve-gender-diversity-are-moving-apace>

IEA. (2023). Gender and Energy Data Explorer. Retrieved from <https://www.iea.org/data-and-statistics/data-tools/gender-and-energy-data-explorer?Topic=Innovation&Indicator=Share+of+patents+with+at+least+one+female+inventor+%28fractional+patent+count+by+inventor+country+of+residence%29>

ILO. (2018). *Care work and care jobs for the future of decent work*. Retrieved from [https://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS\\_633135/lang--en/index.htm](https://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_633135/lang--en/index.htm)

ILO, (2022), 'Just transition: An essential pathway to achieving gender equality and social justice', Retrieved from [https://www.ilo.org/global/topics/green-jobs/publications/just-transition-pb/WCMS\\_860569/lang--en/index.htm](https://www.ilo.org/global/topics/green-jobs/publications/just-transition-pb/WCMS_860569/lang--en/index.htm)

Inglehart, R., and Norris, P. (2000). The developmental theory of the gender gap: Women's and men's voting behavior in global perspective. *International Political Science Review*, 21(4), 441-463.

Insecurity Insight. (2022). *Sexual Violence and the Ukraine Conflict*. Retrieved from <https://insecurity-insight.org/wp-content/uploads/2022/04/Ukraine-Rape-As-A-Weapon-of-War-April-2022.pdf>

Inter-Parliamentary Union. (2016). *Sexism, harassment and violence against women parliamentarians*. Retrieved from <http://archive.ipu.org/pdf/publications/issuesbrief-e.pdf>

International Society of Women Airline Pilots. (2020). *How Major Airlines are Measuring up on Gender Equality in the flight deck*. Retrieved from <https://isa21.org/media/>

IPCC. (2022). *Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability: Working Group II Contribution to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Retrieved from <https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg2/>

IRENA. (2019). *Renewable Energy: A Gender Perspective*. Retrieved from [https://www.irena.org/-/media/Files/IRENA/Agency/Publication/2019/Jan/IRENA\\_Gender\\_perspective\\_2019.pdf?rev=bed1c40882e54e4da21002e3e1939e3d](https://www.irena.org/-/media/Files/IRENA/Agency/Publication/2019/Jan/IRENA_Gender_perspective_2019.pdf?rev=bed1c40882e54e4da21002e3e1939e3d)

IRENA. (2020). *Wind energy: A gender perspective*. Retrieved from <https://www.irena.org/publications/2020/Jan/Wind-energy-A-gender-perspective>

IRENA. (2022). *Solar PV: A gender perspective*. Retrieved from <https://www.irena.org/Publications/2022/Sep/Solar-PV-Gender-Perspective>.

Islam, N., Shkolnikov, V. M., Acosta, R. J., Klimkin, I., Kawachi, I., Irizarry, R. A.,...Jdanov, D. A. (2021). Excess deaths associated with covid-19 pandemic in 2020: age and sex disaggregated time series analysis in 29 high income countries. *bmj*, 373(n1137). doi:10.1136/bmj.n1137

ITF. (2018). *Women's Safety and Security A Public Transport Priority*. Retrieved from <https://www.itf-oecd.org/womens-safety-security>

- Ivanova, D., and Wood, R. (2020). The unequal distribution of household carbon footprints in Europe and its link to sustainability. *Global Sustainability*, 3, e18.
- Jaccard, I. S., Pichler, P.-P., Többen, J., and Weisz, H. (2021). The energy and carbon inequality corridor for a 1.5° C compatible and just Europe. *Environmental Research Letters*, 16(6), 064082.
- Janta, B., Kritikos, E., and Clack, T. (2023). The green transition in the labour market: how to ensure equal access to green skills across education and training systems. *EENEE Analytical report*. doi, 10, 563345.
- Jenkins, P., and Phillips, B. (2008). Battered women, catastrophe, and the context of safety after Hurricane Katrina. *NWSA journal*, 20(3), 49-68.
- Joelsson, T., and Scholten, C. L. (2019). Towards a Feminist Transport and Mobility Future: From One to Many Tracks. In C. L. Scholten & T. Joelsson (Eds.), *Integrating Gender into Transport Planning* (pp. 271-282). Cham: Springer International Publishing.
- Kaijser, A., and Kronsell, A. (2014). Climate change through the lens of intersectionality. *Environmental Politics*, 23(3), 417-433. doi:10.1080/09644016.2013.835203
- Kåresdotter, E., Page, J., Mörtberg, U., Näsström, H., and Kalantari, Z. (2022). First Mile/Last Mile Problems in Smart and Sustainable Cities: A Case Study in Stockholm County. *Journal of Urban Technology*, 29(2), 115-137. doi:10.1080/10630732.2022.2033949
- Kawgan-Kagan, I., and Popp, M. (2018). Sustainability and Gender: a mixed-method analysis of urban women's mode choice with particular consideration of e-carsharing. *Transportation Research Procedia*, 31, 146-159. doi:10.1016/j.trpro.2018.09.052
- Kazmierczak, A., Lowe, R., van Daalen, K. R., Johnson, K., Dasgupta, S., and Robinson, E. (2022). Climate change as a threat to health and well-being in Europe: focus on heat and infectious diseases.
- Kellokumpu, J. (2007). *Baby and pay: The family gap in Finland*. Retrieved from <https://www.slideshare.net/PT-tiedotus/baby-and-pay-the-family-gap-in-finland>
- Kester, J., Sovacool, B. K., de Rubens, G. Z., and Noel, L. (2020). Novel or normal? Electric vehicles and the dialectic transition of Nordic automobility. *Energy Research & Social Science*, 69, 101642.
- Kilian, C., O'Donnell, A., Potapova, N., López-Pelayo, H., Schulte, B., Miquel, L.,...Rehm, J. (2022). Changes in alcohol use during the COVID-19 pandemic in Europe: a meta-analysis of observational studies. *Drug and alcohol review*, 41(4), 918-931.
- Kopsakangas-Savolainen, M., and Juutinen, A. (2013). Energy consumption and savings: A survey-based study of Finnish households. *Journal of Environmental Economics and Policy*, 2(1), 71-92. doi:10.1080/21606544.2012.755758
- Koukoufikis, G., and Uihlein, A. (2022). *Energy Poverty, Transport Poverty and Living Conditions: An Analysis of EU Data and Socioeconomic Indicators*.

- Kronsell, A., Smidfelt Rosqvist, L., and Winslott Hiselius, L. (2016). Achieving climate objectives in transport policy by including women and challenging gender norms: The Swedish case. *International journal of sustainable transportation*, 10(8), 703-711. doi:10.1080/15568318.2015.1129653
- Kumar, R. R., and Alok, K. (2020). Adoption of electric vehicle: A literature review and prospects for sustainability. *Journal of Cleaner Production*, 253, 119911. doi:10.1016/j.jclepro.2019.119911
- Kwauk, C. T., and Casey, O. M. (2021). A new green learning agenda: Approaches to quality education for climate action. Retrieved from <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2021/01/Brookings-Green-Learning-FINAL.pdf>
- Laa, B., and Leth, U. (2020). Survey of E-scooter users in Vienna: Who they are and how they ride. *Journal of Transport Geography*, 89, 102874. doi:10.1016/j.jtrangeo.2020.102874
- Lenz, B. (2020). Smart Mobility – for all? Gender issues in the context of new mobility concepts. In T. P. Uteng, H. R. Christensen, & L. Levin (Eds.), *Gendering Smart Mobilities*. New York: Routledge.
- Liboreiro, J., and Zsíros, S. (2023). Nature Restoration Law survives first crucial vote in the EU Parliament but uncertainty remains high. Retrieved from <https://www.euronews.com/my-europe/2023/06/15/nature-restoration-law-survives-first-crucial-vote-in-the-eu-parliament-but-uncertainty-re>
- Littig, B. (2017). Good Green Jobs for Whom?: A feminist critique of the green economy. In *Routledge Handbook of Gender and Environment*: Routledge.
- Lopes, M. A. R., Antunes, C. H., and Martins, N. (2015). Towards more effective behavioural energy policy: An integrative modelling approach to residential energy consumption in Europe. *Energy Research & Social Science*, 7, 84-98. doi:10.1016/j.erss.2015.03.004
- Lucas, K., Mattioli, G., Verlinghieri, E., and Guzman, A. (2016). Transport poverty and its adverse social consequences. *Proceedings of the Institution of Civil Engineers - Transport*, 169(6), 353-365. doi:10.1680/jtran.15.00073
- Lundberg, S., and Rose, E. (2000). Parenthood and the earnings of married men and women. *Labour Economics*, 7(6), 689-710.
- MacGregor, S., Arora-Jonsson, S., and Cohen, M. (2022). *Caring in a changing climate: Centering care work in climate action*. Retrieved from
- Madariaga, I. S. (2013). From Women In Transport To Gender In Transport: Challenging Conceptual Frameworks For Improved Policymaking. *Journal of International Affairs*, 67(1), 43-65.
- Madariaga, I. S. d., and Zucchini, E. (2019). Measuring Mobilities of Care, a Challenge for Transport Agendas. In *Integrating Gender into Transport Planning*: Palgrave Macmillan.
- Maj, M., Rabiega, W., Szpor, A., Cabras, S., Marcu, A., and Fazekas, D. (2021). *Impact on Households of the Inclusion of Transport and Residential Buildings in the EU ETS*. Retrieved from <https://ercst.org/impact-on-households-of-the-inclusion-of-transport-and-residential-buildings-in-the-eu-ets/>
- Matone, A., Ghirini, S., Gandin, C., and Scafato, E. (2022). Alcohol consumption and COVID-19 in Europe: how the pandemic hit the weak. *Annali dell'Istituto Superiore di Sanita*, 58(1), 6-15.

Mattioli, G. (2017). 'Forced Car Ownership' in the UK and Germany: Socio-Spatial Patterns and Potential Economic Stress Impacts. *Social Inclusion*, 5(4), 147-160. doi:10.17645/si.v5i4.1081

Mejia-Dorantes, L. (2019). Discussing measures to reduce the gender gap in transport companies: A qualitative approach. *Research in Transportation Business & Management*, 31, 100416. doi:10.1016/j.rtbm.2019.100416

Mejía Dorantes, L., and Murauskaite-Bull, I. (2022). *Transport poverty: A systematic literature review in Europe*. (JRC129559). Luxembourg: Publications Office of the European Union. Retrieved from <https://data.europa.eu/doi/10.2760/793538>

Meseguer-Santamaría, M.-L., Sánchez-Alberola, F., and Vargas-Vargas, M. (2021). Intimate partner violence against women with disabilities in Spain: A public health problem. *International journal of environmental research and public health*, 18(2), 728.

Meurs, D., Pailhé, A., and Ponthieux, S. (2010). Child-related career interruptions and the gender wage gap in France. *Annals of Economics and Statistics/Annales d'Économie et de Statistique*, 15-46.

Mintel, M. P. (2018). UK women try to live more ethically than men. *Mintel*.

Nardo, M., Saisana, M., Saltelli, A., Tarantola, S., Hoffman, A., and Giovannini, E. (2008). Handbook on constructing composite indicators: Methodology and user guide.[e-book] OECD, European Commission, Joint Research Centre.

Nelson, J. (2020). Petro-masculinity and climate change denial among white, politically conservative American males. *International Journal of Applied Psychoanalytic Studies*, 17(4), 282-295.

Nieuwenhuis, R., and Zagel, H. (2022). Housing conditions of single mothers in Europe: the role of housing policies. *European Societies*, 1-27. doi:10.1080/14616696.2022.2117835

Noth, F., and Tonzer, L. (2022). Understanding climate activism: Who participates in climate marches such as "Fridays for Future" and what can we learn from it? *Energy Research & Social Science*, 84, 102360.

OECD. (2021). *Gender and the Environment: Building Evidence and Policies to Achieve the SDGs*: OECD.

OECD. (2022). *Empowering Women in the Transition Towards Green Growth in Greece*.

OECD. (2023). Gender discrimination in social norms: Measuring the invisible Retrieved from <https://www.oecd.org/stories/gender/social-norms-and-gender-discrimination/>

OECD/ITF. (2022). *Gender equality and the role of women in decarbonising transport*. Retrieved from <https://www.itf-oecd.org/gender-equality-women-decarbonising-transport>

Office of the High Commissioner for Human Rights. (2022). Climate change exacerbates violence against women and girls. Retrieved from <https://www.ohchr.org/en/stories/2022/07/climate-change-exacerbates-violence-against-women-and-girls>

OHCHR. (2022). *Report of the Independent International Commission of Inquiry on Ukraine*. Retrieved from <https://www.ohchr.org/sites/default/files/2022-10/A-77-533-AUV-EN.pdf>

OHCHR. (2023). *Women, girls and the right to a clean, healthy and sustainable environment - Report of the Special Rapporteur on the issue of human rights obligations relating to the enjoyment of a safe, clean, healthy and sustainable environment*. Retrieved from <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc5233-women-girls-and-right-clean-healthy-and-sustainable-environment>

Orozco-Fontalvo, M., Llerena, L., and Cantillo, V. (2022). Dockless electric scooters: A review of a growing micromobility mode. *International journal of sustainable transportation*, 1-17. doi:10.1080/15568318.2022.2044097

Ortiz-Ospina, E., and Roser, M. (2018). Economic inequality by gender. *Our World in Data*.

Papadimitriou, E., Casabianca, E., and Cabeza Martinez, B. (2023). Energy poverty and gender in the EU: the missing debate. Retrieved from <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC132612>

Papantonis, D., Tzani, D., Burbidge, M., Stavrakas, V., Bouzarovski, S., and Flamos, A. (2022). How to improve energy efficiency policies to address energy poverty? Literature and stakeholder insights for private rented housing in Europe. *Energy Research & Social Science*, 93, 102832. doi:10.1016/j.erss.2022.102832

Papp, Z. (2022). Environmental attitudes, environmental problems and party choice. A large-N comparative study. *Political Geography*, 97, 102652.

Park, C. S., Liu, Q., and Kaye, B. K. (2021). Analysis of ageism, sexism, and ableism in user comments on YouTube videos about climate activist Greta Thunberg. *Social Media+ Society*, 7(3), 20563051211036059.

Pearl-Martinez, R., and Stephens, J. C. (2016). Toward a gender diverse workforce in the renewable energy transition. *Sustainability: Science, Practice and Policy*, 12(1), 8-15. doi:10.1080/15487733.2016.11908149

Pillinger, J. (2017). *Violence against women at work in transport. Summary report of findings from a survey by ETF*. Retrieved from [https://www.etf-europe.org/wp-content/uploads/2018/09/ETF-summary-report-VAW-at-work-in-transport\\_EN.pdf](https://www.etf-europe.org/wp-content/uploads/2018/09/ETF-summary-report-VAW-at-work-in-transport_EN.pdf)

Poortinga, W., Whitmarsh, L., Steg, L., Böhm, G., and Fisher, S. (2019). Climate change perceptions and their individual-level determinants: A cross-European analysis. *Global environmental change*, 55, 25-35.

Prati, G., Fraboni, F., De Angelis, M., Pietrantonio, L., Johnson, D., and Shires, J. (2019). Gender differences in cycling patterns and attitudes towards cycling in a sample of European regular cyclists. *Journal of Transport Geography*, 78, 1-7. doi:10.1016/j.jtrangeo.2019.05.006

Pulé, P., and Hultman, M. (2019). Industrial/breadwinner masculinities: Understanding the complexities of climate change denial. In *Climate hazards, disasters, and gender ramifications* (pp. 86-97): Routledge.

Ramboll. (2021). *Gender and (Smart) Mobility Green Paper 2021*. Retrieved from [https://ramboll.com/-/media/files/rgr/documents/markets/transport/g/gender-and-mobility\\_report.pdf](https://ramboll.com/-/media/files/rgr/documents/markets/transport/g/gender-and-mobility_report.pdf).

Räty, R., and Carlsson-Kanyama, A. (2010). Energy consumption by gender in some European countries. *Energy policy*, 38(1), 646-649.

Recalde, M., Peralta, A., Oliveras, L., Tirado-Herrero, S., Borrell, C., Palència, L.,...Marí-Dell'Olmo, M. (2019). Structural energy poverty vulnerability and excess winter mortality in the European Union: Exploring the association between structural determinants and health. *Energy policy*, 133, 110869. doi:10.1016/j.enpol.2019.07.005

Romanello, M., van Daalen, K., Anto, J. M., Dasandi, N., Drummond, P., Hamilton, I. G.,...Rocklöv, J. (2021). Tracking progress on health and climate change in Europe. *The Lancet Public Health*, 6(11), e858-e865.

Rutovitz, J., and Atherton, A. (2009). *Energy sector jobs to 2030: a global analysis*. Retrieved from Greenpeace International:

Sánchez de Madariaga, I., and Neuman, M. (2020). *Engendering cities: designing sustainable urban spaces for all* (I. Sánchez de Madariaga & M. Neuman Eds.). New York, NY: Routledge.

Sansonetti, S., and Davern, E. (2021). *Women and transport*. EPRS: European Parliamentary Research Service. Retrieved from <https://policycommons.net/artifacts/2210637/women-and-transport/2967029/>.

Sanz-Barbero, B., Linares, C., Vives-Cases, C., González, J. L., López-Ossorio, J. J., and Díaz, J. (2018). Heat wave and the risk of intimate partner violence. *Science of the total environment*, 644, 413-419.

Scheiner, J., and Holz-Rau, C. (2017). Women's complex daily lives: a gendered look at trip chaining and activity pattern entropy in Germany. *Transportation*, 44(1), 117-138. doi:10.1007/s11116-015-9627-9

Schleich, J. (2019). Energy efficient technology adoption in low-income households in the European Union – What is the evidence? *Energy policy*, 125, 196-206. doi:10.1016/j.enpol.2018.10.061

Seidler, Z. E., Dawes, A. J., Rice, S. M., Oliffe, J. L., and Dhillon, H. M. (2016). The role of masculinity in men's help-seeking for depression: A systematic review. *Clinical Psychology Review*, 49, 106-118. doi:10.1016/j.cpr.2016.09.002

Shakil, M. H., Munim, Z. H., Zamore, S., and Tasnia, M. (2022). Sustainability and financial performance of transport and logistics firms: Does board gender diversity matter? *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 1-16. doi:10.1080/20430795.2022.2039998

Simcock, N., Jenkins, K. E. H., Lacey-Barnacle, M., Martiskainen, M., Mattioli, G., and Hopkins, D. (2021). Identifying double energy vulnerability: A systematic and narrative review of groups at-risk of energy and transport poverty in the global north. *Energy Research & Social Science*, 82, 102351. doi:10.1016/j.erss.2021.102351

Special Representative of the Secretary-General on Sexual Violence in Conflict. (2022). *Framework for the prevention of conflict-related sexual violence*. Retrieved from <https://www.un.org/sexualviolenceinconflict/framework-for-the-prevention-of-conflict-related-sexual-violence/>

- Sraieb, M. M., and Labadze, L. (2022). A Dynamic Perspective on the Gender Diversity–Firms' Environmental Performances Nexus: Evidence from the Energy Industry. *Sustainability*, 14(12), 7346. doi:10.3390/su14127346
- Standal, K., Talevi, M., and Westskog, H. (2020). Engaging men and women in energy production in Norway and the United Kingdom: The significance of social practices and gender relations. *Energy Research & Social Science*, 60, 101338. doi:10.1016/j.erss.2019.101338
- Strengers, Y., Gram-Hanssen, K., and kryger Aagaard, L. (2022). Energy, emerging technologies and gender in homes. *Buildings and Cities*, 3(1), 842-853.
- Thaller, A., Fleiß, E., and Brudermann, T. (2020). No glory without sacrifice—drivers of climate (in) action in the general population. *Environmental Science & Policy*, 114, 7-13.
- Thompson, R., Hornigold, R., Page, L., and Waite, T. (2018). Associations between high ambient temperatures and heat waves with mental health outcomes: a systematic review. *Public health*, 161, 171-191.
- Thomson, H., and Bouzarovski, S. (2018). *Addressing Energy Poverty in the European Union: State of Play and Action*. Retrieved from [https://energy-poverty.ec.europa.eu/system/files/2022-04/paneureport2018\\_updated2019.pdf](https://energy-poverty.ec.europa.eu/system/files/2022-04/paneureport2018_updated2019.pdf)
- Tiikkaja, H., and Liimatainen, H. (2021). Car access and travel behaviour among men and women in car deficient households with children. *Transportation Research Interdisciplinary Perspectives*, 10, 100367. doi:10.1016/j.trip.2021.100367
- Tjørring, L. (2016). We forgot half of the population! The significance of gender in Danish energy renovation projects. *Energy Research & Social Science*, 22, 115-124. doi:10.1016/j.erss.2016.08.008
- Tjørring, L., Jensen, C. L., Hansen, L. G., and Andersen, L. M. (2018). Increasing the flexibility of electricity consumption in private households: Does gender matter? *Energy policy*, 118, 9-18. doi:10.1016/j.enpol.2018.03.006
- Trappe, H., and Rosenfeld, R. A. (2000). How do children matter? A comparison of gender earnings inequality for young adults in the former East Germany and the former West Germany. *Journal of Marriage and Family*, 62(2), 489-507.
- Umit, R., Poortinga, W., Jokinen, P., and Pohjolainen, P. (2019). The role of income in energy efficiency and curtailment behaviours: Findings from 22 European countries. *Energy Research & Social Science*, 53, 206-214. doi:10.1016/j.erss.2019.02.025
- UN. (2022a). *Conflict Related Sexual Violence Report of the United Nations Secretary General*. Retrieved from <https://www.un.org/sexualviolenceinconflict/wp-content/uploads/2022/04/auto-draft/SG-Report2021for-web.pdf>
- UN. (2022b). *Violence against women and girls in the context of the climate crisis, including environmental degradation and related disaster risk mitigation and response*. Retrieved from <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N22/418/07/PDF/N2241807.pdf?OpenElement>
- UN Women. (2022). *Rapid Gender Analysis of Ukraine*. Retrieved from <https://www.unwomen.org/sites/default/files/2022-05/Rapid-Gender-Analysis-of-Ukraine-en.pdf>

- UNESCO. (2017). *Cracking the code girls' and women's education in science, technology, engineering and mathematics (STEM)*. Retrieved from <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000253479>
- UNFCCC Secretariat. (2022). *Gender composition and progress on implementation Report by the secretariat*. Retrieved from [https://unfccc.int/sites/default/files/resource/cp2022\\_3\\_adv.pdf](https://unfccc.int/sites/default/files/resource/cp2022_3_adv.pdf)
- Uteng, T. P., Christensen, H. R., and Levin, L. (2020). *Gendering smart mobilities* (T. P. Uteng, H. R. Christensen, & L. Levin Eds.). London;New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Uteng, T. P., Espegren, H. M., Throndsen, T. S., and Böcker, L. (2020). The gendered dimension of multimodality: exploring the bike-sharing scheme in Oslo. In T. P. Uteng, H. R. Christensen, & L. Levin (Eds.), *Gendering Smart Mobilities*. New York: Routledge.
- Vagnoni, E., and Moradi, A. (2018). Local government's contribution to low carbon mobility transitions. *Journal of Cleaner Production*, 176, 486-502. doi:10.1016/j.jclepro.2017.11.245
- van Daalen, K. R., Kallesøe, S. S., Davey, F., Dada, S., Jung, L., Singh, L.,...Keygnaert, I. (2022). Extreme events and gender-based violence: a mixed-methods systematic review. *The Lancet Planetary Health*, 6(6), e504-e523.
- van Daalen, K. R., Romanello, M., Rocklöv, J., Semenza, J. C., Tonne, C., Markandya, A.,...Ballester, J. (2022). The 2022 Europe report of the Lancet Countdown on health and climate change: towards a climate resilient future. *The Lancet Public Health*, 7(11), e942-e965.
- Vignoli, D., Tanturri, M. L., and Acciai, F. (2016). Home bitter home? Gender, living arrangements, and the exclusion from homeownership among older Europeans. 72(1). doi:10.1186/s41118-016-0014-y
- Vilchez, G., Smyth, Kelleher, Lu, Rohr, Harrison, and Thiel. (2019). Electric Car Purchase Price as a Factor Determining Consumers' Choice and their Views on Incentives in Europe. *Sustainability*, 11(22), 6357. doi:10.3390/su11226357
- Vowles, K., and Hultman, M. (2021). Dead White men vs. Greta Thunberg: Nationalism, Misogyny, and Climate Change Denial in Swedish far-right Digital Media. *Australian Feminist Studies*, 36(110), 414-431. doi:10.1080/08164649.2022.2062669
- Wahlström, M., Sommer, M., Kocyba, P., De Vydt, M., De Moor, J., Davies, S.,...Uba, K. (2019). Protest for a future: Composition, mobilization and motives of the participants in Fridays For Future climate protests on 15 March, 2019 in 13 European cities.
- Wallsten, A., Henriksson, M., and Isaksson, K. (2022). The Role of Local Public Authorities in Steering toward Smart and Sustainable Mobility: Findings from the Stockholm Metropolitan Area. *Planning Practice & Research*, 37(5), 532-546. doi:10.1080/02697459.2021.1874638
- WEFC. (2022). *Women's empowerment in the energy sector: manual with concepts, ideas, projects and initiatives for decentralised, renewable and gender-just solutions*. Retrieved from <https://www.wecf.org/womens-empowerment-in-the-energy-sector-manual/>
- Wei-Shiuen, N., and Acker, A. (2018). *Understanding Urban Travel Behaviour by Gender for Efficient and Equitable Transport Policies* (2018/01). Retrieved from <https://doi.org/10.1787/eaf64f94-en>.

- Weintrob, A., Hansell, L., Zebracki, M., Barnard, Y., and Lucas, K. (2021). Queer mobilities: critical LGBTQ perspectives of public transport spaces. *Mobilities*, 16(5), 775-791. doi:10.1080/17450101.2021.1958249
- Wheatley, D. (2012). Work-life balance, travel-to-work, and the dual career household. *Personnel Review*, 41(6), 813-831. doi:10.1108/00483481211263764
- White, M. (2021). Greta Thunberg is 'giving a face' to climate activism: confronting anti-feminist, anti-environmentalist, and ableist memes. *Australian Feminist Studies*, 36(110), 396-413.
- Whittenbury, K. (2013). Climate change, women's health, wellbeing and experiences of gender based violence in Australia. In *Research, action and policy: Addressing the gendered impacts of climate change* (pp. 207-221): Springer.
- WHO. (2018). *Global status report on alcohol and health*. Retrieved from <https://www.who.int/publications/i/item/9789241565639>
- WHO. (2020). *WHO guidelines on physical activity and sedentary behaviour*. Retrieved from <https://www.who.int/publications/i/item/9789240015128>
- WHO. (2022). Household air pollution. Retrieved from <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/household-air-pollution-and-health>
- WHO Regional Office for Europe. (2020). *Alcohol consumption and sustainable development: fact sheet on Sustainable Development Goals (SDGs): health targets*. Retrieved from <https://apps.who.int/iris/handle/10665/340806>
- WHO Regional Office for Europe. (2023). At least 17 million people in the WHO European Region experienced long COVID in the first two years of the pandemic; millions may have to live with it for years to come [Press release]. Retrieved from <https://www.who.int/europe/news/item/13-09-2022-at-least-17-million-people-in-the-who-european-region-experienced-long-covid-in-the-first-two-years-of-the-pandemic--millions-may-have-to-live-with-it-for-years-to-come>
- WMO. (2022). *State of the Climate in Europe 2021*. Retrieved from [https://library.wmo.int/index.php?lvl=notice\\_display&id=22152#.ZDaX2-ZByUm](https://library.wmo.int/index.php?lvl=notice_display&id=22152#.ZDaX2-ZByUm)
- Zagorskis, J., and Burinskienė, M. (2020). Challenges Caused by Increased Use of E-Powered Personal Mobility Vehicles in European Cities. *Sustainability*, 12 (1), 273.

# 附錄

## 附錄 1：性別平等指數指標列表

Domain	Sub-domain	No	Indicator and reference population	Description	Source	Index edition							
						2013	2015	2017	2019	2020	2021	2022	2023
						Data used							
WORK	PARTICIPATION	1	Full-time equivalent employment rate (% , 15+ population)	The full-time equivalent (FTE) employment rate is a unit to measure employed persons in a way that makes them comparable even though they may work a different number of hours per week. A full-time worker is counted as one FTE, while a part-time worker gets a score in proportion to the hours she or he works.	Eurostat, EU LFS, EIGE's calculation with microdata	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021 Break in times series 15-89 population
		2	Duration of working life (years, 15+ population)	The duration of working life indicator (DWL) measures the number of years a person aged 15 is expected to be active in the labour market throughout his/her life.	Eurostat, EU-LFS, (lfsi_dwl_a)	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
	SEGREGATION AND QUALITY OF WORK	3	Employed people in Education, Human Health and Social Work activities (% , 15+ employed)	Percentage of people employed in P. Education and Q. Human health and social work economic activities out of total employed (based on NACE Rev 2).	Eurostat, EU LFS, (lfsa_egan2)	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021 Break in times series 15-89 population
		4	Ability to take an hour or two off during working hours to take care of personal or family matters (% , 15+ workers)	Percentage of persons who consider 'very easy' to take an hour or two off during working hours to take care of personal or family matters.	Eurofound, EWCS, EWCTS, microdata calculations	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015

Domain	Sub-domain	No	Indicator and reference population	Description	Source	Index edition							
						2013	2015	2017	2019	2020	2021	2022	2023
						Data used							
WORK	SEGREGATION AND QUALITY OF WORK	5	Career Prospects Index (points, 0-100)	The Career Prospects Index combines the indicators of employment status (self-employed or employee), type of contract, the prospects for career advancement as perceived by the worker, perceived likelihood of losing one's job and experience of downsizing in the organisation. It is measured on a scale of 0-100, where the higher the score, the higher the job quality.	Eurofound, EWCS, microdata calculations	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015
MONEY	FINANCIAL RESOURCES	6	Mean monthly earnings (PPS, working population)	Mean monthly earnings in PPS (Purchasing Power Standard), in the sectors of Industry, construction and services (except public administration, defence, compulsory social security) (NACE_R2: B-S_X_O, total age group, working in companies 10 employees or more)	Eurostat, SES, (earn_ses10_20), (earn_ses14_20), (earn_ses18_20)	2010	2010	2014	2014	2014	2018	2018	2018
		7	Mean equivalised net income (PPS, 16+ population)	Equivalised disposable income in PPS (Purchasing Power Standard), is the total income of a household, after tax and other deductions, that is available for spending or saving, divided by the number of household members converted into equalised adults,	Eurostat, EU SILC, (ilc_di03)	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021 LU: break in times series
	ECONOMIC SITUATION	8	Not-at-risk-of-poverty, ≥60 % of median income (%16+ population)	Reversed indicator of 'at-risk-of-poverty rate'.	Eurostat, EU SILC, (ilc_li02)	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021 LU: break in times series
		9	S20/S80 income quintile share (16+ population)	Calculated as 1/ "S80/S20 income quintile share ratio" * 100.	Eurostat, EU SILC, Eurostat calculations upon EIGE's request	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021 LU: break in times series
								IE 2014					

Domain	Sub-domain	No	Indicator and reference population	Description	Source	Index edition							
						2013	2015	2017	2019	2020	2021	2022	2023
						Data used							
KNOWLEDGE	ATTAINMENT AND PARTICIPATION	10	Graduates of tertiary education (% 15+ population)	Educational attainment measures the share of high-educated people among men and women. People with tertiary education as their highest level successfully completed (levels 5-8), percentage from total +15 population	Eurostat, EU LFS, EIGE's calculation with microdata	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021 Break in times series 15-89 population
		11	People participating in formal or non-formal education and training (% 15+ population)	Percentage of people participating in formal or non-formal education and training, out of total population of 15+.	Eurostat, EU LFS, EIGE's calculation with microdata	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021 Break in times series 15-74 population
KNOWLEDGE	SEGREGATION	12	Tertiary students in the fields of Education, Health and Welfare, Humanities and Art (tertiary students) (% 15+ population)	Percentage of persons who are studying in: F01 - Education F02 - Arts and humanities F09 - Health and welfare, in ISCED 5-8 levels of education.	Eurostat, Education statistics, (educ_enr15), (educ_uoe_enrt03)	2010	2012	2015	2017	2017	2018	2020	2021
					LU 2011	EL, IE, 2014	BG, CZ, IE, EL, FR, HR, IT, CY, HU, MT, PT, RO, SK, FI, SE, UK. 2016. SI, ED7 (Master or equivalent) n/a, 2016 used	SI, ED7 (Master or equivalent) n/a, 2016 used					
TIME	CARE ACTIVITIES	13	People caring for and educating their children or grandchildren, elderly or people with disabilities, every day (% 18+ population)	Percentage of people involved in at least one of these caring activities outside of paid work every day: care for children, grandchildren, elderly and disabled people.	Eurofound, EQLS, EIGE' survey on unpaid care, EIGE's calculation with microdata	2007	2012	2016	2016	2016	2016	2016	2022 Break in times series 18-74 population EIGE' survey on unpaid care
		14	People doing cooking and/ or housework, every day (% 18+ population)	Percentage of people involved in cooking and/or housework outside of paid work, every day.	Eurofound, EQLS, EIGE' survey on unpaid care, EIGE's calculation with microdata	2007	2012	2016	2016	2016	2016	2016	2022 Break in times series 18-74 population EIGE' survey on unpaid care

Domain	Sub-domain	No	Indicator and reference population	Description	Source	Index edition							
						2013	2015	2017	2019	2020	2021	2022	2023
						Data used							
TIME	SOCIAL ACTIVITIES	15	Workers doing sporting, cultural or leisure activities outside of their home, at least daily or several times a week (% 15+ workers)	Percentage of working people doing sporting, cultural or leisure activities at least every other day (daily+several times a month out of total).	Eurofound, EWCS, EIGE' survey on unpaid care, EIGE's calculation with microdata	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2022 Break in times series 16-74 population EIGE' survey on unpaid care
		16	Workers involved in voluntary or charitable activities, at least once a month (% 15+ workers)	Percentage of working people involved in voluntary or charitable activities, at least once a month.	Eurofound, EWCS, EIGE' survey on unpaid care, EIGE's calculation with microdata	2010	2010	2015	2015	2015	2015	2015	2022 Break in times series 16-74 population EIGE' survey on unpaid care
POWER	POLITICAL	17	Share of ministers (% W, M)	Share of ministers.	EIGE, Gender Statistics Database, WMID	2009-2010-2011	2011-2012-2013	2014-2015-2016	2016-2017-2018	2017-2018-2019	2018-2019-2020	2019-2020-2021	2020-2021-2022
		18	Share of members of parliament (% W, M)	Share of members of parliament.	EIGE, Gender Statistics Database, WMID	2009-2010-2011	2011-2012-2013	2014-2015-2016	2016-2017-2018	2017-2018-2019	2018-2019-2020	2019-2020-2021	2020-2021-2022
		19	Share of members of regional assemblies (% W, M)	Share of members of regional assemblies.	EIGE, Gender Statistics Database, WMID	Regional assembly 2009-2010-2011	Regional assembly 2011-2012-2013	Regional assembly 2014-2015-2016	Regional assembly 2016-2017-2018	Regional assembly 2017-2018-2019	Regional assembly 2018-2019-2020	Regional assembly 2019-2020-2021	Regional assembly 2020-2021-2022
	Local level politics 2011					Local level politics 2013	Local level politics 2015	Local level politics 2017	Local level politics 2019	Local level politics 2020	Local level politics 2021	Local level politics 2022	
	ECONOMIC		20	Share of members of boards in largest quoted companies, supervisory board or board of directors (% W, M)	Share of members of boards in largest quoted companies.	EIGE, Gender Statistics Database, WMID	2009-2010-2011	2011-2012-2013	2014-2015-2016	2016-2017-2018	2017-2018-2019	2018-2019-2020	2019-2020-2021
21			Share of board members of central bank (% W, M)	Share of board members of central bank.	EIGE, Gender Statistics Database, WMID	2009-2010-2011	2011-2012-2013	2014-2015-2016	2016-2017-2018	2017-2018-2019	2018-2019-2020	2019-2020-2021	2020-2021-2022

Domain	Sub-domain	No	Indicator and reference population	Description	Source	Index edition							
						2013	2015	2017	2019	2020	2021	2022	2023
						Data used							
POWER	SOCIAL	22	Share of board members of research funding organisations (% W, M)	Members of the highest decision-making bodies of research funding organisations	EIGE, Gender Statistics Database, WMID	2017	2017	2017	2017-2018	2017-2018-2019	2018-2019-2020	2019-2020-2021	2020-2021-2022
								IT: only 2017	IT, RO: only 2018 (break in time series)	IT, RO: only 2018 (break in time series)	IT, RO: only 2018 (break in time series)	IT, RO: only 2018 (break in time series)	
		23	Share of board members in publically owned broadcasting organisations (% W, M)	Share of board members in publically owned broadcasting organisations.	EIGE, Gender Statistics Database, WMID	2014	2014	2014-2015-2016	2016-2017-2018	2017-2018-2019	2018-2019-2020	2019-2020-2021	2020-2021-2022
		24	Share of members of highest decision making body of the national Olympic sport organisations (% W, M)	Share of members of highest decision-making body of the 10 most popular national Olympic sport organisations.	EIGE, Gender Statistics Database, WMID	2015	2015	2015	2015-2018	2015-2018-2019	2018-2019-2020	2019-2020-2021	2020-2021-2022
HEALTH	STATUS	25	Self-perceived health, good or very good (% , 16+ population)	Percentage of people assessing their health as "Very good" or "Good" out of total.	Eurostat, EU SILC,(hlth_silc_01)	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
											IT: 2019	LU: break in time series	
						HR, 2011 (M)					DE, IE, FR, LU: break in time series		
		26	Life expectancy in absolute value at birth (years)	Life expectancy at a certain age is the mean additional number of years that a person of that age can expect to live.	Eurostat, (hlth_hlye)	2010	2012	2015	2016	2018	2019	2020	2021
						Total: average of women and men	Total: average of women and men	Total: average of women and men	Total: average of women and men				EU, CZ, HR, PT break in time series
					IT: 2009	SE: 2011							
		27	Healthy life years in absolute value at birth (years)	Healthy life years measures the number of remaining years that a person of specific age is expected to live without any severe or moderate health problems.	Eurostat, (hlth_hlye)	2010	2012	2015	2016	2018	2019	2020	2021
	Total: average of women and men				Total: average of women and men	Total: average of women and men	Total: average of women and men		BE: break in times series	DK, DE, IE, FR, LU: break in time series	LU: break in time series		
	IT: 2009				SE: 2011								

Domain	Sub-domain	No	Indicator and reference population	Description	Source	Index edition								
						2013	2015	2017	2019	2020	2021	2022	2023	
						Data used								
HEALTH	BEHAVIOUR	28	People who don't smoke and are not involved in harmful drinking (% , 15+ population)	Percentage of people who are not involved in risk behaviour i.e. don't smoke and are not involved in heavy episodic drinking.	Eurostat, EHIS. Eurostat calculations according to EIGE's request	2014	2014	2014	2014	2014	2014	2019	2019	
						EU: Non-weighted average	EU: Non-weighted average	EU: Non-weighted average	EU: Non-weighted average	EU: Non-weighted average	EU: Non-weighted average	FI, EU: EIGE estimation	FI, EU: EIGE estimation	
						FR, NL: EIGE estimation	FR, NL: EIGE estimation	FR, NL: EIGE estimation	FR, NL: EIGE estimation	FR, NL: EIGE estimation	FR, NL: EIGE estimation			
		29	People doing physical activities and/or consuming fruits and vegetables (% , 15+ population)	Percentage of people who are physically active at least 150 minutes per week and/or consume at least 5 portions of fruit and vegetables per day.	Eurostat, EHIS. Eurostat calculations according to EIGE's request	2014	2014	2014	2014	2014	2014	2014	2019	2019
						EU: Non-weighted average	EU: Non-weighted average	EU: Non-weighted average	EU: Non-weighted average	EU: Non-weighted average	EU: Non-weighted average			
						BE, NL: EIGE estimation	BE, NL: EIGE estimation	BE, NL: EIGE estimation	BE, NL: EIGE estimation	BE, NL: EIGE estimation	BE, NL: EIGE estimation			
	Access	30	Population without unmet needs for medical examination (% , 16+ population)	Self-reported unmet needs for medical examination.	Eurostat, EU SILC, (h1th_silc_08)	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	
												IT: 2019	LU: break in time series	
												DE, IE, FR, LU: break in time series		
		31	People without unmet needs for dental examination (% , 16+ population)	Self-reported unmet needs for dental examination.	Eurostat, EU SILC, (h1th_silc_09)	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	
												IT: 2019	LU: break in time series	
												DE, IE, FR, LU: break in time series		
ADDITIONAL VARIABLE			Population in age group 18 and older	Number of people in age 18 and older in country.	Eurostat, population statistics, (demo_pjanbroad), (demo_pjan)	2009-2010-2011	2011-2012-2013	2014-2015-2016	2016-2017-2018	2017-2018-2019	2018-2019-2020	2019-2020-2021	2020-2021-2022	

## 附錄 2：性別平等指數分數

表 5：歐盟會員國的性別平等指數分數、排名及分數變化

MS	Scores (points)								Changes in scores		Ranks							
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010 to 2021	2020 to 2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
EU	63.1	64.4	65.7	66.9	67.4	68.0	68.6	70.2	7.1	1.6	-	-	-	-	-	-	-	-
BE	69.3	70.2	70.5	71.1	71.4	72.7	74.2	76.0	6.7	1.8	5	5	6	7	8	8	8	5
BG	55.0	56.9	58.0	58.8	59.6	59.9	60.7	65.1	10.1	4.4	16	14	15	18	18	18	18	16
CZ	55.6	56.7	53.6	55.7	56.2	56.7	57.2	57.9	2.3	0.7	13	16	22	20	22	22	23	25
DK	75.2	75.6	76.8	77.5	77.4	77.8	77.8	77.8	2.6	0.0	2	2	2	2	2	2	2	3
DE	62.6	64.9	65.5	66.9	67.5	68.6	68.7	70.8	8.2	2.1	10	11	11	11	11	10	11	11
EE	53.4	53.5	56.7	59.8	60.7	61.6	61.0	60.2	6.8	-0.8	20	21	19	16	17	17	17	22
IE	65.4	67.7	69.5	71.3	72.2	73.1	74.3	73.0	7.6	-1.3	8	7	7	6	6	7	7	9
EL	48.6	50.1	50.0	51.2	52.2	52.5	53.4	58.0	9.4	4.6	27	27	27	27	27	27	27	24
ES	66.4	67.4	68.3	70.1	72.0	73.7	74.6	76.4	10.0	1.8	7	8	10	8	7	6	6	4
FR	67.5	68.9	72.6	74.6	75.1	75.5	75.1	75.7	8.2	0.6	6	6	5	3	3	4	5	6
HR	52.3	52.6	53.1	55.6	57.9	59.2	60.7	60.7	8.4	0.0	24	22	23	21	19	19	19	20
IT	53.3	56.5	62.1	63.0	63.5	63.8	65.0	68.2	14.9	3.2	21	17	13	13	13	14	14	13
CY	49.0	50.6	55.1	56.3	56.9	57.0	57.3	60.7	11.7	3.4	26	26	21	19	20	21	22	21
LV	55.2	56.2	57.9	59.7	60.8	62.1	61.4	61.5	6.3	0.1	15	18	16	17	16	16	16	19
LT	54.9	54.2	56.8	55.5	56.3	58.4	60.6	64.1	9.2	3.5	17	20	18	22	21	20	20	17
LU	61.2	65.9	69.0	69.2	70.3	72.4	73.5	74.7	13.5	1.2	11	10	8	9	9	9	9	7
HU	52.4	51.8	50.8	51.9	53.0	53.4	54.2	57.3	4.9	3.1	23	24	26	26	26	26	25	26
MT	54.4	57.8	60.1	62.5	63.4	65.0	65.6	67.8	13.4	2.2	18	13	14	14	14	13	13	14
NL	74.0	74.0	72.9	72.1	74.1	75.9	77.3	77.9	3.9	0.6	3	4	4	5	5	3	3	2
AT	58.7	61.3	63.3	65.3	66.5	68.0	68.8	71.2	12.5	2.4	12	12	12	12	12	11	10	10
PL	55.5	56.9	56.8	55.2	55.8	56.6	57.7	61.9	6.4	4.2	14	15	17	23	23	23	21	18
PT	53.7	54.4	56.0	59.9	61.3	62.2	62.8	67.4	13.7	4.6	19	19	20	15	15	15	15	15
RO	50.8	51.2	52.4	54.5	54.4	54.5	53.7	56.1	5.3	2.4	25	25	24	24	25	25	26	27
SI	62.7	66.1	68.4	68.3	67.7	67.6	67.5	69.4	6.7	1.9	9	9	9	10	10	12	12	12
SK	53.0	52.4	52.4	54.1	55.5	56.0	56.0	59.2	6.2	3.2	22	23	25	25	24	24	24	23
FI	73.1	74.4	73.0	73.4	74.7	75.3	75.4	74.4	1.3	-1.0	4	3	3	4	4	5	4	8
SE	80.1	79.7	82.6	83.6	83.8	83.9	83.9	82.2	2.1	-1.7	1	1	1	1	1	1	1	1

Note: Index 2023 uses data from 2021 for the most part and traces the progress in the short term (2020-2021) and longer-term (2010-2021) perspectives.

表 6：2023 年歐盟會員國在各領域的性別平等指數分數及排名

MS	Scores (points)							Ranks						
	Index	Work	Money	Knowledge	Time	Power	Health	Index	Work	Money	Knowledge	Time	Power	Health
EU	70.2	73.8	82.6	63.6	68.5	59.1	88.5	-	-	-	-	-	-	-
BE	76.0	75.4	90.7	74.1	64.7	71.6	88.5	5	18	2	2	15	7	11
BG	65.1	70.0	67.0	57.8	63.8	62.7	77.8	16	22	27	21	17	11	26
CZ	57.9	68.9	79.4	59.8	57.0	30.2	84.8	25	24	15	16	26	25	21
DK	77.8	82.1	89.5	69.2	72.7	73.9	88.6	3	2	3	7	2	4	10
DE	70.8	76.8	87.1	56.1	65.0	67.6	89.8	11	8	9	24	14	8	8
EE	60.2	77.5	73.3	57.8	64.4	33.0	85.1	22	7	22	22	16	21	18
IE	73.0	76.4	88.0	69.5	59.5	64.7	94.8	9	12	6	6	23	9	1
EL	58.0	68.7	71.7	57.3	67.1	30.4	85.5	24	25	23	23	13	24	17
ES	76.4	75.4	78.3	70.0	70.4	81.1	91.2	4	17	17	5	5	3	6
FR	75.7	73.2	84.9	65.2	68.7	83.8	88.3	6	19	10	11	9	2	12
HR	60.7	72.1	73.6	54.2	48.6	49.5	84.8	20	20	20	26	27	16	20
IT	68.2	65.0	80.3	60.8	67.4	62.7	89.2	13	27	14	13	12	12	9
CY	60.7	76.5	83.3	65.5	58.4	29.2	87.1	21	10	13	10	25	26	15
LV	61.5	76.4	68.1	50.4	62.6	49.1	78.9	19	14	26	27	19	17	25
LT	64.1	75.7	71.2	59.3	62.1	48.6	82.9	17	16	24	18	20	18	24
LU	74.7	79.6	93.9	70.3	62.8	64.4	90.4	7	4	1	3	18	10	7
HU	57.3	76.5	74.0	57.9	61.2	26.2	87.2	26	11	19	20	21	27	14
MT	67.8	80.0	83.3	70.1	59.4	45.3	87.4	14	3	12	4	24	19	13
NL	77.9	79.3	88.1	69.1	76.9	72.7	94.2	2	5	5	8	1	6	3
AT	71.2	76.4	88.2	65.6	68.4	55.4	91.4	10	13	4	9	10	15	5
PL	61.9	69.6	78.4	59.4	71.5	36.4	84.4	18	23	16	17	4	20	22
PT	67.4	76.5	73.6	58.7	67.8	57.4	84.1	15	9	21	19	11	13	23
RO	56.1	67.0	70.6	54.4	69.2	30.7	70.0	27	26	25	25	8	23	27
SI	69.4	75.8	84.5	60.7	69.3	56.1	86.5	12	15	11	14	7	14	16
SK	59.2	71.9	74.2	62.1	61.0	31.1	85.1	23	21	18	12	22	22	19
FI	74.4	78.0	87.4	60.5	69.7	73.9	93.1	8	6	7	15	6	5	4
SE	82.2	84.8	87.2	76.4	71.9	85.1	94.5	1	1	8	1	3	1	2

\* Index 2023 uses data from 2021 for the most part.

表 7：2022 年歐盟會員國在各領域的性別平等指數分數及排名

MS	Scores (points)							Ranks						
	Index	Work	Money	Knowledge	Time	Power	Health	Index	Work	Money	Knowledge	Time	Power	Health
EU	68.6	71.7	82.6	62.5	64.9	57.2	88.7	-	-	-	-	-	-	-
BE	74.2	75.5	89.8	70.1	65.3	67.0	88.5	8	8	2	2	11	7	12
BG	60.7	69.3	65.0	56.2	42.7	63.0	78.0	18	20	27	21	27	9	26
CZ	57.2	67.1	79.0	58.9	57.3	29.7	84.8	23	24	15	14	17	25	21
DK	77.8	79.5	88.5	69.3	83.1	69.3	89.5	2	2	3	3	3	5	9
DE	68.7	72.9	83.5	54.7	65.0	64.8	90.0	11	16	12	24	12	8	8
EE	61.0	72.7	73.6	57.4	74.7	34.0	85.0	17	17	22	18	5	21	20
IE	74.3	76.5	87.5	68.1	74.2	61.7	95.0	7	6	4	6	6	10	2
EL	53.4	65.6	72.8	55.8	44.7	28.8	85.8	27	26	23	23	26	26	17
ES	74.6	73.6	78.7	68.3	64.0	80.6	91.7	6	12	16	5	14	3	5
FR	75.1	73.2	84.7	65.5	67.3	81.7	88.6	5	15	9	8	9	2	11
HR	60.7	69.7	74.1	53.4	51.0	49.7	85.1	19	19	20	25	21	17	19
IT	65.0	63.2	80.5	59.5	59.3	56.9	89.0	14	27	14	13	16	12	10
CY	57.3	69.9	83.1	57.8	51.3	30.1	87.0	22	18	13	15	20	24	15
LV	61.4	74.2	69.4	47.7	65.8	50.9	79.3	16	10	26	27	10	16	25
LT	60.6	73.9	70.4	57.6	50.6	45.4	82.7	20	11	24	16	22	18	24
LU	73.5	76.3	92.6	68.9	69.1	59.7	90.4	9	7	1	4	8	11	7
HU	54.2	67.5	73.8	57.1	54.3	24.8	87.3	25	21	21	19	18	27	14
MT	65.6	77.0	83.6	65.2	64.2	40.4	87.8	13	5	11	9	13	19	13
NL	77.3	78.7	86.6	67.0	83.9	68.9	94.2	3	3	7	7	2	6	3
AT	68.8	77.2	87.5	64.0	61.2	51.7	91.3	10	4	6	10	15	15	6
PL	57.7	67.3	78.1	57.5	52.5	34.4	83.6	21	22	17	17	19	20	23
PT	62.8	73.4	74.7	56.7	47.5	55.5	84.5	15	13	19	20	24	13	22
RO	53.7	67.3	70.2	52.2	50.3	32.6	70.4	26	23	25	26	23	22	27
SI	67.5	73.4	83.9	56.0	72.9	53.3	86.9	12	14	10	22	7	14	16
SK	56.0	66.5	74.8	60.9	46.3	31.4	85.2	24	25	18	12	25	23	18
FI	75.4	75.4	87.5	61.5	77.4	74.3	92.6	4	9	5	11	4	4	4
SE	83.9	83.0	85.9	74.6	90.1	84.6	95.2	1	1	8	1	1	1	1

\* Index 2022 uses data from 2020 for the most part.

表 8：2013 年歐盟會員國在各領域的性別平等指數分數及排名

MS	Scores (points)							Ranks						
	Index	Work	Money	Knowledge	Time	Power	Health	Index	Work	Money	Knowledge	Time	Power	Health
EU	63.1	69.7	79.1	59.8	65.2	41.9	86.7	-	-	-	-	-	-	-
BE	69.3	72.7	85.5	70.6	70.3	47.9	86.5	5	7	4	3	7	7	13
BG	55.0	67.9	60.8	50.4	43.9	45.8	75.3	16	19	24	23	24	8	26
CZ	55.6	64.9	73.8	55.4	53.8	31.0	85.7	13	24	17	16	19	15	16
DK	75.2	79.8	83.6	73.2	80.4	58.0	90.3	2	2	7	1	3	3	5
DE	62.6	70.0	83.2	56.3	69.8	38.3	89.3	10	17	9	14	9	10	9
EE	53.4	71.2	65.5	51.6	73.7	21.9	82.7	20	14	23	22	5	25	21
IE	65.4	73.5	85.5	65.3	70.8	37.2	90.7	8	6	3	7	6	11	3
EL	48.6	63.6	75.3	53.4	35.6	22.3	84.3	27	26	16	21	27	24	19
ES	66.4	71.8	77.1	63.5	60.8	52.6	88.6	7	11	15	8	13	5	10
FR	67.5	71.5	83.5	62.0	66.6	52.4	86.7	6	12	8	9	11	6	12
HR	52.3	67.2	68.6	49.9	49.8	28.4	81.5	24	20	22	25	22	20	23
IT	53.3	61.3	78.9	53.8	55.1	25.2	86.3	21	27	14	20	15	22	15
CY	49.0	70.5	80.7	55.5	45.9	15.4	86.4	26	16	11	15	23	27	14
LV	55.2	72.6	58.9	49.2	62.0	34.8	77.3	15	8	27	26	12	13	25
LT	54.9	72.6	60.8	54.3	52.2	32.9	80.4	17	9	25	19	20	14	24
LU	61.2	70.9	91.8	66.3	70.2	25.6	89.8	11	15	1	5	8	21	7
HU	52.4	66.0	70.8	54.5	54.1	23.5	85.4	23	22	19	18	18	23	17
MT	54.4	65.1	79.2	65.4	54.3	20.9	90.6	18	23	13	6	16	26	4
NL	74.0	76.3	86.6	66.9	85.9	56.9	90.3	3	3	2	4	1	4	6
AT	58.7	75.3	82.8	58.9	56.0	28.4	91.1	12	4	10	11	14	19	2
PL	55.5	66.3	69.5	57.8	54.2	30.6	81.6	14	21	21	13	17	17	22
PT	53.7	71.4	71.8	50.1	38.7	34.9	84.3	19	13	18	24	26	12	20
RO	50.8	67.9	59.8	47.2	50.6	30.8	69.9	25	18	26	27	21	16	27
SI	62.7	71.9	80.3	55.0	68.3	41.1	86.8	9	10	12	17	10	9	11
SK	53.0	64.8	70.2	59.5	39.9	29.5	84.8	22	25	20	10	25	18	18
FI	73.1	74.5	84.1	58.6	80.1	69.1	89.5	4	5	6	12	4	2	8
SE	80.1	80.4	85.3	70.7	84.5	77.8	93.2	1	1	5	2	2	1	1

\* Index 2013 uses data from 2010 for the most part.

表 9：勞動領域及其次領域的性別平等指數得分及排名

MS	Score (points)																							
	Domain of work								Participation								Segregation and quality of work							
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
EU	69.7	70.2	70.6	71.1	71.4	71.6	71.7	73.8	77.6	78.3	79.2	80.4	80.9	81.3	81.1	82.3	62.6	62.9	62.9	62.9	62.9	63.1	63.3	66.2
BE	72.7	72.8	73.8	74.1	74.7	74.9	75.5	75.4	75.7	75.4	77.5	78.2	79.5	80.2	80.4	81.2	69.8	70.4	70.2	70.2	70.1	69.9	70.9	69.9
BG	67.9	68.7	68.6	69.0	69.0	69.6	69.3	70.0	81.3	82.0	82.7	83.5	83.5	84.6	83.6	83.6	56.7	57.6	56.9	57.0	57.0	57.3	57.4	58.6
CZ	64.9	65.3	66.1	67.0	67.0	67.4	67.1	68.9	78.9	79.9	81.8	83.5	84.3	84.5	83.5	83.6	53.3	53.3	53.5	53.7	53.3	53.8	53.8	56.8
DK	79.8	79.7	79.2	79.6	79.7	79.4	79.5	82.1	88.5	88.3	87.2	88.3	88.7	88.4	88.4	89.9	71.9	72.1	72.0	71.8	71.5	71.4	71.5	75.0
DE	70.0	70.6	71.4	72.1	72.1	72.4	72.9	76.8	79.0	80.2	81.9	83.3	83.6	84.2	84.9	84.6	62.1	62.1	62.2	62.3	62.2	62.3	62.5	69.6
EE	71.2	71.4	72.1	71.5	72.1	72.5	72.7	77.5	87.3	87.7	88.6	89.8	90.6	90.8	90.4	92.3	58.1	58.1	58.7	57.0	57.5	57.9	58.5	65.0
IE	73.5	73.7	73.9	75.5	75.9	76.5	76.5	76.4	77.4	77.3	78.3	81.7	82.4	82.8	82.5	85.4	69.8	70.2	69.7	69.8	69.9	70.6	70.9	68.4
EL	63.6	63.6	64.2	64.2	64.4	65.3	65.6	68.7	71.1	69.4	71.0	71.4	71.6	72.7	72.8	73.0	57.0	58.4	58.0	57.7	58.0	58.7	59.1	64.6
ES	71.8	72.3	72.4	72.9	73.2	73.7	73.6	75.4	77.0	77.5	78.0	79.1	79.3	80.2	79.4	82.3	66.9	67.4	67.3	67.1	67.5	67.8	68.2	69.0
FR	71.5	71.9	72.1	72.4	72.8	73.2	73.2	73.2	81.1	81.4	82.3	82.4	83.5	83.7	83.5	85.6	63.1	63.5	63.2	63.5	63.5	63.9	64.2	62.6
HR	67.2	68.3	69.4	69.2	69.9	70.1	69.7	72.1	75.0	75.5	78.5	78.9	79.6	79.7	79.1	80.7	60.3	61.8	61.4	60.7	61.4	61.6	61.3	64.4
IT	61.3	62.4	62.4	63.1	63.3	63.7	63.2	65.0	64.9	66.7	66.7	68.2	68.6	69.1	68.1	68.9	57.8	58.5	58.4	58.5	58.5	58.6	58.7	61.4
CY	70.5	68.9	70.7	70.7	70.8	70.6	69.9	76.5	85.2	83.4	84.7	84.9	86.2	86.0	85.0	86.1	58.3	56.9	59.0	58.8	58.2	57.9	57.5	67.9
LV	72.6	74.3	73.6	74.2	74.0	74.3	74.2	76.4	86.9	86.9	87.8	89.3	90.1	89.9	89.9	89.1	60.7	63.5	61.8	61.7	60.8	61.4	61.3	65.5
LT	72.6	72.6	73.2	73.6	74.1	74.2	73.9	75.7	86.0	86.8	88.2	89.7	90.7	91.1	90.8	91.7	61.3	60.8	60.7	60.4	60.4	60.4	60.1	62.5
LU	70.9	72.5	74.0	74.1	75.2	76.3	76.3	79.6	74.8	77.7	81.3	82.4	83.5	83.3	84.7	87.0	67.3	67.7	67.4	66.7	67.6	69.8	68.7	72.9
HU	66.0	66.4	67.2	67.4	68.0	68.0	67.5	76.5	75.8	76.9	79.6	81.0	81.3	81.1	80.7	86.4	57.5	57.4	56.7	56.0	56.9	57.0	56.4	67.7
MT	65.1	68.2	71.0	73.3	75.4	76.8	77.0	80.0	58.6	63.2	68.9	73.1	76.9	79.8	81.2	83.7	72.3	73.7	73.1	73.5	74.0	73.9	73.0	76.5
NL	76.3	76.2	76.7	77.4	77.8	78.3	78.7	79.3	78.5	78.6	79.2	80.7	81.7	82.8	83.0	87.2	74.1	73.9	74.3	74.2	74.2	73.9	74.5	72.1
AT	75.3	75.6	76.1	76.6	76.4	76.8	77.2	76.4	80.3	80.9	81.4	82.4	82.4	82.7	83.0	82.8	70.6	70.6	71.2	71.2	70.7	71.4	71.7	70.5
PL	66.3	66.6	66.8	67.0	67.3	67.2	67.3	69.6	77.9	78.3	79.5	80.2	80.8	80.6	80.4	82.6	56.5	56.5	56.2	56.0	56.1	56.0	56.4	58.6
PT	71.4	71.4	72.0	72.5	72.9	73.2	73.4	76.5	85.6	84.1	85.4	86.6	87.8	88.2	87.8	90.0	59.5	60.6	60.8	60.7	60.6	60.8	61.4	65.1
RO	67.9	67.8	67.1	67.7	67.6	67.5	67.3	67.0	78.8	78.5	77.5	79.0	78.8	78.8	78.4	74.1	58.6	58.5	58.1	58.0	58.0	57.9	57.7	60.6
SI	71.9	71.3	71.8	73.3	73.1	73.0	73.4	75.8	84.4	83.7	83.5	86.5	86.7	87.2	87.3	88.0	61.3	60.7	61.7	62.1	61.6	61.1	61.7	65.3
SK	64.8	64.9	65.5	66.5	66.6	66.8	66.5	71.9	79.0	78.8	80.6	82.6	82.7	83.2	82.7	87.4	53.1	53.4	53.2	53.5	53.7	53.7	53.5	59.1
FI	74.5	74.8	74.7	74.9	75.4	75.5	75.4	78.0	88.9	89.2	89.2	88.9	90.0	90.1	89.7	90.8	62.4	62.7	62.6	63.1	63.2	63.3	63.4	66.9
SE	80.4	81.4	82.6	83.0	82.9	83.1	83.0	84.8	91.9	93.8	95.4	95.7	95.8	95.9	95.4	93.3	70.4	70.6	71.5	71.9	71.7	72.0	72.2	77.1

M5	Rank																							
	Domain of work								Participation								Segregation and quality of work							
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
EU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BE	7	8	8	9	9	9	8	18	22	24	23	24	22	22	22	23	6	6	6	6	6	7	7	7
BG	19	18	20	20	20	20	20	22	10	10	10	10	13	10	12	18	24	22	23	23	23	23	23	26
CZ	24	24	24	24	24	23	24	24	15	14	13	11	10	11	13	19	26	27	26	26	27	26	26	27
DK	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	6	6	6	6	6	6	3	3	3	4	4	5	5	3
DE	17	16	16	16	17	17	16	8	14	13	12	12	11	12	10	16	12	13	12	12	12	12	12	8
EE	14	14	12	17	16	16	17	7	4	4	3	2	3	3	3	2	20	21	19	22	22	21	20	17
IE	6	7	7	5	5	6	6	12	19	21	21	17	17	17	18	15	7	7	7	7	7	6	6	10
EL	26	26	26	26	26	26	26	25	25	25	25	26	26	26	26	26	23	20	22	21	21	18	18	18
ES	11	11	11	13	12	12	12	17	20	20	22	21	23	21	23	22	9	9	9	8	9	9	9	9
FR	12	12	13	15	15	14	15	19	11	11	11	14	14	13	14	14	10	11	10	10	10	10	10	20
HR	20	19	19	19	19	19	19	20	23	23	20	23	21	24	24	24	16	14	15	16	14	13	15	19
IT	27	27	27	27	27	27	27	27	26	26	27	27	27	27	27	27	21	19	20	19	18	19	19	22
CY	16	17	18	18	18	18	18	10	8	9	8	9	9	9	9	13	19	24	18	18	19	20	22	11
LV	8	6	9	7	11	10	10	14	5	5	5	4	4	5	4	7	15	10	13	14	15	14	16	14
LT	9	9	10	10	10	11	11	16	6	6	4	3	2	2	2	3	13	15	17	17	17	17	17	21
LU	15	10	6	8	8	7	7	4	24	19	15	16	12	14	11	11	8	8	8	9	8	8	8	4
HU	22	23	21	22	21	21	21	11	21	22	17	18	19	19	20	12	22	23	24	24	24	24	24	12
MT	23	20	17	11	6	5	5	3	27	27	26	25	25	23	19	17	2	2	2	2	2	2	2	2
NL	3	3	3	3	3	3	3	5	17	16	19	19	18	16	15	10	1	1	1	1	1	1	1	5
AT	4	4	4	4	4	4	4	13	12	12	14	15	16	18	16	20	4	4	5	5	5	4	4	6
PL	21	22	23	23	23	24	22	23	18	18	18	20	20	20	21	21	25	25	25	25	25	25	25	25
PT	13	13	14	14	14	13	13	9	7	7	7	7	7	7	7	5	17	17	16	15	16	16	14	16
RO	18	21	22	21	22	22	23	26	16	17	24	22	24	25	25	25	18	18	21	20	20	22	21	23
SI	10	15	15	12	13	15	14	15	9	8	9	8	8	8	8	8	14	16	14	13	13	15	13	15
SK	25	25	25	25	25	25	25	21	13	15	16	13	15	15	17	9	27	26	27	27	26	27	27	24
FI	5	5	5	6	7	8	9	6	2	2	2	5	5	4	5	4	11	12	11	11	11	11	11	13
SE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	4	3	3	3	3	1

表 10：金錢領域及其次領域的性別平等指數得分及排名

MS	Score (points)																							
	Domain of money								Financial resources								Economic situation							
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
EU	79.1	79.1	80.1	81.1	81.6	82.4	82.6	82.6	70.6	71.2	73.9	74.9	75.5	76.9	77.2	77.5	88.7	88.0	86.7	88.0	88.1	88.3	88.3	87.9
BE	85.5	85.6	87.5	88.3	88.7	89.9	89.8	90.7	77.9	78.6	82.7	83.3	83.8	84.6	84.9	85.2	94.0	93.3	92.6	93.6	93.8	95	95	96.5
BG	60.8	60.5	61.9	61.8	62.3	64.5	65.0	67.0	44.7	44.2	48.2	50.2	49.6	54.6	55.3	56.9	82.8	82.7	79.5	76.1	78.2	76.1	76.5	78.9
CZ	73.8	74.0	75.9	76.7	76.8	78.9	79.0	79.4	55.1	55.8	58.8	59.8	60.4	63.8	64.2	64.1	98.7	98.1	98.1	98.2	97.6	97.5	97.1	98.3
DK	83.6	85.7	86.6	87.1	86.8	89.1	88.5	89.5	78.3	80.4	82.4	83.2	83.3	85.8	84.9	85.6	89.3	91.4	91.1	91.2	90.5	92.4	92.3	93.5
DE	83.2	84.0	84.2	86.0	84.9	86.0	83.5	87.1	77.1	78.1	81.2	82.1	82.9	84.5	85.2	86.5	89.8	90.2	87.4	90.1	86.9	87.5	81.8	87.7
EE	65.5	64.9	66.7	69.4	70.0	73.2	73.6	73.3	49.5	50.2	56.4	58.3	59.3	63.6	64.0	64.3	86.7	84.0	79.0	82.5	82.7	84.1	84.7	83.6
IE	85.5	84.4	84.7	85.5	86.5	87.8	87.5	88.0	81.1	80.7	81.0	81.7	83.3	82.6	82.3	82.2	90.2	88.2	88.6	89.5	89.8	93.3	93.1	94.1
EL	75.3	71.1	70.7	71.4	72.5	73.7	72.8	71.7	66.7	62.7	61.4	61.3	61.4	62.2	61.2	60.8	84.9	80.7	81.4	83.2	85.6	87.3	86.7	84.5
ES	77.1	76.0	75.9	76.7	77.8	78.4	78.7	78.3	70.4	69.6	71.0	72.2	72.3	73.5	73.5	73.4	84.4	82.9	81.2	81.4	83.6	83.7	84.3	83.6
FR	83.5	83.7	86.1	86.4	87.0	86.3	84.7	84.9	75.9	77.2	80.4	81.0	80.9	80.8	78.5	79.2	91.8	90.6	92.3	92.1	93.5	92.1	91.4	91.0
HR	68.6	68.9	69.9	72.2	72.6	74.0	74.1	73.6	56.2	55.7	57.1	60.1	60.6	62.1	62.3	62.8	83.8	85.2	85.6	86.9	86.9	88.1	88.3	86.4
IT	78.9	78.7	78.6	78.8	79.0	79.4	80.5	80.3	72.5	72.8	73.0	74.4	74.8	75.8	76.6	76.7	86.0	85.1	84.6	83.5	83.4	83.1	84.6	84.0
CY	80.7	81.7	79.2	80.8	81.7	82.6	83.1	83.3	74.8	76.4	72.1	72.8	72.8	76.0	75.2	75.5	87.1	87.4	87.1	89.7	91.6	89.8	91.7	91.8
LV	58.9	59.6	64.3	65.5	65.2	68.7	69.4	68.1	43.5	43.5	51.9	53.7	54.6	59.4	60.0	60.1	79.8	81.5	79.5	80.0	78.0	79.4	80.3	77.3
LT	60.8	64.3	65.6	64.7	66.1	69.9	70.4	71.2	47.8	48.4	53.5	55.0	56.0	60.9	61.6	63.2	77.3	85.5	80.4	76.1	78.0	80.4	80.4	80.3
LU	91.8	92.1	94.4	91.8	90.0	92.4	92.6	93.9	91.2	91.6	97.0	96.8	97.3	98.0	98.0	98.0	92.5	92.7	92.0	87.2	83.2	87.2	87.5	90.1
HU	70.8	69.8	70.7	71.6	72.0	73.3	73.8	74.0	51.0	52.5	55.2	55.5	56.2	58.2	58.8	59.1	98.3	92.9	90.5	92.5	92.2	92.2	92.6	92.6
MT	79.2	80.6	82.4	82.5	82.6	84.2	83.6	83.3	68.6	69.5	73.3	74.4	74.8	77.6	78.8	78.9	91.3	93.3	92.8	91.4	91.1	91.4	88.6	88.1
NL	86.6	87.0	86.8	86.7	86.2	87.0	86.6	88.1	77.7	77.6	79.1	80.4	80.4	80.9	81.4	82.5	96.5	97.5	95.4	93.5	92.4	93.5	92.1	94.0
AT	82.8	83.6	85.9	86.4	86.7	87.7	87.5	88.2	74.7	75.8	79.8	81.4	80.9	82.8	82.5	83.3	91.8	92.2	92.5	91.7	93.1	92.9	92.8	93.4
PL	69.5	70.3	73.3	75.1	75.5	76.7	78.1	78.4	54.6	56.2	61.4	62.8	63.0	65.1	65.9	66.6	88.5	88.0	87.5	89.9	90.5	90.4	92.6	92.3
PT	71.8	71.7	70.9	72.1	72.8	73.6	74.7	73.6	60.4	60.7	60.3	61.2	61.2	62.3	63.1	63.3	85.3	84.8	83.5	84.8	86.8	87.0	88.4	85.5
RO	59.8	59.2	59.4	62.0	63.0	69.1	70.2	70.6	42.5	42.7	45.7	47.2	49.3	60.1	60.8	62.3	84.2	82.1	77.3	81.6	80.4	79.5	80.9	80.1
SI	80.3	81.3	81.6	82.4	83.0	83.7	83.9	84.5	67.3	68.3	69.8	70.0	70.7	71.6	71.8	72.7	95.8	96.7	95.5	97.1	97.4	97.9	98.0	98.3
SK	70.2	72.1	74.0	74.2	75.1	75.1	74.8	74.2	51.9	53.9	56.4	56.8	57.1	57.5	56.8	55.9	95.1	96.4	97.2	96.9	98.8	98.2	98.6	98.4
FI	84.1	84.8	86.4	87.6	87.1	87.9	87.5	87.4	74.6	76.2	78.5	79.2	79.4	80.4	80.2	79.8	94.9	94.4	95.2	96.9	95.5	96.1	95.4	95.6
SE	85.3	85.3	87.5	86.8	86.8	85.4	85.9	87.2	75.9	77.4	82.3	82.1	82.0	81.9	81.4	82.6	95.8	93.9	93.1	91.9	91.9	88.9	90.7	92.1

MS	Rank																							
	Domain of money								Financial resources								Economic situation							
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
EU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BE	4	4	2	2	2	2	2	2	4	4	2	2	2	3	4	4	8	8	8	5	5	5	5	4
BG	24	25	26	27	27	27	27	27	25	25	26	26	26	27	27	26	25	24	24	26	25	27	27	26
CZ	17	16	15	15	16	15	15	15	19	19	19	20	20	17	17	18	1	1	1	1	2	3	3	2
DK	7	3	5	4	5	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	15	12	12	12	14	9	10	8
DE	9	8	10	9	10	9	12	9	6	5	5	4	5	4	2	2	14	14	16	13	17	17	23	17
EE	23	23	23	23	23	23	22	22	23	23	22	21	21	18	18	17	18	22	26	22	23	21	20	22
IE	3	7	9	10	8	5	4	6	2	2	6	6	3	6	6	8	13	15	14	16	15	7	6	6
EL	16	19	20	22	21	20	23	23	16	16	16	17	17	20	22	23	21	27	21	21	19	18	19	20
ES	15	15	16	16	15	16	16	17	13	13	14	14	14	14	14	14	22	23	22	24	20	22	22	23
FR	8	9	7	7	4	8	9	10	7	8	7	8	7	9	11	10	10	13	10	8	6	11	13	14
HR	22	22	22	19	20	19	20	20	18	20	20	19	19	21	20	21	24	19	18	18	16	16	17	18
IT	14	14	14	14	14	14	14	14	12	12	12	12	11	13	12	12	19	20	19	20	21	23	21	21
CY	11	11	13	13	13	13	13	13	9	9	13	13	13	12	13	13	17	17	17	15	11	14	12	13
LV	27	26	25	24	25	26	26	26	26	26	25	25	25	24	24	24	26	26	25	25	27	26	26	27
LT	25	24	24	25	24	24	24	24	24	24	24	24	24	22	21	20	27	18	23	27	26	24	25	24
LU	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	10	11	17	22	19	18	15
HU	19	21	21	21	22	22	21	19	22	22	23	23	23	25	25	25	2	9	13	7	9	10	8	10
MT	13	13	11	11	12	11	11	12	14	14	11	11	12	11	10	11	12	7	7	11	12	12	15	16
NL	2	2	4	6	9	7	7	5	5	6	9	9	9	8	7	7	3	2	4	6	8	6	11	7
AT	10	10	8	8	7	6	6	4	10	11	8	7	8	5	5	5	11	11	9	10	7	8	7	9
PL	21	20	18	17	17	17	17	16	20	18	17	16	16	16	16	16	16	16	15	14	13	13	9	11
PT	18	18	19	20	19	21	19	21	17	17	18	18	18	19	19	19	20	21	20	19	18	20	16	19
RO	26	27	27	26	26	25	25	25	27	27	27	27	27	23	23	22	23	25	27	23	24	25	24	25
SI	12	12	12	12	11	12	10	11	15	15	15	15	15	15	15	15	5	3	3	2	3	2	2	3
SK	20	17	17	18	18	18	18	18	21	21	21	22	22	26	26	27	6	4	2	3	1	1	1	1
FI	6	6	6	3	3	4	5	7	11	10	10	10	10	10	9	9	7	5	5	4	4	4	4	5
SE	5	5	3	5	6	10	8	8	8	7	4	5	6	7	8	6	4	6	6	9	10	15	14	12

表 11：知識領域及其次領域的性別平等指數得分及排名

MS	Score (points)																							
	Domain of knowledge								Attainment and participation								Segregation							
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
EU	59.8	61.1	62.4	62.6	62.8	62.7	62.5	63.6	66.0	68.2	71.2	71.8	72.2	72.5	72.1	74.6	54.2	54.7	54.7	54.5	54.5	54.1	54.1	54.2
BE	70.6	70.6	71.1	71.3	71.4	70.8	70.1	74.1	73.3	72.5	73.3	74.3	73.8	74.0	73.8	81.9	68.1	68.8	68.9	68.4	69.0	67.7	66.6	67.0
BG	50.4	51.9	53.3	53.2	54.9	55.2	56.2	57.8	53.9	54.6	56.1	55.4	57.3	56.3	57.0	59.7	47.1	49.3	50.7	51.0	52.7	54.1	55.4	56.1
CZ	55.4	57.7	57.3	59.0	58.4	58.5	58.9	59.8	61.4	66.3	66.9	69.9	67.7	66.4	65.3	66.5	50.0	50.2	49.2	49.8	50.3	51.6	53.1	53.8
DK	73.2	71.3	73.6	72.3	71.3	71.0	69.3	69.2	81.7	80.5	82.1	81.8	79.5	80.7	79.3	80.0	65.6	63.1	66.0	64.0	64.0	62.5	60.6	60.0
DE	56.3	57.1	52.9	53.7	54.0	54.7	54.7	56.1	59.9	62.7	61.0	62.4	63.2	64.3	64.8	67.9	53.0	51.9	45.9	46.2	46.2	46.6	46.1	46.4
EE	51.6	53.8	53.2	55.5	56.3	57.3	57.4	57.8	67.4	70.5	67.9	70.1	72.1	73.7	71.9	72.1	39.5	41.1	41.7	44.0	44.0	44.5	45.8	46.3
IE	65.3	67.7	66.4	66.9	67.3	67.4	68.1	69.5	72.7	74.0	74.1	77.8	79.3	80.2	79.7	84.2	58.6	62.0	59.6	57.6	57.2	56.7	58.2	57.4
EL	53.4	54.3	55.6	55.7	54.8	54.9	55.8	57.3	59.8	60.7	63.9	66.3	66.8	67.3	67.1	71.5	47.7	48.5	48.4	46.8	45.0	44.8	46.4	46.0
ES	63.5	64.2	65.3	67.4	67.6	67.9	68.3	70.0	71.8	73.0	73.3	76.0	76.6	76.4	77.0	81.2	56.2	56.6	58.1	59.7	59.7	60.3	60.6	60.4
FR	62.0	62.4	66.1	66.0	66.3	67.0	65.5	65.2	67.9	69.7	77.5	78.5	79.6	80.3	78.8	79.1	56.6	55.8	56.4	55.6	55.2	55.9	54.5	53.7
HR	49.9	48.5	49.8	50.4	51.6	51.8	53.4	54.2	57.5	58.7	59.3	59.2	60.6	60.1	59.0	60.4	43.3	40.0	41.8	42.9	43.9	44.7	48.4	48.6
IT	53.8	56.7	61.4	61.2	61.9	59.0	59.5	60.8	53.7	54.4	56.1	57.0	58.0	58.3	57.7	60.8	53.9	59.2	67.1	65.8	66.0	59.7	61.4	60.7
CY	55.5	58.2	58.5	56.5	56.2	56.0	57.8	65.5	73.6	73.2	73.3	73.2	73.1	71.1	71.6	78.9	41.9	46.2	46.6	43.5	43.3	44.1	46.7	54.4
LV	49.2	48.8	48.9	49.7	49.3	50.9	47.7	50.4	60.5	62.2	59.1	62.3	61.1	65.6	61.1	66.1	40.0	38.3	40.5	39.7	39.7	39.4	37.2	38.5
LT	54.3	54.7	55.8	55.9	56.2	56.1	57.6	59.3	65.0	66.2	68.4	69.4	70.0	71.0	71.6	73.4	45.4	45.3	45.4	45.0	45.0	44.3	46.3	47.9
LU	66.3	68.7	69.4	69.5	70.0	70.8	68.9	70.3	74.8	78.6	84.1	84.5	85.9	88.7	86.1	91.0	58.7	60.1	57.2	57.1	57.1	56.5	55.2	54.3
HU	54.5	54.3	56.9	56.9	57.4	57.2	57.1	57.9	59.2	59.6	64.6	63.4	64.1	63.2	63.7	65.0	50.1	49.5	50.0	51.0	51.5	51.8	51.1	51.5
MT	65.4	66.3	65.2	65.8	67.1	65.2	65.2	70.1	59.2	60.2	61.3	65.9	67.0	67.3	68.2	72.3	72.3	73.0	69.5	65.8	67.3	63.2	62.3	68.0
NL	66.9	66.9	67.3	67.1	67.3	67.4	67.0	69.1	77.1	78.0	80.9	83.4	84.1	85.5	86.7	91.9	58.1	57.5	56.0	53.9	53.9	53.1	51.7	52.0
AT	58.9	59.9	63.2	64.1	63.8	64.3	64.0	65.6	61.2	61.8	72.0	74.1	73.3	73.6	72.7	75.8	56.6	58.1	55.5	55.5	55.5	56.2	56.4	56.8
PL	57.8	56.5	56.0	56.5	57.2	57.6	57.5	59.4	62.3	61.5	61.3	61.5	63.0	62.8	61.9	63.8	53.6	51.9	51.1	51.9	51.9	52.9	53.4	55.3
PT	50.1	54.9	54.8	55.1	55.7	56.5	56.7	58.7	50.8	59.1	59.5	60.4	61.3	62.6	63.2	68.8	49.5	51.0	50.6	50.3	50.7	51.0	50.9	50.1
RO	47.2	50.2	51.8	51.5	52.4	52.8	52.2	54.4	50.1	52.7	52.9	52.4	52.6	53.4	53.1	57.6	44.4	47.9	50.7	50.7	52.2	52.1	51.3	51.4
SI	55.0	54.9	55.0	56.0	55.9	56.6	56.0	60.7	68.4	67.1	67.4	66.9	66.6	67.5	68.2	78.3	44.2	45.0	44.9	46.9	46.9	47.4	46.0	47.1
SK	59.5	59.6	60.0	60.4	61.2	61.6	60.9	62.1	59.1	58.8	58.8	59.7	60.9	60.9	59.5	62.3	59.9	60.3	61.2	61.1	61.5	62.4	62.3	61.9
FI	58.6	59.5	61.3	61.1	61.6	61.9	61.5	60.5	78.3	79.5	81.4	83.0	83.6	84.2	83.8	82.1	43.9	44.6	46.1	45.0	45.5	45.5	45.1	44.6
SE	70.7	70.9	72.8	73.8	74.2	75.2	74.6	76.4	74.4	75.6	78.5	80.2	80.5	82.6	80.5	85.4	67.1	66.6	67.5	67.9	68.4	68.4	69.1	68.4

MS	Rank																							
	Domain of knowledge								Attainment and participation								Segregation							
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
EU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BE	3	3	3	3	2	4	2	2	7	9	10	9	9	9	9	6	2	2	2	1	1	2	2	3
BG	23	24	22	24	22	22	21	21	24	25	26	26	26	26	26	26	19	18	14	14	13	12	10	10
CZ	16	14	15	14	14	14	14	16	15	13	15	13	14	17	17	19	16	16	18	18	18	17	14	14
DK	1	1	1	2	3	2	3	7	1	1	2	4	6	5	6	8	4	4	5	5	5	4	6	7
DE	14	15	24	23	24	24	24	24	18	15	20	19	19	19	18	18	14	14	22	21	20	20	23	23
EE	22	23	23	21	17	16	18	22	12	10	13	12	12	10	11	15	27	25	26	24	24	24	25	24
IE	7	5	6	7	7	6	6	6	8	6	7	7	7	7	5	4	7	5	7	8	8	8	8	8
EL	21	22	19	20	23	23	23	23	19	19	17	16	16	16	16	16	18	19	19	20	23	22	21	25
ES	8	8	8	5	5	5	5	5	9	8	9	8	8	8	8	7	11	11	8	7	7	6	7	6
FR	9	9	7	8	9	8	8	11	11	11	6	6	5	6	7	9	9	12	10	10	11	11	12	15
HR	25	27	26	26	26	26	25	26	23	24	22	24	24	24	24	25	24	26	25	26	25	23	19	20
IT	20	16	11	11	11	13	13	13	25	26	25	25	25	25	25	24	12	8	4	3	4	7	5	5
CY	15	13	14	17	18	21	15	10	6	7	8	11	11	12	13	10	25	21	20	25	26	26	20	12
LV	26	26	27	27	27	27	27	27	17	16	23	20	22	18	22	20	26	27	27	27	27	27	27	27
LT	19	20	18	19	19	20	16	18	13	14	12	14	13	13	12	13	20	22	23	22	22	25	22	21
LU	5	4	4	4	4	3	4	3	4	3	1	1	1	1	2	2	6	7	9	9	9	9	11	13
HU	18	21	16	15	15	17	19	20	20	21	16	18	18	20	19	21	15	17	17	15	16	16	17	17
MT	6	7	9	9	8	9	9	4	21	20	19	17	15	15	14	14	1	1	1	4	3	3	4	2
NL	4	6	5	6	6	7	7	8	3	4	4	2	2	2	1	1	8	10	11	12	12	13	15	16
AT	11	10	10	10	10	10	10	9	16	17	11	10	10	11	10	12	10	9	12	11	10	10	9	9
PL	13	17	17	16	16	15	17	17	14	18	18	21	20	21	21	22	13	13	13	13	15	14	13	11
PT	24	19	21	22	21	19	20	19	26	22	21	22	21	22	20	17	17	15	16	17	17	18	18	19
RO	27	25	25	25	25	25	26	25	27	27	27	27	27	27	27	27	21	20	15	16	14	15	16	18
SI	17	18	20	18	20	18	22	14	10	12	14	15	17	14	15	11	22	23	24	19	19	19	24	22
SK	10	11	13	13	13	12	12	12	22	23	24	23	23	23	23	23	5	6	6	6	6	5	3	4
FI	12	12	12	12	12	11	11	15	2	2	3	3	3	3	3	5	23	24	21	23	21	21	26	26
SE	2	2	2	1	1	1	1	1	5	5	5	5	4	4	4	3	3	3	3	2	2	1	1	1

表 12：時間領域及其次領域的性別平等指數得分及排名

MS	Score (points)																							
	Domain of time								Care activities								Social activities							
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
EU	65.2	68.1	64.9	64.9	64.9	64.9	64.9	68.5	65.4	71.3	69.1	69.1	69.1	69.1	69.1	78.7	65.0	65.0	61.0	61.0	61.0	61.0	61.0	59.7
BE	70.3	71.8	65.3	65.3	65.3	65.3	65.3	64.7	72.6	75.7	68.9	68.9	68.9	68.9	68.9	82.8	68.1	68.1	61.9	61.9	61.9	61.9	61.9	50.5
BG	43.9	47.4	42.7	42.7	42.7	42.7	42.7	63.8	48.6	56.6	55.7	55.7	55.7	55.7	55.7	76.5	39.7	39.7	32.6	32.6	32.6	32.6	32.6	53.2
CZ	53.8	55.5	57.3	57.3	57.3	57.3	57.3	57.0	55.8	59.4	56.8	56.8	56.8	56.8	56.8	62.8	51.9	51.9	57.7	57.7	57.7	57.7	57.7	51.9
DK	80.4	85.4	83.1	83.1	83.1	83.1	83.1	72.7	75.8	85.5	86.1	86.1	86.1	86.1	86.1	82.4	85.3	85.3	80.2	80.2	80.2	80.2	80.2	64.1
DE	69.8	67.8	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	70.1	66.1	71.3	71.3	71.3	71.3	71.3	74.1	69.6	69.6	59.3	59.3	59.3	59.3	59.3	57.1
EE	73.7	70.1	74.7	74.7	74.7	74.7	74.7	64.4	80.7	73.0	85.9	85.9	85.9	85.9	85.9	92.2	67.2	67.2	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	45.0
IE	70.8	76.5	74.2	74.2	74.2	74.2	74.2	59.5	69.9	81.6	76.2	76.2	76.2	76.2	76.2	84.0	71.8	71.8	72.1	72.1	72.1	72.1	72.1	42.1
EL	35.6	45.2	44.7	44.7	44.7	44.7	44.7	67.1	34.2	55.1	50.9	50.9	50.9	50.9	50.9	74.8	37.1	37.1	39.3	39.3	39.3	39.3	39.3	60.2
ES	60.8	65.8	64.0	64.0	64.0	64.0	64.0	70.4	60.9	71.4	74.5	74.5	74.5	74.5	74.5	85.6	60.6	60.6	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	57.9
FR	66.6	70.3	67.3	67.3	67.3	67.3	67.3	68.7	70.3	78.5	70.4	70.4	70.4	70.4	70.4	81.7	63.0	63.0	64.4	64.4	64.4	64.4	64.4	57.7
HR	49.8	54.7	51.0	51.0	51.0	51.0	51.0	48.6	53.0	63.9	54.4	54.4	54.4	54.4	54.4	72.7	46.7	46.7	47.9	47.9	47.9	47.9	47.9	32.5
IT	55.1	61.4	59.3	59.3	59.3	59.3	59.3	67.4	54.5	67.6	61.2	61.2	61.2	61.2	61.2	74.2	55.7	55.7	57.4	57.4	57.4	57.4	57.4	61.2
CY	45.9	45.9	51.3	51.3	51.3	51.3	51.3	58.4	52.6	52.7	65.7	65.7	65.7	65.7	65.7	73.3	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	46.5
LV	62.0	60.8	65.8	65.8	65.8	65.8	65.8	62.6	78.2	75.1	89.8	89.8	89.8	89.8	89.8	69.9	49.2	49.2	48.2	48.2	48.2	48.2	48.2	56.1
LT	52.2	55.7	50.6	50.6	50.6	50.6	50.6	62.1	65.4	74.5	64.0	64.0	64.0	64.0	64.0	68.2	41.7	41.7	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	56.6
LU	70.2	71.5	69.1	69.1	69.1	69.1	69.1	62.8	72.1	74.8	79.4	79.4	79.4	79.4	79.4	86.4	68.3	68.3	60.2	60.2	60.2	60.2	60.2	45.6
HU	54.1	55.2	54.3	54.3	54.3	54.3	54.3	61.2	68.7	71.6	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	68.7	42.6	42.6	45.4	45.4	45.4	45.4	45.4	54.5
MT	54.3	58.7	64.2	64.2	64.2	64.2	64.2	59.4	49.7	57.9	69.0	69.0	69.0	69.0	69.0	77.6	59.4	59.4	59.8	59.8	59.8	59.8	59.8	45.5
NL	85.9	86.7	83.9	83.9	83.9	83.9	83.9	76.9	76.5	78.0	79.3	79.3	79.3	79.3	79.3	85.0	96.4	96.4	88.7	88.7	88.7	88.7	88.7	69.7
AT	56.0	65.3	61.2	61.2	61.2	61.2	61.2	68.4	44.9	61.0	62.7	62.7	62.7	62.7	62.7	76.9	69.8	69.8	59.7	59.7	59.7	59.7	59.7	60.8
PL	54.2	55.3	52.5	52.5	52.5	52.5	52.5	71.5	63.0	65.6	64.1	64.1	64.1	64.1	64.1	74.0	46.5	46.5	43.0	43.0	43.0	43.0	43.0	69.0
PT	38.7	46.0	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	67.8	49.3	69.5	63.3	63.3	63.3	63.3	63.3	80.3	30.4	30.4	35.7	35.7	35.7	35.7	35.7	57.3
RO	50.6	53.2	50.3	50.3	50.3	50.3	50.3	69.2	70.9	78.1	70.7	70.7	70.7	70.7	70.7	80.7	36.2	36.2	35.8	35.8	35.8	35.8	35.8	59.4
SI	68.3	72.4	72.9	72.9	72.9	72.9	72.9	69.3	64.5	72.3	69.5	69.5	69.5	69.5	69.5	77.1	72.4	72.4	76.4	76.4	76.4	76.4	76.4	62.3
SK	39.9	43.4	46.3	46.3	46.3	46.3	46.3	61.0	52.7	62.5	56.5	56.5	56.5	56.5	56.5	69.3	30.2	30.2	37.9	37.9	37.9	37.9	37.9	53.7
FI	80.1	81.0	77.4	77.4	77.4	77.4	77.4	69.7	84.2	86.0	82.2	82.2	82.2	82.2	82.2	89.9	76.3	76.3	72.9	72.9	72.9	72.9	72.9	54.0
SE	84.5	83.5	90.1	90.1	90.1	90.1	90.1	71.9	84.6	82.6	90.9	90.9	90.9	90.9	90.9	93.1	84.3	84.3	89.3	89.3	89.3	89.3	89.3	55.6

MS	Rank																							
	Domain of time							Care activities							Social activities									
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
EU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BE	7	7	11	11	11	11	11	15	7	8	15	15	15	15	15	8	10	10	9	9	9	9	9	21
BG	24	23	27	27	27	27	27	17	25	25	25	25	25	25	25	16	23	23	27	27	27	27	27	19
CZ	19	18	17	17	17	17	17	26	18	23	23	23	23	23	23	27	16	16	14	14	14	14	14	20
DK	3	2	3	3	3	3	3	2	6	2	3	3	3	3	3	9	2	2	3	3	3	3	3	3
DE	9	11	12	12	12	12	12	14	11	18	10	10	10	10	10	19	8	8	13	13	13	13	13	12
EE	5	10	5	5	5	5	5	16	3	12	4	4	4	4	4	2	11	11	7	7	7	7	7	25
IE	6	5	6	6	6	6	6	23	12	4	8	8	8	8	8	7	6	6	6	6	6	6	6	26
EL	27	26	26	26	26	26	26	13	27	26	27	27	27	27	27	17	24	24	23	23	23	23	23	7
ES	13	12	14	14	14	14	14	5	17	15	9	9	9	9	9	5	13	13	16	16	16	16	16	9
FR	11	9	9	9	9	9	9	9	10	5	12	12	12	12	12	10	12	12	8	8	8	8	8	10
HR	22	21	21	21	21	21	21	27	20	20	26	26	26	26	26	22	18	18	18	18	18	18	18	27
IT	15	14	16	16	16	16	16	12	19	17	22	22	22	22	22	18	15	15	15	15	15	15	15	5
CY	23	25	20	20	20	20	20	25	22	27	16	16	16	16	16	21	22	22	21	21	21	21	21	22
LV	12	15	10	10	10	10	10	19	4	9	2	2	2	2	2	23	17	17	17	17	17	17	17	14
LT	20	17	22	22	22	22	22	20	14	11	19	19	19	19	19	26	21	21	22	22	22	22	22	13
LU	8	8	8	8	8	8	8	18	8	10	6	6	6	6	6	4	9	9	10	10	10	10	10	23
HU	18	20	18	18	18	18	18	21	13	14	17	17	17	17	17	25	20	20	19	19	19	19	19	16
MT	16	16	13	13	13	13	13	24	23	24	14	14	14	14	14	13	14	14	11	11	11	11	11	24
NL	1	1	2	2	2	2	2	1	5	7	7	7	7	7	7	6	1	1	2	2	2	2	2	1
AT	14	13	15	15	15	15	15	10	26	22	21	21	21	21	21	15	7	7	12	12	12	12	12	6
PL	17	19	19	19	19	19	19	4	16	19	18	18	18	18	18	20	19	19	20	20	20	20	20	2
PT	26	24	24	24	24	24	24	11	24	16	20	20	20	20	20	12	26	26	26	26	26	26	26	11
RO	21	22	23	23	23	23	23	8	9	6	11	11	11	11	11	11	25	25	25	25	25	25	25	8
SI	10	6	7	7	7	7	7	7	15	13	13	13	13	13	13	14	5	5	4	4	4	4	4	4
SK	25	27	25	25	25	25	25	22	21	21	24	24	24	24	24	24	27	27	24	24	24	24	24	18
FI	4	4	4	4	4	4	4	6	2	1	5	5	5	5	5	3	4	4	5	5	5	5	5	17
SE	2	3	1	1	1	1	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	15

表 13：權力領域及其次領域的性別平等指數得分及排名

MS	Score (points)																															
	Domain of power								Political								Economic								Social							
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
EU	41.9	43.6	48.4	51.6	53.1	55.0	57.2	59.1	47.5	49.0	53.0	55.0	56.8	58.5	60.2	61.4	29.0	31.9	39.2	43.0	45.9	48.8	52.1	54.7	53.2	53.2	54.5	58.2	57.4	58.2	59.9	61.5
BE	47.9	50.5	53.4	55.2	55.7	61.0	67.0	71.6	65.8	70.0	70.2	67.8	68.1	72.0	80.9	87.0	32.8	36.0	38.0	40.2	41.8	53.3	63.6	72.8	50.9	51.0	57.1	61.7	60.8	59.2	58.6	58.0
BG	45.8	49.4	56.0	59.9	61.5	60.2	63.0	62.7	50.3	53.4	49.2	53.8	56.5	58.8	58.4	57.5	27.6	32.7	53.2	59.9	60.0	60.2	65.6	60.9	69.3	69.3	67.0	66.8	68.5	61.8	65.2	70.6
CZ	31.0	32.0	22.6	26.1	27.7	28.1	29.7	30.2	30.7	31.7	36.6	37.8	40.0	43.2	45.4	43.4	27.4	29.0	9.2	13.6	16.4	17.1	19.1	20.0	35.6	35.6	34.2	34.3	32.5	30.1	30.2	31.6
DK	58.0	57.5	61.5	64.9	66.2	66.8	69.3	73.9	75.1	76.1	71.2	74.2	76.0	75.3	74.1	76.1	47.5	45.6	55.7	56.5	56.0	55.1	59.2	68.5	54.8	54.8	58.7	65.3	68.3	71.8	75.7	77.5
DE	38.3	46.0	53.0	56.6	59.5	62.8	64.8	67.6	60.2	59.9	71.5	69.6	67.8	66.7	67.8	71.4	19.0	33.0	42.1	49.7	56.5	64.4	67.3	68.1	49.2	49.1	49.5	52.4	55.0	57.5	59.7	63.6
EE	21.9	22.0	28.2	34.6	36.1	36.6	34.0	33.0	34.9	33.7	44.9	48.5	49.3	47.3	50.7	55.4	21.6	22.7	23.2	23.4	24.2	27.5	25.2	21.8	13.9	13.9	21.4	36.5	39.4	37.8	30.8	29.8
IE	37.2	40.7	48.6	53.4	55.8	58.4	61.7	64.7	32.9	37.0	39.8	44.1	45.3	47.0	48.8	50.6	21.7	25.4	39.9	46.4	50.0	55.6	62.9	68.1	72.1	71.7	72.4	74.5	76.8	76.1	76.5	78.5
EL	22.3	22.3	21.7	24.3	27.0	27.0	28.8	30.4	34.3	30.7	34.7	35.8	36.5	36.1	36.2	36.0	13.6	15.3	12.1	14.9	20.4	21.1	26.4	30.7	23.8	23.6	24.2	27.0	26.4	25.7	25.0	25.5
ES	52.6	52.9	57.0	62.0	69.4	76.9	80.6	81.1	73.7	69.7	72.3	76.8	82.5	86.5	87.4	86.6	33.3	35.8	43.5	53.4	64.8	70.1	75.7	79.1	59.4	59.2	58.9	58.1	62.7	75.1	79.1	77.8
FR	52.4	55.1	68.2	78.3	79.8	81.4	81.7	83.8	64.1	70.8	77.1	80.8	83.1	84.9	86.3	86.9	41.2	43.2	70.2	82.9	84.6	85.4	85.8	86.2	54.6	54.6	58.4	71.7	72.3	74.2	73.5	78.7
HR	28.4	27.3	28.5	34.8	41.4	45.3	49.7	49.5	40.2	40.0	38.7	42.2	45.1	46.3	49.9	54.7	24.8	22.2	19.0	19.8	28.6	37.2	46.9	43.0	22.9	22.9	31.6	50.2	55.1	54.2	52.6	51.6
IT	25.2	29.4	45.3	47.6	48.8	52.2	56.9	62.7	31.7	35.8	47.4	47.9	49.3	52.8	58.8	62.4	10.6	14.8	44.7	53.1	54.9	56.7	59.5	66.6	47.8	47.8	43.7	42.5	43.1	47.5	52.7	59.2
CY	15.4	17.4	24.7	28.2	29.8	30.0	30.1	29.2	30.1	30.2	25.8	27.5	29.9	32.3	34.6	34.5	4.7	6.8	22.6	23.0	23.0	22.9	22.8	22.2	25.9	25.7	25.8	35.6	38.6	36.6	34.6	32.3
LV	34.8	37.9	39.0	44.1	49.4	50.4	50.9	49.1	38.1	43.7	40.5	36.7	40.6	43.4	43.7	41.8	37.5	42.1	44.2	45.6	46.1	48.2	49.2	45.5	29.5	29.5	33.2	51.4	64.3	61.2	61.3	62.4
LT	32.9	27.7	36.6	32.5	34.1	39.3	45.4	48.6	34.0	34.8	40.0	40.9	45.5	48.5	54.7	59.1	23.7	13.9	30.1	18.5	18.1	24.5	34.2	37.8	44.3	44.2	40.9	45.3	48.2	51.2	50.0	51.5
LU	25.6	34.9	43.5	44.8	48.4	53.4	59.7	64.4	45.3	47.6	51.1	48.9	51.5	54.6	57.7	60.9	5.2	12.5	23.5	28.2	32.1	37.5	47.3	57.8	71.5	71.2	68.2	65.2	68.6	74.2	77.9	75.9
HU	23.5	21.9	18.7	20.6	22.2	22.9	24.8	26.2	16.1	15.9	14.3	15.0	17.8	21.8	25.8	26.4	37.8	31.0	22.1	23.1	23.7	23.0	21.4	20.5	21.4	21.5	20.9	25.1	25.8	24.1	27.7	33.4
MT	20.9	25.0	27.4	32.2	32.8	37.5	40.4	45.3	30.0	29.1	30.5	32.9	33.1	35.3	35.7	39.8	12.4	21.9	24.4	24.0	24.2	29.9	34.6	40.9	24.5	24.6	27.5	42.2	44.2	49.8	53.4	57.1
NL	56.9	56.6	52.9	50.0	57.2	64.0	68.9	72.7	69.5	66.0	70.6	70.6	71.9	73.4	74.8	76.4	40.4	41.8	33.1	29.3	45.9	58.7	69.6	72.0	65.8	65.8	63.4	60.2	56.7	60.7	62.9	70.1
AT	28.4	30.8	34.9	39.9	44.2	48.2	51.7	55.4	60.3	60.3	59.1	61.1	65.9	74.7	78.9	81.6	9.3	11.8	17.4	21.1	24.4	28.0	30.6	32.0	40.7	40.8	41.1	49.3	53.7	53.6	57.2	65.3
PL	30.6	34.8	35.1	29.1	30.0	31.5	34.4	36.4	36.6	43.5	46.1	43.6	44.3	45.6	46.9	47.2	27.5	33.8	38.2	33.1	34.1	35.7	37.3	38.9	28.6	28.6	24.4	17.0	17.8	19.2	23.2	26.2
PT	34.9	29.7	33.9	46.7	51.1	53.6	55.5	57.4	41.9	42.4	48.7	56.7	59.0	62.6	64.5	65.1	20.4	12.6	16.4	36.3	44.9	47.9	46.9	44.7	49.6	49.3	48.9	49.4	50.4	51.4	56.6	64.9
RO	30.8	28.8	33.2	38.8	37.5	34.7	32.6	30.7	23.5	26.5	32.9	40.8	41.6	41.0	36.1	31.8	28.0	20.4	21.4	20.5	21.5	19.0	17.8	15.7	44.4	44.4	51.8	69.7	59.3	53.6	54.1	57.6
SI	41.1	51.5	60.6	57.6	55.0	53.0	53.3	56.1	44.5	46.3	65.4	67.3	64.4	59.2	55.6	56.2	29.9	56.4	61.5	50.4	44.7	45.1	45.0	53.6	52.3	52.3	55.3	56.2	57.7	55.8	60.5	58.8
SK	29.5	25.4	23.1	26.8	29.6	30.7	31.4	31.1	31.0	28.4	29.0	35.3	36.9	37.2	36.8	36.8	34.1	23.7	14.6	17.9	23.3	26.3	27.6	27.5	24.3	24.4	29.1	30.4	30.0	29.6	30.6	29.6
FI	69.1	73.2	65.3	66.7	71.9	74.3	74.3	73.9	86.1	86.3	84.8	78.8	83.9	90.4	91.1	91.1	52.5	62.0	47.6	52.5	59.2	60.8	61.0	58.9	73.1	73.2	68.9	71.5	74.8	74.6	73.8	75.0
SE	77.8	75.2	79.5	83.4	84.2	84.5	84.6	85.1	92.1	93.0	93.9	95.1	94.9	95.0	95.5	95.9	58.7	52.6	60.8	69.4	71.7	70.7	69.4	69.2	87.1	87.1	87.8	87.9	87.8	89.8	91.4	92.9

MS	Rank																															
	Domain of power								Political								Economic								Social							
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020		2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
EU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
BE	7	8	8	9	10	8	7	7	6	5	8	8	7	8	5	3	10	8	13	12	14	11	7	3	11	11	10	9	10	11	13	16
BG	8	9	7	6	6	9	9	11	10	10	12	12	12	12	12	14	13	12	5	3	4	6	6	10	5	5	5	6	6	8	8	8
CZ	15	15	25	25	25	25	25	25	23	21	21	21	22	21	20	20	15	14	27	27	27	27	26	26	18	18	18	23	23	23	24	23
DK	3	3	4	4	5	5	5	4	3	3	6	5	5	5	8	8	3	4	4	4	7	10	11	6	8	8	8	7	7	7	5	5
DE	10	10	9	8	7	7	8	8	9	9	5	7	8	9	9	9	21	11	10	9	6	4	5	8	13	13	13	13	15	12	12	12
EE	25	25	21	19	19	20	21	21	17	20	16	14	14	16	16	16	19	17	18	18	20	20	23	24	27	27	26	21	21	21	22	24
IE	11	11	11	10	9	10	10	9	20	17	19	16	17	17	18	18	18	15	11	10	9	9	8	7	3	3	2	2	2	2	4	3
EL	24	24	26	26	26	26	26	24	18	22	22	23	24	24	23	24	22	21	26	26	25	25	22	21	24	24	25	25	25	25	26	27
ES	5	6	6	5	4	3	3	3	4	6	4	4	4	3	3	5	9	9	9	5	3	3	2	2	7	7	7	11	9	3	2	4
FR	6	5	2	2	2	2	2	2	7	4	3	2	3	4	4	4	4	5	1	1	1	1	1	1	9	9	9	3	4	5	7	2
HR	20	21	20	18	17	17	17	16	14	16	20	18	18	18	17	17	16	18	22	23	17	16	15	16	25	25	20	15	14	14	19	19
IT	22	18	12	12	14	14	12	12	21	18	14	15	15	14	11	11	24	22	7	6	8	8	10	9	14	14	15	19	20	20	18	14
CY	27	27	23	23	23	24	24	26	24	23	26	26	26	26	26	25	27	27	19	20	23	24	24	23	21	21	23	22	22	22	21	22
LV	13	12	14	15	13	15	16	17	15	13	17	22	21	20	21	21	7	6	8	11	10	12	12	14	19	19	19	14	8	9	10	13
LT	14	20	15	20	20	18	18	18	19	19	18	19	16	15	15	13	17	23	15	24	26	22	19	19	16	16	17	18	18	18	20	20
LU	21	13	13	14	15	12	11	10	11	11	11	13	13	13	13	12	26	25	17	16	16	15	13	12	4	4	4	8	5	6	3	6
HU	23	26	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	6	13	20	19	21	23	25	25	26	26	27	26	26	26	25	21
MT	26	23	22	21	21	19	19	19	25	24	24	25	25	25	25	22	23	19	16	17	19	18	18	17	22	22	22	20	19	19	17	18
NL	4	4	10	11	8	6	6	6	5	7	7	6	6	7	7	7	5	7	14	15	11	7	3	4	6	6	6	10	13	10	9	9
AT	19	16	17	16	16	16	15	15	8	8	10	10	9	6	6	6	25	26	23	21	18	19	20	20	17	17	16	17	16	16	14	10
PL	17	14	16	22	22	22	20	20	16	14	15	17	19	19	19	19	14	10	12	14	15	17	17	18	20	20	24	27	27	27	27	26
PT	12	17	18	13	12	11	13	13	13	15	13	11	11	10	10	10	20	24	24	13	12	13	14	15	12	12	14	16	17	17	15	11
RO	16	19	19	17	18	21	22	23	26	26	23	20	20	22	24	26	12	20	21	22	24	26	27	27	15	15	12	5	11	15	16	17
SI	9	7	5	7	11	13	14	14	12	12	9	9	10	11	14	15	11	2	2	8	13	14	16	13	10	10	11	12	12	13	11	15
SK	18	22	24	24	24	23	23	22	22	25	25	24	23	23	22	23	8	16	25	25	22	21	21	22	23	23	21	24	24	24	23	25
FI	2	2	3	3	3	4	4	5	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	6	7	5	5	9	11	2	2	3	4	3	4	6	7
SE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	2	2	2	4	5	1	1	1	1	1	1	1	1

表 14：健康領域及其次領域的性別平等指數得分及排名

MS	Score (points)																																
	Domain of health								Status							Behaviour							Access										
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	
EU	86.7	86.7	87.1	87.8	87.8	87.8	88.7	88.5	90.4	90.6	90.9	91.9	92.0	92.2	91.9	91.7	74.8	74.8	74.8	74.8	74.8	74.8	77.8	77.8	96.2	96.2	97.0	98.3	98.3	98.2	97.6	97.3	
BE	86.5	86.4	86.3	86.3	86.5	86.3	88.5	88.5	92.6	93.4	93.3	93.3	93.6	93.3	93.8	94.3	70.3	70.3	70.3	70.3	70.3	70.3	70.3	75.1	75.1	99.3	98.1	98.0	97.9	98.4	98.1	98.3	97.8
BG	75.3	75.8	76.4	77.1	77.2	77.2	78.0	77.8	88.1	88.4	88.1	89.0	89.1	89.1	88.4	87.8	52.3	52.3	52.3	52.3	52.3	52.3	52.3	54.4	54.4	92.6	94.1	96.9	98.5	98.5	98.8	98.8	98.7
CZ	85.7	85.7	86.0	86.3	86.3	86.3	84.8	84.8	89.1	89.0	89.6	90.0	90.0	89.9	89.9	89.8	72.3	72.3	72.3	72.3	72.3	72.3	72.3	68.6	68.6	97.9	98.0	98.2	98.7	98.9	98.9	99.1	98.9
DK	90.3	90.2	89.6	89.9	89.7	89.5	89.5	88.6	92.2	92.6	91.6	92.4	91.1	91.6	92.0	90.4	81.7	81.7	81.7	81.7	81.7	81.7	81.7	81.9	81.9	97.8	96.9	96.2	96.3	96.8	95.9	95.2	93.8
DE	89.3	89.4	90.5	90.5	90.6	90.7	90.0	89.8	90.4	90.2	91.8	92.0	92.3	92.5	91.6	91.1	80.9	80.9	80.9	80.9	80.9	80.9	80.9	79.7	79.7	97.5	97.9	99.7	99.7	99.7	99.8	99.9	99.8
EE	82.7	82.1	81.5	81.9	81.6	82.2	85.0	85.1	83.4	83.2	84.1	83.9	83.8	85.2	86.0	85.7	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	76.1	76.1	96.8	94.7	91.9	93.5	92.6	92.9	93.8	94.7
IE	90.7	90.4	90.6	90.9	91.3	91.3	95.0	94.8	96.5	96.5	96.8	97.1	97.6	97.7	96.8	96.8	79.0	79.0	79.0	79.0	79.0	79.0	79.0	89.7	89.7	98.0	97.0	97.3	97.9	98.8	98.6	98.7	98.2
EL	84.3	83.9	83.1	83.5	84.0	84.3	85.8	85.5	94.1	93.5	93.4	93.3	94.4	95.2	94.9	94.3	66.6	66.6	66.6	66.6	66.6	66.6	66.6	71.0	71.0	95.7	94.8	92.3	93.8	94.1	94.5	93.9	93.5
ES	88.6	89.1	89.6	90.1	90.1	90.3	91.7	91.2	92.4	93.6	93.2	94.1	94.4	95.2	93.8	92.6	78.6	78.6	78.6	78.6	78.6	78.6	78.6	83.7	83.7	95.7	96.2	98.3	98.9	98.7	98.6	98.1	97.9
FR	86.7	86.8	87.1	87.4	87.4	87.4	88.6	88.3	91.0	91.6	91.6	91.9	92.1	92.1	92.5	92.5	74.0	74.0	74.0	74.0	74.0	74.0	74.0	78.0	78.0	96.8	96.6	97.6	98.1	97.9	98.1	96.4	95.3
HR	81.5	82.8	83.3	83.7	83.7	83.8	85.1	84.8	85.1	85.7	86.4	87.5	87.4	87.6	88.3	88.2	68.3	68.3	68.3	68.3	68.3	68.3	68.3	70.9	70.9	93.1	97.0	97.8	98.1	98.3	98.3	98.3	97.6
IT	86.3	86.5	86.3	88.7	88.4	88.4	89.0	89.2	91.1	91.3	91.3	95.1	94.3	94.4	93.9	94.6	74.2	74.2	74.2	74.2	74.2	74.2	74.2	76.1	76.1	94.9	95.5	94.8	99.0	98.6	98.6	98.6	98.6
CY	86.4	87.1	88.2	88.4	88.0	87.9	87.0	87.1	93.7	94.4	95.5	96.1	94.8	94.6	94.8	94.9	73.0	73.0	73.0	73.0	73.0	73.0	73.0	70.2	70.2	94.4	96.0	98.4	98.4	98.4	98.4	98.9	99.2
LV	77.3	77.9	78.4	78.3	78.4	79.3	79.3	78.9	80.0	80.5	79.8	79.0	79.9	80.4	81.4	80.6	65.5	65.5	65.5	65.5	65.5	65.5	65.5	64.9	64.9	88.3	89.7	92.3	92.9	92.1	94.6	94.5	93.8
LT	80.4	79.6	79.1	79.8	80.0	80.3	82.7	82.9	81.9	79.7	78.5	80.0	81.0	81.2	80.3	81.4	64.8	64.8	64.8	64.8	64.8	64.8	64.8	71.6	71.6	98.1	97.7	97.5	98.2	97.8	98.3	98.5	97.8
LU	89.8	90.0	89.0	89.6	89.5	89.9	90.4	90.4	93.8	94.4	92.0	91.9	91.5	93.0	93.7	94.0	78.5	78.5	78.5	78.5	78.5	78.5	78.5	79.1	79.1	98.3	98.4	97.7	99.7	99.7	99.7	99.6	99.3
HU	85.4	85.9	86.0	86.6	87.0	86.7	87.3	87.2	84.2	85.9	85.8	86.6	87.6	86.9	88.0	88.4	76.8	76.8	76.8	76.8	76.8	76.8	76.8	77.0	77.0	96.3	96.0	96.5	97.6	97.9	97.6	98.3	97.4
MT	90.6	91.6	91.8	92.1	92.0	92.3	87.8	87.4	93.8	95.3	95.6	96.2	95.8	96.4	95.8	94.7	81.7	81.7	81.7	81.7	81.7	81.7	81.7	71.0	71.0	97.0	98.6	99.0	99.6	99.4	99.8	99.7	99.3
NL	90.3	89.7	89.9	90.0	90.0	90.2	94.2	94.2	93.6	91.8	91.7	92.1	92.2	92.8	93.4	93.2	79.3	79.3	79.3	79.3	79.3	79.3	79.3	89.9	89.9	99.2	99.3	99.9	99.9	99.9	99.6	99.6	99.6
AT	91.1	91.5	91.7	91.7	91.9	91.9	91.3	91.4	91.0	91.7	91.3	91.5	91.8	91.9	92.8	93.4	84.6	84.6	84.6	84.6	84.6	84.6	84.6	82.2	82.2	98.1	98.8	99.8	99.7	99.9	99.7	99.9	99.7
PL	81.6	81.7	82.2	83.2	83.1	83.3	83.6	84.4	85.8	85.9	86.6	87.3	87.4	87.7	87.5	87.9	67.9	67.9	67.9	67.9	67.9	67.9	67.9	70.7	70.7	93.4	93.6	94.5	97.0	96.7	97.2	94.6	96.6
PT	84.3	84.4	83.6	84.5	84.6	84.8	84.5	84.1	83.3	84.6	82.6	84.0	84.2	84.5	85.4	85.1	75.5	75.5	75.5	75.5	75.5	75.5	75.5	73.9	73.9	95.2	94.2	93.9	95.2	95.2	95.8	95.6	94.6
RO	69.9	70.2	70.4	71.1	71.2	71.3	70.4	70.0	87.9	88.5	88.6	88.6	88.7	89.2	89.2	88.5	42.5	42.5	42.5	42.5	42.5	42.5	42.5	40.7	40.7	91.6	92.1	92.9	95.7	96.0	95.9	96.0	95.3
SI	86.8	87.3	87.7	87.1	86.9	87.8	86.9	86.5	86.3	87.9	89.1	89.4	88.3	90.7	91.3	91.6	75.9	75.9	75.9	75.9	75.9	75.9	75.9	73.6	73.6	99.8	99.8	99.8	97.5	97.8	98.2	97.8	96.0
SK	84.8	85.0	85.3	85.8	85.5	85.5	85.2	85.1	85.4	86.1	87.4	88.1	87.8	87.7	87.7	87.3	73.1	73.1	73.1	73.1	73.1	73.1	73.1	72.9	72.9	97.6	97.5	97.3	98.0	97.4	97.6	96.7	96.9
FI	89.5	89.3	89.7	89.7	89.3	89.5	92.6	93.1	90.5	90.2	91.1	90.9	90.3	90.5	91.2	92.4	81.9	81.9	81.9	81.9	81.9	81.9	81.9	90.7	90.7	96.6	96.4	96.8	96.8	96.3	96.6	96.0	96.3
SE	93.2	93.0	94.1	94.7	94.5	94.6	95.2	94.5	95.7	95.7	97.4	96.9	96.3	96.4	96.3	94.8	89.3	89.3	89.3	89.3	89.3	89.3	89.3	91.2	91.2	94.5	94.2	95.8	98.0	98.1	98.2	98.3	97.7

MS	Rank																															
	Domain of health								Status								Behaviour								Access							
	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020		2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2010	2012	2015	2017	2018	2019	2020	2021
EU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
BE	13	15	14	16	16	16	12	11	8	8	6	8	8	8	8	7	19	19	19	19	19	19	14	14	2	6	9	16	11	16	15	13
BG	26	26	26	26	26	26	26	26	17	18	19	18	17	19	19	22	26	26	26	26	26	26	26	26	25	24	16	9	10	7	8	8
CZ	16	17	16	17	17	17	21	21	16	16	16	16	16	17	17	17	18	18	18	18	18	18	24	24	8	7	8	8	6	6	6	7
DK	5	5	8	8	8	9	9	10	10	9	11	9	14	14	13	16	5	5	5	5	5	5	7	7	9	13	19	22	20	22	23	26
DE	9	8	5	5	5	5	8	8	15	14	9	11	9	11	14	15	6	6	6	6	6	6	8	8	11	8	4	2	4	2	2	1
EE	21	22	23	23	23	23	20	18	24	25	24	25	25	24	24	24	20	20	20	20	20	20	13	13	14	21	27	26	26	27	27	23
IE	3	4	4	4	4	4	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	8	8	8	8	8	8	4	4	7	12	14	17	7	9	9	10
EL	19	20	21	21	20	20	17	17	3	7	5	7	6	4	4	6	23	23	23	23	23	23	20	20	17	20	26	25	25	26	26	27
ES	10	10	9	6	6	6	5	6	9	6	7	6	5	5	7	11	9	9	9	9	9	9	5	5	18	16	7	7	8	10	16	11
FR	12	13	13	13	13	14	11	12	12	12	12	13	11	12	12	12	15	15	15	15	15	15	10	10	13	14	12	13	15	17	19	21
HR	23	21	20	20	21	21	19	20	22	23	22	21	23	22	20	20	21	21	21	21	21	21	21	21	24	11	10	12	13	13	14	15
IT	15	14	15	11	11	11	10	9	11	13	13	5	7	7	6	5	14	14	14	14	14	14	12	12	20	19	21	6	9	8	10	9
CY	14	12	11	12	12	12	15	15	6	5	4	4	4	6	5	2	17	17	17	17	17	17	23	23	22	17	6	10	12	11	7	6
LV	25	25	25	25	25	25	25	25	27	26	26	27	27	27	26	27	24	24	24	24	24	24	25	25	27	27	25	27	27	25	25	25
LT	24	24	24	24	24	24	24	24	26	27	27	26	26	26	27	26	25	25	25	25	25	25	18	18	5	9	13	11	18	12	11	12
LU	7	6	10	10	9	8	7	7	4	4	8	12	13	9	9	8	10	10	10	10	10	10	9	9	4	5	11	4	3	4	4	5
HU	17	16	17	15	14	15	14	14	23	22	23	23	21	23	21	19	11	11	11	11	11	11	11	11	16	18	18	18	16	18	13	16
MT	4	2	2	2	2	2	13	13	5	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	19	19	12	4	5	5	5	1	3	4
NL	6	7	6	7	7	7	3	3	7	10	10	10	10	10	10	10	7	7	7	7	7	7	3	3	3	2	1	1	1	5	5	3
AT	2	3	3	3	3	3	6	5	13	11	14	14	12	13	11	9	2	2	2	2	2	2	6	6	6	3	2	3	2	3	1	2
PL	22	23	22	22	22	22	23	22	20	21	21	22	22	21	23	21	22	22	22	22	22	22	22	22	23	25	22	20	21	20	24	18
PT	20	19	19	19	19	19	22	23	25	24	25	24	24	25	25	25	13	13	13	13	13	13	15	15	19	23	23	24	24	24	22	24
RO	27	27	27	27	27	27	27	27	18	17	18	19	18	18	18	18	27	27	27	27	27	27	27	27	26	26	24	23	23	23	20	22
SI	11	11	12	14	15	13	16	16	19	19	17	17	19	15	15	14	12	12	12	12	12	12	16	16	1	1	3	19	17	14	17	20
SK	18	18	18	18	18	18	18	19	21	20	20	20	20	20	22	23	16	16	16	16	16	16	17	17	10	10	15	15	19	19	18	17
FI	8	9	7	9	10	10	4	4	14	15	15	15	15	16	16	13	3	3	3	3	3	3	2	2	15	15	17	21	22	21	21	19
SE	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	21	22	20	14	14	15	12	14

## 附錄 3：2023 年性別平等指數包含指標

表 15：2023 年性別平等指數，歐盟會員國在勞動領域中包含的指標

MS	Participation								Segregation and quality of work											
	Full-time equivalent employment (% , 15-89)				Duration of working life (years)				Employed people in Education, Human Health and Social Work activities (% , 15-89)				Ability to take an hour or two off during working hours to take care of personal or family matters (% , 15+ employed)				Career Prospect Index (0-100 points)			
	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap
EU	42.5	57.4	49.6	-14.9	33.6	38.1	35.9	-4.5	30.4	8.4	18.6	22.0	29.0	37.2	33.4	-8.2	61.5	63.1	62.4	-1.6
BE	41.2	54.4	47.4	-13.2	32.1	35.7	34.0	-3.6	40.2	12.0	25.2	28.2	27.4	32.7	30.2	-5.3	66.2	66.5	66.4	-0.3
BG	46.5	58.9	52.4	-12.4	31.2	34.1	32.7	-2.9	19.3	4.1	11.2	15.2	22.6	31.3	27.3	-8.7	65.6	62.3	63.9	3.3
CZ	48.2	65.8	56.8	-17.6	32.7	39.0	35.9	-6.3	27.1	5.7	15.1	21.4	18.1	28.1	23.7	-10.0	60.9	65.4	63.1	-4.5
DK	49.0	59.4	53.9	-10.4	38.5	42.1	40.3	-3.6	43.2	13.6	27.5	29.6	36.5	46.8	42.0	-10.3	70.4	72.9	71.7	-2.5
DE	43.1	59.9	51.1	-16.8	36.7	40.5	38.7	-3.8	32.2	9.7	20.2	22.5	31.8	39.2	35.8	-7.4	65.5	67.9	66.7	-2.4
EE	52.6	65.0	58.3	-12.4	38.8	38.9	38.8	-0.1	27.3	4.8	15.9	22.5	34.6	42.9	38.8	-8.3	65.8	64.8	65.3	1.0
IE	47.1	61.7	54.0	-14.6	35.3	41.3	38.4	-6.0	35.7	9.3	21.6	26.4	32.6	43.0	38.1	-10.4	64.6	64.1	64.3	0.5
EL	34.1	53.1	43.2	-19.0	29.1	36.1	32.8	-7.0	24.7	8.2	15.2	16.5	29.5	35.2	32.8	-5.7	51.0	52.2	51.6	-1.2
ES	41.3	55.1	47.9	-13.8	33.8	37.4	35.7	-3.6	26.5	8.3	16.7	18.2	35.6	38.1	37.0	-2.5	56.1	57.3	56.8	-1.2
FR	44.3	53.8	48.7	-9.5	34.8	37.5	36.1	-2.7	33.6	10.5	21.8	23.1	16.0	21.1	18.6	-5.1	63.8	66.7	65.3	-2.9
HR	41.4	53.9	47.4	-12.5	31.3	35.4	33.4	-4.1	26.4	4.6	14.6	21.8	38.2	50.2	44.7	-12.0	59.8	61.0	60.4	-1.2
IT	31.3	51.1	40.7	-19.8	26.9	35.9	31.6	-9.0	26.9	7.3	15.5	19.6	26.9	34.9	31.5	-8.0	51.9	55.7	54.0	-3.8
CY	50.2	62.6	56.2	-12.4	34.1	41.3	37.7	-7.2	20.2	6.1	12.7	14.1	42.9	47.8	45.5	-4.9	53.0	50.8	51.9	2.2
LV	49.8	61.4	55.0	-11.6	35.7	36.0	35.9	-0.3	27.5	5.2	16.4	22.3	36.3	42.8	39.5	-6.5	62.7	60.7	61.8	2.0
LT	54.1	63.4	58.4	-9.3	37.6	36.3	36.9	1.3	26.7	5.5	16.1	21.2	28.8	39.5	34.1	-10.7	61.9	63.2	62.5	-1.3
LU	51.1	63.9	57.3	-12.8	33.1	36.5	34.9	-3.4	28.5	10.7	18.9	17.8	32.0	37.9	35.2	-5.9	70.1	72.5	71.3	-2.4
HU	49.6	64.0	56.4	-14.4	33.8	37.4	35.7	-3.6	25.0	6.0	14.8	19.0	36.1	41.4	38.9	-5.3	64.4	63.5	64.0	0.9
MT	49.0	68.2	58.9	-19.2	33.3	41.4	37.4	-8.1	30.8	10.6	18.9	20.2	45.4	51.0	48.7	-5.6	69.0	67.0	67.8	2.0
NL	45.1	61.4	52.4	-16.3	40.5	44.3	42.4	-3.8	39.5	11.0	24.4	28.5	47.3	66.9	57.7	-19.6	61.0	62.4	61.7	-1.4
AT	41.7	59.8	50.3	-18.1	35.7	39.9	37.9	-4.2	28.5	8.8	18.0	19.7	35.6	43.1	39.6	-7.5	64.3	65.4	64.9	-1.1
PL	46.6	62.9	54.3	-16.3	31.7	36.6	34.2	-4.9	25.6	5.1	14.4	20.5	23.4	36.0	30.3	-12.6	60.1	59.2	59.7	0.9
PT	50.6	60.4	55.1	-9.8	36.6	38.7	37.7	-2.1	32.1	8.5	20.2	23.6	29.0	34.9	32.0	-5.9	55.6	57.0	56.3	-1.4
RO	38.8	57.7	47.9	-18.9	27.2	34.7	31.1	-7.5	19.5	3.8	10.3	15.7	25.4	34.2	30.6	-8.8	66.0	67.1	66.6	-1.1
SI	48.7	59.0	53.8	-10.3	35.0	37.1	36.1	-2.1	31.2	7.4	18.3	23.8	30.6	37.8	34.5	-7.2	60.4	61.5	61.0	-1.1
SK	51.0	62.4	56.4	-11.4	33.2	36.0	34.6	-2.8	28.2	5.1	15.9	23.1	20.5	28.2	24.5	-7.7	65.7	66.8	66.2	-1.1
FI	47.9	55.1	51.3	-7.2	38.7	40.0	39.3	-1.3	38.3	8.9	23.0	29.4	32.9	51.3	42.5	-18.4	65.4	66.7	66.1	-1.3
SE	52.8	61.4	57.0	-8.6	41.0	43.6	42.3	-2.6	40.1	12.6	25.5	27.5	46.8	58.5	53.0	-11.7	66.7	68.1	67.4	-1.4

Source: Eurostat, EU LFS, 2021; EIGE's calculation.

Source: Eurostat, EU LFS, (lfsi\_dwl\_a), 2021.

Source: Eurostat, EU LFS, (lfsa\_egan2), 2021.

Source: Eurofound, EWCTS, 2021; EIGE's calculation.

Source: Eurofound, EWCS, 2015; EIGE's calculation.

表 16：2023 年性別平等指數，歐盟會員國在金錢領域中包含的指標

MS	Financial resources								Economic situation							
	Mean monthly earnings (PPS, working population)				Mean equivalised net income (PPS,16+)				Not-at-risk-of-poverty, ≥60 % of median income (% 16+)				S20/S80 income quintile share (% 16+)			
	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap
EU	2,321	2,818	2,581	-497	20,261	21,221	20,725	-960	82.8	84.6	83.7	-1.8	20.3	19.9	20.1	0.4
BE	2,778	3,075	2,927	-297	23,866	25,198	24,518	-1,332	87.4	88.3	87.8	-0.9	29.7	28.1	28.8	1.6
BG	1,078	1,256	1,168	-178	12,056	12,483	12,261	-427	76.3	80.1	78.1	-3.8	13.7	14.0	13.8	-0.3
CZ	1,463	1,845	1,669	-382	15,222	16,212	15,703	-990	90.3	93.7	92.0	-3.4	29.3	29.7	29.4	-0.4
DK	2,868	3,479	3,160	-611	24,812	26,113	25,449	-1,301	86.4	87.9	87.1	-1.5	25.5	24.7	25.0	0.8
DE	2,765	3,461	3,135	-696	26,902	28,141	27,508	-1,239	83.3	84.9	84.1	-1.6	20.2	19.6	19.8	0.6
EE	1,461	1,896	1,653	-435	16,037	17,101	16,533	-1,064	75.6	81.4	78.3	-5.8	20.6	19.0	19.7	1.6
IE	2,597	3,084	2,833	-487	22,814	23,772	23,284	-958	86.3	88.1	87.2	-1.8	25.7	25.3	25.5	0.4
EL	1,524	1,802	1,672	-278	11,227	11,602	11,408	-375	80.8	81.4	81.1	-0.6	17.8	17.1	17.4	0.7
ES	1,961	2,290	2,135	-329	18,631	19,140	18,879	-509	78.8	80.4	79.6	-1.6	16.7	16.8	16.8	-0.1
FR	2,282	2,798	2,548	-516	22,727	23,965	23,319	-1,238	85.2	87.9	86.5	-2.7	22.9	22.5	22.7	0.4
HR	1,572	1,783	1,681	-211	12,213	12,721	12,458	-508	78.2	82.4	80.3	-4.2	20.3	21.3	20.7	-1.0
IT	2,201	2,620	2,435	-419	20,039	20,838	20,426	-799	80.2	81.5	80.8	-1.3	17.2	16.8	17.0	0.4
CY	1,941	2,303	2,123	-362	21,473	22,389	21,916	-916	85.4	88.0	86.7	-2.6	23.3	23.8	23.5	-0.5
LV	1,349	1,697	1,514	-348	13,341	15,017	14,095	-1,676	71.8	79.1	75.1	-7.3	15.1	14.4	14.5	0.7
LT	1,316	1,549	1,427	-233	15,963	17,849	16,821	-1,886	76.5	82.9	79.4	-6.4	16.7	15.6	16.0	1.1
LU	3,497	3,625	3,576	-128	36,528	38,248	37,409	-1,720	83.1	84.9	84.0	-1.8	22.2	21.9	22.0	0.3
HU	1,408	1,677	1,546	-269	10,940	11,413	11,163	-473	86.7	87.7	87.2	-1.0	24.6	23.6	24.1	1.0
MT	2,238	2,662	2,475	-424	21,961	22,656	22,322	-695	82.1	84.9	83.6	-2.8	20.6	20.3	20.4	0.3
NL	2,374	2,938	2,663	-564	25,659	26,815	26,231	-1,156	85.1	85.9	85.5	-0.8	26.3	25.5	25.9	0.8
AT	2,343	3,018	2,738	-675	26,909	27,797	27,343	-888	85.6	87.3	86.4	-1.7	24.6	24.9	24.7	-0.3
PL	1,677	2,018	1,855	-341	15,016	15,571	15,281	-555	84.4	85.8	85.1	-1.4	25.2	24.1	24.6	1.1
PT	1,367	1,541	1,452	-174	14,506	14,974	14,724	-468	81.1	82.8	81.9	-1.7	18.0	17.8	17.9	0.2
RO	1,732	1,782	1,758	-50	9,805	9,942	9,871	-137	78.2	79.6	78.9	-1.4	14.9	14.0	14.6	0.9
SI	1,847	2,084	1,972	-237	18,690	19,204	18,948	-514	87.0	88.8	87.9	-1.8	30.2	30.3	30.3	-0.1
SK	1,285	1,628	1,461	-343	9,862	10,158	10,005	-296	88.1	89.6	88.8	-1.5	31.8	32.3	32.0	-0.5
FI	2,419	2,953	2,667	-534	22,214	23,208	22,700	-994	89.0	88.7	88.8	0.3	27.9	26.5	27.2	1.4
SE	2,628	3,024	2,822	-396	22,448	23,109	22,779	-661	84.1	85.4	84.7	-1.3	24.7	23.9	24.2	0.8
	Source: Eurostat, SES, (earn_ses18_20), 2018.				Source: Eurostat, EU SILC, (ilc_di03), 2021; LU: break in time series.				Source: Eurostat, EU SILC, (ilc_li02), 2021; LU: break in time series.				Source: Eurostat's calculation EU SILC, 2021; LU: break in time series.			

表 17：2023 年性別平等指數，歐盟會員國在知識領域中包含的指標

MS	Attainment and participation								Segregation			
	Graduates of tertiary education (% , 15-89)				People participating in formal or non-formal education and training (% , 15-89)				Tertiary students in the fields of Education, Health and Welfare, Humanities and Art (tertiary students) (% , 15+)			
	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap
EU	27.7	25.9	26.8	1.8	18.6	17.5	18.1	1.1	42.6	20.7	32.6	21.9
BE	37.0	32.9	35.0	4.1	21.1	20.4	20.8	0.7	51.5	28.8	41.6	22.7
BG	27.0	20.3	23.8	6.7	9.8	9.7	9.7	0.1	43.4	21.7	33.5	21.7
CZ	21.7	20.4	21.1	1.3	14.2	13.8	14.0	0.4	47.3	21.1	36.0	26.2
DK	36.2	28.8	32.5	7.4	32.8	25.8	29.3	7.0	51.4	25.0	40.0	26.4
DE	22.9	29.5	26.2	-6.6	14.8	15.2	15.0	-0.4	40.3	17.1	28.6	23.2
EE	41.7	27.1	34.9	14.6	25.9	20.0	23.0	5.9	45.9	17.2	34.1	28.7
IE	44.0	38.2	41.1	5.8	24.7	22.9	23.8	1.8	47.6	23.2	36.3	24.4
EL	26.7	27.9	27.3	-1.2	14.3	13.5	13.9	0.8	35.5	16.1	25.7	19.4
ES	33.8	31.6	32.7	2.2	23.2	20.7	21.9	2.5	49.4	25.1	38.2	24.3
FR	34.3	31.4	32.9	2.9	19.9	18.4	19.2	1.5	37.5	19.4	29.4	18.1
HR	22.5	18.8	20.7	3.7	13.8	11.4	12.6	2.4	36.9	16.9	28.3	20.0
IT	16.7	13.5	15.2	3.2	16.1	15.8	16.0	0.3	47.3	24.7	37.3	22.6
CY	39.8	35.5	37.7	4.3	16.2	15.7	15.9	0.5	47.5	21.5	36.1	26.0
LV	37.6	25.5	32.1	12.1	18.6	14.1	16.4	4.5	43.8	13.6	30.6	30.2
LT	40.2	32.1	36.4	8.1	16.3	14.1	15.3	2.2	45.4	17.9	33.8	27.5
LU	41.4	40.9	41.1	0.5	28.1	27.0	27.5	1.1	35.9	19.5	28.2	16.4
HU	26.2	21.5	24.0	4.7	12.8	13.5	13.1	-0.7	41.3	19.2	31.1	22.1
MT	25.7	23.4	24.5	2.3	19.5	17.9	18.7	1.6	50.5	28.9	41.7	21.6
NL	33.9	34.5	34.2	-0.6	31.9	30.8	31.3	1.1	36.5	18.6	28.1	17.9
AT	27.6	30.6	29.1	-3.0	21.2	18.6	19.9	2.6	41.7	21.7	32.5	20.0
PL	29.7	22.0	26.0	7.7	12.8	12.2	12.5	0.6	39.6	20.2	31.7	19.4
PT	26.7	18.8	23.0	7.9	20.3	20.2	20.3	0.1	38.4	18.1	28.9	20.3
RO	14.5	13.6	14.1	0.9	11.9	12.7	12.3	-0.8	33.9	17.7	26.6	16.2
SI	35.8	27.9	31.8	7.9	26.2	23.2	24.6	3.0	42.5	17.1	31.7	25.4
SK	25.7	19.7	22.8	6.0	13.1	12.4	12.7	0.7	50.9	25.8	40.4	25.1
FI	37.7	29.0	33.4	8.7	37.9	29.4	33.6	8.5	49.9	17.4	35.0	32.5
SE	43.6	32.2	37.8	11.4	42.9	32.9	37.9	10.0	52.5	29.4	43.4	23.1
	Source: Eurostat, EU LFS, 2021; EIGE's calculation.				Source: Eurostat, EU LFS, 2021; EIGE's calculation.				Source: Eurostat, Education statistics, (educ_uoe_enrt03), 2021.			

表 18：2023 年性別平等指數，歐盟會員國在時間領域中包含的指標

MS	Care activities								Social activities							
	People caring for and educating their children or grandchildren, elderly or disabled people, every day (% , 18-74)				People doing cooking and/or housework, every day (% , 18-74)				Workers doing sporting, cultural or leisure activities outside of their home, at least daily or several times a week (% , 16-74 employed)				Workers involved in voluntary or charitable activities, at least once a month (% , 16-74 employed)			
	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap
EU	33.5	24.6	29.1	8.9	63.1	35.7	49.5	27.4	28.6	34.4	31.7	-5.8	10.9	14.7	12.9	-3.8
BE	31.4	24.2	27.8	7.2	64.0	41.1	52.6	22.9	25.8	32.2	28.8	-6.4	7.9	17.5	12.4	-9.6
BG	42.9	31.8	37.3	11.1	71.7	36.6	54.1	35.1	24.7	32.5	28.7	-7.8	8.1	10.8	9.5	-2.7
CZ	33.8	19.4	26.6	14.4	58.3	20.4	39.4	37.9	23.0	27.8	25.8	-4.8	6.7	8.1	7.5	-1.4
DK	14.7	21.3	18.0	-6.6	59.8	42.3	51.0	17.5	32.2	38.0	35.5	-5.8	14.0	23.9	19.7	-9.9
DE	21.2	12.6	16.8	8.6	44.3	25.4	34.7	18.9	20.8	27.8	24.5	-7.0	13.4	17.7	15.7	-4.3
EE	16.9	17.7	17.3	-0.8	50.7	38.7	44.8	12.0	25.0	34.3	29.7	-9.3	4.9	12.5	8.7	-7.6
IE	36.0	28.0	32.1	8.0	67.8	45.5	56.8	22.3	9.6	23.7	16.7	-14.1	12.0	18.0	15.0	-6.0
EL	37.2	30.5	33.9	6.7	65.0	27.2	46.7	37.8	25.9	25.4	25.6	0.5	10.1	10.2	10.2	-0.1
ES	40.9	33.4	37.1	7.5	64.4	43.9	54.2	20.5	33.3	38.9	36.0	-5.6	8.5	15.0	11.7	-6.5
FR	31.2	23.4	27.4	7.8	68.1	42.8	55.7	25.3	30.3	35.9	33.2	-5.6	8.7	12.5	10.6	-3.8
HR	38.9	28.2	34.4	10.7	77.9	34.0	59.5	43.9	12.1	24.0	16.9	-11.9	4.2	8.2	5.8	-4.0
IT	33.6	24.5	29.2	9.1	72.4	33.7	53.3	38.7	27.6	34.0	31.3	-6.4	11.5	12.9	12.3	-1.4
CY	41.0	28.4	34.7	12.6	70.2	33.2	52.3	37.0	19.1	27.1	23.1	-8.0	5.8	6.3	6.0	-0.5
LV	40.5	24.2	32.9	16.3	73.2	34.8	55.4	38.4	23.9	28.4	26.0	-4.5	11.1	17.0	13.9	-5.9
LT	34.9	20.7	28.0	14.2	64.9	28.8	47.8	36.1	21.4	20.6	21.0	0.8	10.4	11.3	10.8	-0.9
LU	29.5	21.4	25.5	8.1	62.1	49.2	55.7	12.9	23.0	33.0	28.3	-10.0	7.3	4.8	5.9	2.5
HU	27.9	19.2	23.6	8.7	59.3	22.6	41.4	36.7	23.6	31.2	27.7	-7.6	9.2	11.5	10.4	-2.3
MT	32.4	15.8	24.2	16.6	78.2	62.9	70.5	15.3	22.5	41.5	32.7	-19.0	5.3	6.3	5.8	-1.0
NL	30.3	25.8	28.0	4.5	68.9	43.7	56.2	25.2	46.4	48.0	47.3	-1.6	11.6	20.2	16.2	-8.6
AT	32.0	23.0	27.5	9.0	61.1	32.6	47.0	28.5	25.7	33.4	29.6	-7.7	14.3	19.6	17.0	-5.3
PL	48.2	32.2	40.3	16.0	66.9	34.0	51.0	32.9	42.8	46.5	44.7	-3.7	11.1	14.3	12.8	-3.2
PT	42.7	32.4	37.8	10.3	73.1	42.8	58.7	30.3	28.6	38.2	33.4	-9.6	10.4	15.7	13.0	-5.3
RO	51.7	40.3	46.0	11.4	65.7	38.2	51.8	27.5	24.8	27.5	26.3	-2.7	17.9	12.6	15.0	5.3
SI	26.3	23.8	25.0	2.5	69.2	28.7	47.7	40.5	29.9	35.9	33.5	-6.0	10.7	10.6	10.7	0.1
SK	37.3	23.9	30.7	13.4	52.8	22.6	37.7	30.2	24.1	29.5	27.2	-5.4	7.6	9.3	8.6	-1.7
FI	23.7	21.5	22.6	2.2	61.9	45.3	53.4	16.6	36.5	47.0	42.0	-10.5	6.2	14.9	10.7	-8.7
SE	24.7	25.0	24.9	-0.3	60.6	46.2	53.3	14.4	25.2	36.8	31.7	-11.6	10.8	16.5	14.0	-5.7
	Source: EIGE survey on unpaid care, 2022; EIGE's calculation.				Source: EIGE survey on unpaid care, 2022; EIGE's calculation.				Source: EIGE survey on unpaid care, 2022; EIGE's calculation.				Source: EIGE survey on unpaid care, 2022; EIGE's calculation.			

表 19：2023 年性別平等指數，歐盟會員國在權力領域中包含的指標

MS	Political						Economic				Social					
	Share of Ministers (%)		Share of members of Parliament (%)		Share of members of Regional Assemblies (%)		Share of members of boards in largest quoted companies, supervisory board or board of directors (%)		Share of members of Central Bank (%)		Share of members of public research funding (%)		Share of Board Members in publically owned broadcasting organisations (%)		Share of Members of highest decision making body of the national olympic sport organisations (%)	
	Women	Men	Women	Men	Women	Men	Women	Men	Women	Men	Women	Men	Women	Men	Women	Men
EU	33.4	66.6	32.7	67.3	29.9	70.1	30.5	69.5	26.5	73.5	40.2	59.8	36.6	63.4	19.1	80.9
BE	47.5	52.5	43.4	56.6	42.8	57.2	37.9	62.1	36.7	63.3	40.0	60.0	31.3	68.7	17.7	82.3
BG	38.8	61.2	24.9	75.1	27.2	72.8	16.2	83.8	47.6	52.4	51.6	48.4	36.7	63.3	22.8	77.2
CZ	23.5	76.5	21.3	78.7	21.8	78.2	19.9	80.1	0.0	100.0	26.7	73.3	14.1	85.9	7.3	92.7
DK	32.5	67.5	40.8	59.2	42.2	57.8	36.0	64.0	33.3	66.7	47.4	52.6	46.7	53.3	23.5	76.5
DE	44.9	55.1	33.0	67.0	31.7	68.3	36.3	63.7	33.3	66.7	42.4	57.6	34.1	65.9	21.0	79.0
EE	34.4	65.6	27.6	72.4	28.9	71.1	9.1	90.9	14.7	85.3	20.0	80.0	15.4	84.6	13.7	86.3
IE	24.9	75.1	27.0	73.0	25.6	74.4	30.3	69.7	39.3	60.7	47.3	52.7	50.0	50.0	22.9	77.1
EL	14.0	86.0	20.9	79.1	21.4	78.6	18.1	81.9	13.9	86.1	12.0	88.0	16.7	83.3	10.8	89.2
ES	45.9	54.1	41.6	58.4	46.8	53.2	31.7	68.3	50.0	50.0	51.8	48.2	42.9	57.1	26.4	73.6
FR	50.0	50.0	38.5	61.5	48.8	51.2	45.3	54.7	45.5	54.5	41.7	58.3	47.0	53.0	35.9	64.1
HR	27.0	73.0	29.5	70.5	29.9	70.1	26.7	73.3	18.5	81.5	23.8	76.2	46.7	53.3	10.5	89.5
IT	39.0	61.0	35.6	64.4	22.9	77.1	39.2	60.8	30.2	69.8	30.4	69.6	38.9	61.1	23.3	76.8
CY	20.8	79.2	17.6	82.4	15.3	84.7	10.3	89.7	12.5	87.5	23.1	76.9	18.5	81.5	8.6	91.4
LV	26.3	73.7	28.9	71.1	16.8	83.2	23.7	76.3	28.6	71.4	68.8	31.3	69.2	30.8	25.9	74.1
LT	40.6	59.4	26.9	73.1	31.3	68.7	19.5	80.5	23.1	76.9	36.0	64.0	30.6	69.4	19.7	80.3
LU	31.4	68.6	33.3	66.7	25.8	74.2	20.2	79.8	37.0	63.0	55.6	44.4	48.1	51.9	20.9	79.1
HU	15.4	84.6	12.8	87.2	14.2	85.8	10.6	89.4	11.1	88.9	3.8	96.2	38.1	61.9	11.2	88.8
MT	12.3	87.7	17.4	82.6	25.9	74.1	12.1	87.9	26.1	73.9	41.5	58.5	29.2	70.8	10.6	89.4
NL	46.8	53.2	35.7	64.3	33.5	66.5	37.6	62.4	35.3	64.7	52.9	47.1	27.6	72.4	30.4	69.6
AT	49.3	50.7	40.7	59.3	35.7	64.3	32.3	67.7	0.0	100.0	39.1	60.9	46.7	53.3	14.7	85.3
PL	19.9	80.1	27.6	72.4	27.5	72.5	23.8	76.2	17.4	82.6	22.6	77.4	12.5	87.5	6.1	93.9
PT	37.3	62.7	39.1	60.9	29.8	70.2	29.0	71.0	20.0	80.0	41.7	58.3	50.0	50.0	13.4	86.6
RO	9.7	90.3	19.8	80.2	20.1	79.9	15.8	84.2	0.0	100.0	44.9	55.1	31.6	68.4	13.4	86.6
SI	27.6	72.4	23.9	76.1	32.3	67.7	22.5	77.5	30.8	69.2	52.4	47.6	34.4	65.6	5.5	94.5
SK	21.5	78.5	21.8	78.2	14.0	86.0	28.1	71.9	0.0	100.0	12.8	87.2	22.2	77.8	10.9	89.1
FI	54.6	45.4	45.8	54.2	46.3	53.7	35.2	64.8	25.0	75.0	42.5	57.5	42.9	57.1	29.5	70.5
SE	51.4	48.6	47.5	52.5	47.8	52.2	37.4	62.6	31.4	68.6	53.6	46.4	54.9	45.1	52.2	47.8
	Source: EIGE, Gender Statistics Database, WMID, (3-y average, 2020-2021-2022), National governments (all ministers; Junior ministers + Senior ministers); EIGE's calculation.		Source: EIGE, Gender Statistics Database, WMID, (3-y average, 2020-2021-2022), National parliaments (both houses); EIGE's calculation.		Source: EIGE, Gender Statistics Database, WMID, (3-y average, 2020-2021-2022); BG, EE, IE, CY, LT, LU, MT, SI: local level is used (2022); EIGE's calculation.		Source: EIGE, Gender Statistics Database, WMID, (3-y average, 2020-2021-2022); EIGE's calculation.		Source: EIGE, Gender Statistics Database, WMID, (3-y average, 2020-2021-2022); EIGE's calculation.		Source: EIGE, Gender Statistics Database, WMID, (3-y average, 2020-2021-2022); IT, RO: break in time series (only 2018); EIGE's calculation.		Source: EIGE, Gender Statistics Database, WMID, (3-y average, 2020-2021-2022); EIGE's calculation.		Source: EIGE, Gender Statistics Database, WMID, (3-y average, 2020-2021-2022); EIGE's calculation.	

表 20：2023 年性別平等指數，歐盟會員國在健康領域中包含的指標

MS	Status												Behaviour								Access							
	Self-perceived health, good or very good (% , 16+)				Life expectancy in absolute value at birth (years)				Healthy life years in absolute value at birth (years)				Population who don't smoke and are not involved in harmful drinking (% , 15+)				Population doing physical activities and/or consuming fruits and vegetables (% , 15+)				Population without unmet needs for medical examination (% , 16+)				Population without unmet needs for dental examination (% , 16+)			
	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap	Women	Men	Total	Gap
EU	66.6	71.5	69.0	-4.9	82.9	77.2	80.1	5.7	64.2	63.1	63.6	1.1	72.7	55.6	64.6	17.1	37.6	42.6	40.0	-5.0	94.6	96.0	95.2	-1.4	94.8	95.3	95.0	-0.5
BE	74.0	78.7	76.3	-4.7	84.3	79.4	81.9	4.9	64.4	64.8	64.6	-0.4	71.8	50.9	61.6	20.9	37.0	41.1	38.9	-4.1	96.7	97.3	97.0	-0.6	94.1	94.0	94.1	0.1
BG	63.7	71.7	67.5	-8.0	75.1	68.0	71.4	7.1	65.1	61.6	63.4	3.5	69.6	47.4	59.1	22.2	11.3	19.8	15.3	-8.5	97.3	97.5	97.4	-0.2	96.9	97.3	97.1	-0.4
CZ	65.3	70.3	67.7	-5.0	80.5	74.1	77.2	6.4	63.4	60.7	62.1	2.7	69.6	50.4	60.2	19.2	26.7	33.4	30.0	-6.7	97.2	97.7	97.5	-0.5	97.8	97.7	97.7	0.1
DK	67.1	70.0	68.6	-2.9	83.3	79.6	81.5	3.7	54.8	58.2	56.5	-3.4	61.5	43.0	52.4	18.5	66.1	59.7	62.9	6.4	88.5	87.7	88.1	0.8	89.8	88.4	89.1	1.4
DE	61.0	65.0	63.0	-4.0	83.3	78.4	80.8	4.9	66.5	64.7	65.6	1.8	61.0	43.5	52.4	17.5	51.8	54.6	53.2	-2.8	99.4	99.5	99.5	-0.1	99.1	99.0	99.0	0.1
EE	56.1	60.6	58.2	-4.5	81.4	72.7	77.2	8.7	58.0	54.9	56.5	3.1	78.5	54.7	67.5	23.8	34.5	35.1	34.8	-0.6	84.9	90.1	87.3	-5.2	96.4	96.8	96.6	-0.4
IE	81.3	80.9	81.1	0.4	84.3	80.5	82.4	3.8	68.0	66.4	67.2	1.6	69.0	59.3	64.2	9.7	55.9	55.4	55.7	0.5	96.1	97.5	96.8	-1.4	97.1	98.4	97.8	-1.3
EL	76.4	80.0	78.2	-3.6	82.9	77.4	80.2	5.5	66.6	64.7	65.7	1.9	75.9	58.8	67.8	17.1	24.5	31.5	27.9	-7.0	86.6	88.9	87.7	-2.3	88.6	89.3	88.9	-0.7
ES	68.5	73.9	71.1	-5.4	86.2	80.4	83.3	5.8	62.6	63.0	62.8	-0.4	78.5	69.3	74.0	9.2	38.2	46.6	42.3	-8.4	96.8	97.6	97.2	-0.8	94.4	94.6	94.5	-0.2
FR	65.9	69.9	67.8	-4.0	85.5	79.3	82.4	6.2	66.9	65.5	66.2	1.4	72.3	55.5	64.3	16.8	38.2	43.5	40.7	-5.3	92.2	94.7	93.4	-2.5	90.3	91.5	90.8	-1.2
HR	60.6	64.7	62.6	-4.1	79.8	73.6	76.7	6.2	59.3	57.9	58.6	1.4	70.5	55.2	64.0	15.3	25.2	29.9	27.2	-4.7	93.6	94.7	94.1	-1.1	97.1	96.7	96.9	0.4
IT	71.0	76.2	73.5	-5.2	84.9	80.5	82.7	4.4	68.5	67.7	68.1	0.8	80.3	68.7	74.8	11.6	24.8	29.8	27.2	-5.0	97.2	98.0	97.6	-0.8	97.0	97.5	97.3	-0.5
CY	76.4	77.8	77.1	-1.4	83.4	79.2	81.3	4.2	66.8	64.5	65.7	2.3	84.1	59.8	72.3	24.3	24.4	31.4	27.8	-7.0	99.5	99.6	99.5	-0.1	96.7	97.2	96.9	-0.5
LV	46.0	54.7	49.8	-8.7	78.0	68.2	73.1	9.8	55.4	52.2	53.8	3.2	79.4	49.5	66.1	29.9	22.7	27.4	24.8	-4.7	88.8	91.0	89.8	-2.2	88.1	87.6	87.9	0.5
LT	44.9	52.3	47.8	-7.4	78.8	69.5	74.2	9.3	59.8	55.4	57.6	4.4	82.4	51.7	68.4	30.7	31.2	33.7	32.3	-2.5	95.2	96.8	95.9	-1.6	96.6	97.6	97.1	-1.0
LU	74.3	78.4	76.4	-4.1	84.8	80.5	82.7	4.3	61.6	62.3	62.0	-0.7	67.2	46.5	56.8	20.7	49.1	52.8	51.0	-3.7	97.9	98.1	98.0	-0.2	98.4	98.3	98.3	0.1
HU	61.8	68.0	64.7	-6.2	77.8	70.7	74.3	7.1	63.5	61.6	62.6	1.9	71.9	56.6	64.6	15.3	34.6	38.9	36.6	-4.3	92.9	95.3	94.1	-2.4	97.3	98.1	97.6	-0.8
MT	70.0	75.7	73.0	-5.7	84.3	80.8	82.5	3.5	68.5	68.9	68.7	-0.4	73.5	58.2	65.6	15.3	21.7	21.9	21.8	-0.2	98.5	98.9	98.7	-0.4	98.3	99.0	98.6	-0.7
NL	72.5	73.7	73.1	-1.2	83.0	79.7	81.4	3.3	59.6	61.0	60.3	-1.4	75.5	57.5	66.6	18.0	70.7	73.9	72.3	-3.2	98.9	98.6	98.8	0.3	99.3	99.1	99.2	0.2
AT	71.8	72.6	72.2	-0.8	83.7	78.8	81.3	4.9	61.3	61.5	61.4	-0.2	70.7	56.1	63.6	14.6	44.5	47.7	46.0	-3.2	99.0	99.4	99.2	-0.4	99.0	98.9	99.0	0.1
PL	61.4	67.9	64.4	-6.5	79.6	71.6	75.5	8.0	64.6	60.7	62.7	3.9	75.9	55.6	67.8	20.3	24.3	27.1	25.5	-2.8	89.7	92.0	90.8	-2.3	97.4	97.5	97.4	-0.1
PT	46.5	54.2	50.1	-7.7	84.4	78.5	81.5	5.9	57.4	59.3	58.4	-1.9	83.0	62.0	73.3	21.0	26.3	29.7	27.9	-3.4	93.3	95.4	94.3	-2.1	86.4	87.5	86.9	-1.1
RO	68.7	77.1	72.8	-8.4	76.6	69.2	72.8	7.4	58.2	57.3	57.8	0.9	73.0	35.2	54.8	37.8	6.2	14.0	10.0	-7.8	89.6	93.0	91.3	-3.4	93.3	94.6	93.9	-1.3
SI	66.7	71.5	69.1	-4.8	83.8	77.7	80.7	6.1	67.3	63.7	65.5	3.6	68.1	54.0	61.1	14.1	31.3	38.8	35.1	-7.5	92.9	94.9	93.9	-2.0	91.8	92.7	92.2	-0.9
SK	62.0	68.4	65.1	-6.4	78.2	71.2	74.6	7.0	57.5	56.2	56.9	1.3	76.5	56.2	66.7	20.3	31.0	40.6	35.7	-9.6	91.4	92.6	92.0	-1.2	95.8	95.8	95.8	0.0
FI	68.3	72.0	70.1	-3.7	84.6	79.3	81.9	5.3	61.7	61.6	61.7	0.1	68.8	56.5	62.5	12.3	75.1	72.9	74.1	2.2	93.8	95.3	94.6	-1.5	91.7	92.7	92.2	-1.0
SE	70.4	74.3	72.3	-3.9	84.9	81.3	83.1	3.6	67.9	68.9	68.4	-1.0	80.3	64.9	72.6	15.4	60.3	57.4	58.8	2.9	94.9	95.6	95.3	-0.7	95.6	96.2	95.9	-0.6
	Source: Eurostat, EU SILC, hlth_silc_01), 2021; LU: break in time series.				Source: Eurostat, Mortality data, (demo_mlexpec), 2021; EU, CZ, HR, PT: break in time series.				Source: Eurostat, Mortality data, (hlth_hlye), 2021; LU: break in time series.				Source: Eurostat, EHIS, 2019; Eurostat calculations; FI, EU: EIGE estimation.				Source: Eurostat, EHIS, 2019; Eurostat calculations.				Source: Eurostat, EU SILC, hlth_silc_08), 2021; LU: break in time series.				Source: Eurostat, EU SILC, hlth_silc_09), 2021; LU: break in time series.			

## 附錄 4：性別平等指數：概念與測量架構概要

性別平等指數是一項獨特的衡量工具，將複雜的性別平等視為一個多面向概念，並整合為一個使用者友善且易於解釋的衡量標準。性別平等指數的計算係根據歐盟執委會聯合研究中心 (Joint Research Centre, JRC) 及經濟合作暨發展組織 (OECD) 制定的國際公認綜合衡量指標方法 (Nardo et al., 2008)。

制定概念架構，是定義性別平等指數架構及判定應衡量哪些內容的第一步，此架構成為選擇變數的基礎，進而組合成一個有意義的指數。

性別平等指數的衡量架構包括訂立用以計算性別落差的度量，以及就次領域、領域和性別平等指數中，彙整性別落差的方法；包括為每個會員國和歐盟的性別平等指數計算最終得分。

第 1 版性別平等指數 (EIGE, 2013) 對概念架構提供詳盡說明，而後方法報告 (EIGE, 2017d) 則描述目前版本中對性別平等指數的計算方法。

### 概覽性別平等指數之計算

#### 概念架構

性別平等指數的領域選擇取決於深入探究歐盟和國際層級的重大性別平等政策文件、國際層級的平等理論架構及每一選定領域和次領域的相關文獻。性別平等指數包括 6 大核心領域 (工作、金錢、知識、時間、權力、健康) 以及 2 個附加領域 (交織性不平等與暴力) 組成 (圖 44)。其他領域在概念上雖與性別平等有關聯，但因為其衡量對象僅適用於特定人口組成所以未納入核心指數，如果僅考慮與女性有關的問題，例如針對女性的性別暴力，或在檢視特定人口群體 (身心障礙者、單親父母等) 之間的性別落差時，就會出現這種情況。每個領域會進一步細分為次領域 (EIGE, 2013)。

女性和男性在**勞動**領域的經歷差異很大。女性參與勞動市場的可能性低很多，反而更有可能從事兼職工作 (EIGE, 2021f)。此外，女性在教育和衛生等領域占據主導地位，但在科學、技術和工程領域的代表性嚴重不足。最後，該領域思考勞動品質課題，從而檢視女性和男性在勞動市場的表現。這是一個性別化課題，因為參與非標準及/或不穩定工作的女性不成比例，而這些工作的培訓和晉升機會相對較少，可能因此導致進一步的隔離 (EIGE, 2018)。

圖 44：性別平等指數的整體架構



性別平等與就業是歐洲社會權利支柱 (European Pillar of Social Rights, EPSR) 的一個主要焦點，其中包括承諾支援會員國在勞動市場的機會和工作待遇上實現男女平等，關注的不僅是創造更多工作機會，也提供更優質的工作職缺。這項承諾已寫入多項策略文件中，包括歐盟 2020-2025 年性別平等策略，其中重點在於提高女性就業、減少勞動市場的隔離。與該策略相輔相成的一項歐盟整體目標，是期望在 2030 年前實現 20-64 歲人口就業率至少 78%，且與 2019 年相比，就業性別落差應至少減少一半。

**金錢**領域檢視女性和男性的財務資源與經濟狀況。財務資源包括收入和其他形式的所得，例如社會轉移。女性的財務資源往往低於男性，這對女性和男性在整個生命週期的經濟狀況產生影響，也因此經濟上女性比男性更不獨立，也更容易陷入貧窮 (EIGE, 2019b；歐盟執委會，2023a)。最富有和最貧窮的女性和男性之間，檢視收入分配也是評估經濟狀況的重要面向。

自 1957 年以來，同工同酬原則已深植於各項歐洲條約。消弭薪資性別落差及其根源，正是歐盟 2020-2025 年性別平等策略的一大關鍵優先要務。2022 年，歐盟在執委會提出的薪酬透明度指令提案締造重大突破。此外，EPSR 明確指出女性和男性需享有平等的退休金權利，同時擬定歐盟整體目標，即到 2030 年前將歐盟境內面臨貧窮或社會排除風險的人數，減少至少 1,500 萬人。性別平等策略大力疾呼社會與經濟政策、稅賦和社會保護制度的重要性，務必避免將工作和私人生活領域中，傳統性別角色的結構性性別不平等成為永久現象。

**知識**領域顯示出女性和男性在教育和培訓上的落差。現在，越來越多年輕女性至少已有高中學歷，女性大學畢業生的人數甚至超越男性。即便如此，隔離模式在歐盟依然根深蒂固。儘管越來越多女性進入男性主導的領域，但實際情況並未改善。整體而言，STEM (科學、技術、工程和數學) 領域普遍存在最嚴重的性別隔離，這對女性不利，而在健康、教育和福利研究領域則對男性不利。不僅如此，技能與能力的擴展仰賴終身學習，如此才能適應快速變遷的工作環境與技術發展，不過女性和男性在這方面的參與度仍然偏低。

政策層面，歐盟的目標是將成人培訓參與率提高到 60%，並進一步降低提前退學率。歐盟 2020-2025 年性別平等策略旨在消除教育過程、學習和職業中的性別隔離，歐洲技能議程也指出教育和培訓中的橫向隔離、刻板印象及性別落差，2021-2027 年數位教育行動方案特別尋求增加女性在數位化和 STEM 研究領域和職業 (包括作為企業家) 中的參與度。

第 4 為**時間**領域，重點關注經濟、照顧和其他社交活動 (包括休閒、志願服務或慈善活動) 之間的權衡。過去幾十年間，我們觀察到女性投入勞動市場的人數顯著增加，但這並沒有使照顧活動的參與時間比率更加平等；相反地，花在無償照顧上的時間差異縮小，是由於女性參與減少，而不是男性貢獻增加。有鑑於此，這可能使女性花時間參與其他活動 (包括社交、文化或公民活動) 的機會減少。

歐盟重要策略文件強調工作、照顧和社交活動之間的平衡，工作與生活平衡指令規範家庭休假的最低標準和彈性工作安排，期能實現伴侶之間平等分擔照顧職責。歐洲社會權利支柱 (European Pillar of Social Rights, EPSR) 及 2020-2025 年性別平等策略以及最新的歐盟照顧策略，皆指出女性和男性需實現更好的工作與生活平衡。這些文件的重點是促進性別角色、制度實踐、工作組織和無償照顧方面能產生恆久的改變，不僅能影響女性，也影響男性、兒童和整個社會。

**權力**領域檢視女性決策參與不足，對於性別平等產生哪些重大影響。男女參與決策的代表性存在很大的落差，歐盟的所有政治層級以及大型企業董事會中都發生這樣的全面民主赤字 (democratic deficit)。此外，女性在社會領域的比率較低，包括各種科學委員會、公共廣播公司或大型體育聯會的高層職位。

在整個社會能擁有平等的領導職缺，是歐盟的關鍵政治優先要務。2020-2025 年性別平等策略指出，成功的領導力需追求性別平等，在決策者現今面臨的複雜挑戰局勢下更是如此。隨著改善公司董事會性別平衡的指令通過，歐盟執委會和會員國承諾努力以身作則，致力實踐歐盟的性別平等。

**健康**領域重點關注女性和男性在健康狀況、行為及健康服務管道的落差。女性和男性之間在性與性別方面有所差異，首先，女性壽命較長，但健康壽命較短；兩者的行為也存在差異，促成健康決定因素的不同。例如，男性遭受暴力死亡、成為車禍受害者、吸菸、飲酒或從事不安全性行為的風險更大。最後，由於女性在社會中的性別角色和生育需求，女性更有可能取得健康服務，不過她們在家庭中的地位可能會剝奪其健康服務管道，因為她們往往優先考慮他人的需求而不是自己的需求 (EIGE, 2021e)。

政策層面，歐洲社會權利支柱強調需減少健康不平等，保障更佳的健康服務管道。此外，性別策略著重於因應特定性別的健康風險和疾病，以及解決醫療保健、長期照顧和健康結果方面的性別不平等問題。

**交織性不平等**是性別平等指數的第一個附加領域，計算性別平等指數的最終得分時不會納入考量此附加領域的數值。由於女性和男性不能視為同質群體，因此該領域著眼於可能影響性別平等的其他特性 (例如年齡、家庭狀況、教育、移民背景、身心障礙/能力等)。一方面，多元概念認為，僅僅關注性別的二元類別是不夠的，另一方面，交織性類別的數量理論上與相關個人的數量一樣多。種種實務上的難題，諸如判定可在交織性不平等原則下檢視的性別平等領域等，使整個問題雪上加霜。性別落差是跨領域課題，因此所有領域下不同群體之間的性別落差皆會納入指數中考量。例如多項研究指出，近年來新冠疫情期間最弱勢的群體為年輕女性和男性及單親父母 (其中大多數是母親)，因為他們受到失業的衝擊最為嚴重 (EIGE, 2022d)。

不歧視、平等及尊重人權與人性尊嚴的價值觀，已明確納入各項歐盟條約 (例如《歐洲聯盟條約》(Treaty on European Union, TEU) 第 2 條和第 3(3) 條)。《歐洲聯盟運作條約》(Treaty on the Functioning of the European Union, TFEU) 第 8 條授權歐盟採取措施，致力於消除不平等，並敦促其透過各種政策推廣男女平等。《歐洲聯盟條約》第 19 條明文允許歐盟打擊性別、種族或族裔、宗教或信仰、身心障礙、年齡或性取向方面的歧視。《歐盟基本權利憲章》(Charter of Fundamental Rights of the EU) 進一步囊括新型歧視 (遺傳特性、語言、觀點、少數民族成員身分、財產和出身)，並主張應基於其中所述理由遵守非歧視原則。《2020-2025 年性別平等策略》致力於解決歐盟政策中性別與其他歧視理由的交織性問題。

**暴力**是性別平等指數的第 2 個附加領域。鑑於概念和方法上的考量，以致於此領域未被納入指數核心。首先，從概念上看，女性遭受暴力的行為，是女性在各個生活面向（工作、健康、金錢、權力、教育和無償照顧）經歷結構性不平等的必然結果，並且是性別不平等中最为嚴峻的展現。從這個角度來看，暴力領域對性別平等指數的核心領域構成重要面向。其次，從統計上看，暴力領域與核心領域不同，並非衡量女性與男性的差異；相反地，其檢視女性遭受暴力的經驗。主要的目標是要消除對女性的暴力，而非縮小落差。

EIGE 發展出一種 3 階段的衡量結構，可提供有關歐盟女性遭受暴力最完整且可靠的全貌。第一，一項綜合評量標準結合女性遭受暴力程度的各種指標。其次，附加的指標涵蓋了《伊斯坦堡公約》中定義範圍更廣的女性遭受暴力形式。再者，脈絡因素包括女性遭受暴力的某些根本原因。這些因素是設計來監測會員國是否遵守《伊斯坦堡公約》載明的義務，涵蓋 6 個面向：政治、預防、保護與支持、實質立法、司法機構參與及社會架構。

終結性別暴力是歐盟最重要的一項政策優先要務。歐盟加入《伊斯坦堡公約》是 2020-2025 年性別平等策略的重點之一，執委會同步提出一項關於預防和打擊女性遭受暴力和家庭暴力的指令。

## 衡量架構

性別平等指數的衡量架構包括訂立用以計算性別落差的度量，以及就次領域、領域和性別平等指數中，彙整性別落差的方法；包括為每個會員國和歐盟的性別平等指數計算最終得分。性別平等指數的計算，依下列步驟進行 (EIGE, 2017d)。

### 步驟 1：指標選取

每個次領域和領域皆有幾個判定指標。指標的初步選擇以理論為準，並檢視歐洲層面的官方統計數據。目前版本的性別平等指數共有 31 個指標，包含 14 個次領域，共歸納為 6 個領域 (見附件 1)。

### 步驟 2：指標調整

接著對選定的指標進行適當調整，確保各項指標能以同質方式衡量性別平等 (更多詳細資訊請參閱 EIGE, 2017 年, 第 10-11 頁)。性別平等指數中的所有指標必須有正向訊號，亦即數值越高，表示更接近歐盟目標或「理想情況」，因此數值越高視為越正向<sup>(148)</sup>。

至於權力領域，則使用特定的轉換方式。鑑於權力領域資料的特點，通常每季或每半年提供 1 次，因此計算每年所有可用資料點的簡單平均值。此外，為解決將小型決策機構資料時間序列的「跳躍 (jumps)」(意指不連續性)問題，因此採用連續 3 年的平均值。

<sup>(148)</sup> 例如，衡量「高等教育參與度」或「健康壽命年限」的變數具有正向方向，因為人們皆希望提高教育程度或過上健康長壽的生活。相反地，衡量「處於貧窮風險」的變數，則為負向訊號或解釋，代表該指數的指標反轉為「不處於貧窮風險」。

所有指標均使用最接近的參考群體，並以相對值表示，這有助於比較不同結構和規模的人口<sup>(149)</sup>。就權力領域的各項指標而言，參考人口為各國 18 歲以上的 3 年平均值，與該領域變數的計算一致<sup>(150)</sup>。

性別平等指數的最終指標清單請見附件 1 表格，其中載明指標名稱、參考群體、簡稱、詳細說明（包括簡要方法說明和問卷問題）、資料提供者、資料來源、計算方法（可能為 EIGE 的微觀資料計算或 EUROSTAT 根據要求計算）及所用資料的時間基準。

### 步驟 3：性別落差度量計算

性別平等指數所制定的度量考慮女性和男性的相對地位，並取差異絕對值，以衡量性別落差。這代表，女性與男性相比處於劣勢（例如收入）的性別落差，與男性處於劣勢（例如高等教育的教育程度）的性別落差，兩者處理方式相同，（更多詳細資訊請參閱 EIGE，2017d，第 11-13 頁）。

每個指標都從性別落差的計算，最後轉化為最終度量。性別落差是一個相對指標，可以計算區間 [0; 1] 內任何女性和男性對應的數值，讀數判定 0 為性別平等，1 為不平等。為易於解釋，取其互補值來進行反轉，由此得出的值中，1 代表完全性別平等，任何低於此值者，即代表該特定指標中性別平等的比率不足，而完全性別不平等為 0。

$Y_{(X_{it})}$  衡量女性和男性之間的差距，其中對第  $i$  個國家在  $t$  期間的指標  $X$  進行計算，獲得女性百分比 ( $\tilde{X}_{it}^W$ ) 在女性和男性兩個數值間的平均值 ( $\tilde{X}_{it}^a$ )。

$$Y_{(X_{it})} = \left| \frac{\tilde{X}_{it}^W}{\tilde{X}_{it}^a} - 1 \right| \quad (1)$$

### 步驟 4：計算修正係數 (correcting coefficient)

修正係數  $\alpha_{(X_{it})}$  是用於轉換原始變數度量中的另一個元素。

為考慮達成水準，度量納入修正係數。具有相似性別落差的會員國，會依指標層面所達到的水準進行不同處理。達成程度越高，性別落差的修正程度越高。

修正係數旨在將每個國家的表現與歐盟表現最好的國家進行比較。在特定變數中，單一國家的得分與表現最佳國家的水準相差越遠，得分調整的幅度就越大。

各指標的修正係數按下式計算，其中  $\tilde{X}_{it}^T$  是  $i$  國在  $t$  時期的指標總和 ( $T$ ，女性和男性的總和)。

$$\alpha_{(X_{it})} = \sqrt{\frac{\tilde{X}_{it}^T}{\max\{\tilde{X}_{i2005}^T, \tilde{X}_{i2010}^T, \tilde{X}_{i2012}^T, \tilde{X}_{i2015}^T\}}} \quad (2)$$

<sup>(149)</sup> 例如，為了衡量沒有「體檢需求未獲滿足」的人口，需將需求未獲滿足的女性和男性人數，除以 16 歲以上的總人口。

<sup>(150)</sup> 例如用以衡量議會成員比率的指標，使用 3 年內（即 2021 年的指標係用 2020、2021 和 2022 的平均值）女性在議會中的比率，除以同一 3 年內各國 18 歲以上人口（最接近的參考人口），然後取平均值。

在公式中使用開根號是為平衡最終度量中達成程度及性別落差的貢獻 (更多詳細資訊請參閱 EIGE, 2017 年, 第 13-14 頁)。

公式分母是各指標的基準, 以 2005、2010、2012 和 2015 所有會員國的最大值 (T, 女性和男性總數) 來決定。

如此一來, 各版本指數的分母都會是固定值。隨後幾年間, 如果特定國家的特定指標達成程度高於其固定基準, 則修正係數的值將削減為 1 (即不進行修

正)。一旦固定基準不再適用, 將移除並重新計算時間序列, 這樣才能維持時間的可比性。

此修正不適用於時間領域的照顧活動次領域和權力領域 (更多詳細資訊請參閱 EIGE, 2017d, 第 14 頁)。

2005、2010、2012 及 2015 各指標的最大值及用於計算修正係數的值如下表所示。

表 21：指標最大值 (2005、2010、2012、2015)

領域	次領域	指標	最大值
勞動	參與度	全時等量(FTE)	60.9
		持續期間	41.2
	隔離與工作品質	隔離	27.7
		彈性	52.6
		前景	71.7
金錢	財務資源	收入	3492
		所得	33457
	經濟狀況	貧窮	91.8
		S20/80	0.3
知識	教育程度與參與度	畢業生	36.8
		參與度	39.0
	隔離	隔離	48.2
時間	照顧活動	照顧	-
		烹飪	-
	社交活動	休閒	57.2
		志工	35.5
權力	政治	部會首長	-
		議會	-
		地區議會	-
	經濟	公司董事會	-
		中央銀行	-
	社會	研究	-
		媒體	-
		運動	-
健康	狀態	自述健康狀況	82.8
		預期壽命	83.0
		健康壽命年限	73.9
	行為	危險行為	74.3
		健康行為	63.6
	管道	醫療	99.7
		牙科	99.3

### 步驟 5：計算最終度量 (final metric)

各指標的最終度量標準結合性別落差與修正係數。最終度量根據達成程度提供經調整的性別落差衡量標準，其為無因次 (dimensionless) (因為變數量測單位已消除，因此允許可比性)，並且限制在 [1; 100]。該最終指標也允許可解釋性，因為每個指標都是根據與平等點 (設定為 100) 的距離加以考慮，藉此維持每個國家內指標之間的可比性。

最終度量  $\Gamma_{(x_{it})}$  可表示為：

$$\Gamma_{(x_{it})} = 1 + [\alpha_{(x_{it})} \cdot (1 - Y_{(x_{it})})] \cdot 99 \quad (3)$$

### 步驟 6：彙整次領域、領域和性別平等指數水準

最後是根據測量架構提供的結構，對資料進行分組 (更多詳細資訊請參閱 EIGE, 2017/2017d, 第 14-16 頁)。

每個次領域內的所有指標都會進行彙整，進而在次領域層級建立性別平等指標。隨後，再於領域層級進行彙整。最後彙整所有領域的指數，建立整體性別平等指數 (參閱表 22)。在次領域層級，使用算術平均值 (即次領域中每個指標度量的平均值) 進行彙整，給予相同的權重。領域層級的彙整以幾何平均為基礎，即對次領域的分數套用幾何平均值，以獲得各領域具有相同權重的分數。對各個領域套用層次分析法提供的特定權重 (參閱表 23)，以使用領域內 6 個分數的幾何平均值算出性別平等指數的最終彙整。

性別平等指數取值為 [1; 100]，其中完全性別平等值為 1，完全性別不平等值為 0。



表 22：性別平等指數特性

	變數	次領域	領域
權重	平等	平等	專家 (層次分析法)
彙整	算術	幾何	幾何
正規化	度量結構為正規化方法		
插補 (imputation)	最接近的值 歐盟 MS 平均值 期望最大值 (EM)	無插補 (No imputation)	無插補 (No imputation)

表 23：用於性別平等指數的平均專家權重 (四捨五入)<sup>(151)</sup>

勞動	金錢	知識	時間	權力	健康
0.19	0.15	0.22	0.15	0.19	0.10

<sup>(151)</sup> 用於計算性別平等指數的 15 位數權重如下：(工作，0.193293420026752) (金錢，0.154066793988684) (知識，0.216676323111808) (時間，0.14589100376959) (權力，0.190954414426013) (健康，0.0991180446771528)。

性別平等指數的最終度量如下：

$$I_i^t = \prod_{d=1}^6 \left\{ \prod_{s=1}^{ns_d} \left[ \sum_{v=1}^{n_s} \frac{\Gamma(X_{ivt})}{n_s} \right]^{\frac{1}{ns_d}} \right\}^{w_{AHP_d}} \quad (4)$$

$i = 1, \dots, 27$

$d = 1, \dots, 6$

$s = 1, \dots, 14$

$v = 1, \dots, 31$

$n_s =$  次領域  $s$  中的指標數量

$ns_d =$  領域  $d$  中次領域的數量

$w_{AHP_d} \in [0,1]$

## 附錄 5：時間序列中斷 (Break in time series)

2023 年性別平等指數因計算上的統計來源變化而受影響，這些變化可以分為 3 個部分。

首先，性別平等指數在 2022 年首次取得全歐盟關於無償照顧、個人和社交活動性別落差的 EIGE 新版調查的資料，更新了時間領域下，自 2017 年版本以來一直維持不變的 4 個指標。由於資料蒐集模式與原始來源 (EWCS 和 EQLS) 不同，因此使用這個新資訊來源，就代表 4 個指標的時間序列會出現中斷。

其次，自 2021 年 1 月 1 日起生效的第 (EU) 2019/1700 號法規也有部分改變，影響了 EU-LFS 等調查<sup>(152)</sup>。這類變更代表性別平等指數中的 4 個指標，在時間序列上將出現中斷，具體因為以下變更：

- 參考群體從 15 歲以上群體改為 15-89 歲群體；
- 人口和家庭的定義；
- 工作缺勤 (absences from work) 的分類標準；
- 實際工作時間的衡量 (季度)。

最後，自 2017 年以來，性別平等指數首次獲得 2021 年 EWCTS 調查 (Eurofound) 的新資料。儘管如此，本次調查的資料蒐集方式有所改變<sup>(153)</sup>，意味著該指數其中一個指標的時間序列將出現中斷。

這些方法變更將影響時間、知識、工作領域，以及整體指數和各項指標中交織性不平等的分析。下表總結 9 個受影響指標的方法變化。

表 24：2023 年性別平等指數所用指標的方法變化

領域	次領域	否	指標	來源		改變之處
				2022 年指數	2023 年指數	
勞動	參與度	1	全時等量就業率 (%，15 歲以上群體)	Eurostat、EU LFS	Eurostat、EU LFS	方法改變以及年齡範圍改變 (15-89)
	隔離與工作品質	3	教育、健康與社會工作活動的受僱人口 (%，15 歲以上受僱者)	Eurostat、EU LFS	Eurostat、EU LFS	年齡範圍 (15-89)
		4	工作期間可以休息一或兩個小時以處理個人或家庭事務 (%，15 歲以上工作者)	Eurofound、EWCS	Eurofound、EWCTS (2021)	方法變更 (EWCTS) (電話調查)
知識	教育程度和參與度	10	高等教育畢業生 (%，15 歲以上畢業生人口)	Eurostat、EU LFS	Eurostat、EU LFS	年齡範圍 (15-89)
		11	參加正規或非正規教育與培訓的人 (%，15 歲以上群體)	Eurostat、EU LFS	Eurostat、EU LFS	方法改變及年齡範圍改變 (15-74)
時間	照顧活動	13	人們關心和教育子女或孫子女、年長者或身心障礙人士，每天 (%，18 歲以上群體)	Eurofound、EQLS (2016)	EIGE 時間使用情形調查 (2022)	方法改變及年齡範圍改變 (18-74)
		14	從事烹飪及/或家務，每天 (%，18 歲以上群體)	Eurofound、EQLS (2016)	EIGE 時間使用情形調查 (2022)	方法改變及年齡範圍改變 (18-74)
	社交活動	15	從事體育、文化或外出休閒活動，至少每天 1 次或每週幾次 (%，15 歲以上工作者)	Eurofound、EWCS (2015)	EIGE 時間使用情形調查 (2022)	方法改變及年齡範圍改變 (16-74)
		16	參與志願或慈善活動，至少 1 個月 1 次 (%，15 歲以上工作者)	Eurofound、EWCS (2015)	EIGE 時間使用情形調查 (2022)	方法改變及年齡範圍改變 (16-74)

<sup>(152)</sup> [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU\\_Labour\\_Force\\_Survey\\_-\\_new\\_methodology\\_from\\_2021\\_onwards](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU_Labour_Force_Survey_-_new_methodology_from_2021_onwards)

<sup>(153)</sup> <https://www.eurofound.europa.eu/surveys/2021/european-working-conditions-telephone-survey-2021>

當發生這種類型的方法變化時，建議計算兩個指數：一個使用舊方法，另一個使用新方法。如此能在新舊方法之間找到連結，更準確地顯示新的指數得分有哪些部分是因為方法改變、哪些部分則是源自社會演變或政策實施等；然而，這個理想情況在性別平等指數並不可行，因為我們的統計數據提供者並未提供其指標的未變更版本。

儘管無法得知方法變化對 2023 年性別平等指數的確切影響，但以下統計技術可讓我們瞭解時間序列分析 (趨勢分析) 的充分度。

1. 受方法變更影響的 9 個指標，我們針對每一個計算 Hellinger 距離 (Hellinger distance, HD)，藉此分析 2022 年和 2023 年指數版本中，所使用之原始資料分佈的統計相似性。

HD 介於 0 和 1 之間，當距離為 0 時，兩個分佈相同，當距離為 1 時，顯示最大距離。低於 0.2 的值表示可接受的相似程度。

分析的指標 HD 較低 (表 25)，顯示其在 2022 年和 2023 年的分佈具有可接受的相似程度。因此，方法變化的影響很小，時間序列分析可認定為充分。

表 25：方法改變後指標的 Hellinger 距離

N	Indicator	Sources compared (sources used in 2022 and 2023 editons)	Hellinger distance
1	FTE	EU-LFS 2020 vs. EU-LFS 2021	0.02
3	Segregation	EU-LFS 2020 vs. EU-LFS 2021	0.04
4	Flexibility	EWCS 2015 vs. EWCTS 2021	0.08
10	Graduates	EU-LFS 2020 vs. EU-LFS 2021	0.01
11	Participation	EU-LFS 2020 vs. EU-LFS 2021	0.05
13	Care	EQLS 2016 vs. EIGE-TUS 2022	0.19
14	Housework	EQLS 2016 vs. EIGE-TUS 2022	0.13
15	Leisure	EWCS 2015 vs. EIGE-TUS 2022	0.08
16	Voluntary	EWCS 2015 vs. EIGE-TUS 2022	0.10

2. 使用相關性和貢獻度分析，剖析各個指標在整體指數中的個別影響。

### 2.1. 相關性分析 (correlation analysis)

大多數情況下，每個受影響指標的最終度量與領域得分以及整體指數之間的 Pearson 相關性並不是很高 (<0.8) (表 26)，因此，可以認訂該指標的影響並不高，從而確定方法改變的影響也不高，即使無法衡量亦同。

對於相關性較高者況，原則上無法就方法變化的影響得出任何結論。儘管如此，由於相關性在 2022 年也很高，因此可以認定實際值不會因這些變化而改變。有鑑於此，時間序列分析可認為為充分。

表 26：2023 年和 2022 年方法變更指標的相關矩陣

	WORK		MONEY		KNOWLEDGE		TIME		POWER		HEALTH		INDEX	
	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022
FTE	0.65	0.49	0.04	0.02	0.14	0.08	-0.12	0.28	0.02	0.09	0.06	-0.03	0.10	0.17
Segregation	0.61	0.63	0.80	0.77	0.78	0.77	0.41	0.56	0.67	0.62	0.71	0.73	0.83	0.77
Flexibility	0.67	0.73	0.23	0.46	0.32	0.52	-0.01	0.55	0.11	0.52	0.36	0.48	0.26	0.65
Graduates	0.57	0.62	0.61	0.66	0.66	0.67	0.16	0.53	0.41	0.44	0.59	0.66	0.57	0.63
Participation	0.69	0.74	0.77	0.72	0.72	0.72	0.52	0.85	0.65	0.63	0.73	0.74	0.82	0.83
Care	0.16	0.50	0.16	0.21	0.21	0.16	0.48	0.62	0.35	0.39	0.27	0.29	0.36	0.45
Housework	0.61	0.70	0.52	0.42	0.60	0.41	0.37	0.80	0.58	0.46	0.39	0.28	0.68	0.62
Leisure	-0.04	0.72	0.07	0.73	0.06	0.72	0.82	0.94	0.19	0.67	0.03	0.73	0.22	0.87
Voluntary	-0.16	0.58	-0.01	0.64	-0.09	0.45	0.48	0.84	0.05	0.41	-0.05	0.62	0.06	0.64

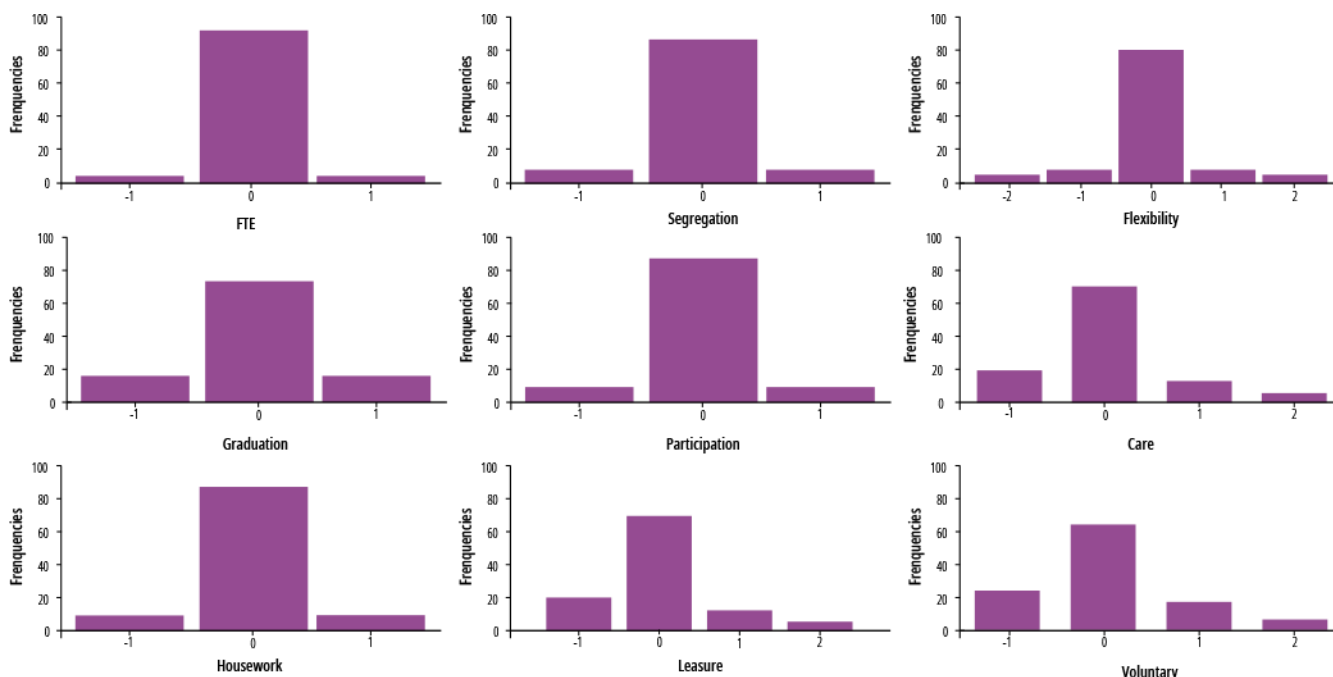
### 2.2. 貢獻分析 (contribution analysis)

這項分析的做法，是一次刪除一個指標，並重新計算性別平等指數，藉此研究排名與分數的變化。

與原始指數相比，(逐一) 刪除分析指標會使排名和分數變化很小 (圖 45)。例如，超過 90% 的

國家在全時等量上排名完全相同，這表示指標的影響並不是很顯著，由此確認方法論變化的影響也不會太大。有鑑於此，時間序列分析可視為充分。

圖 45：一次刪除一個受影響指標的排名差異直方圖



## 附錄 6：EIGE 2022 年對無償照顧、個人和社交活動性別落差調查—補充統計數據

表 27：按性別、教育程度、都市化程度和收入區分，典型一週內最常使用的運輸方式比率（16-74 歲百分比，歐盟，2022）

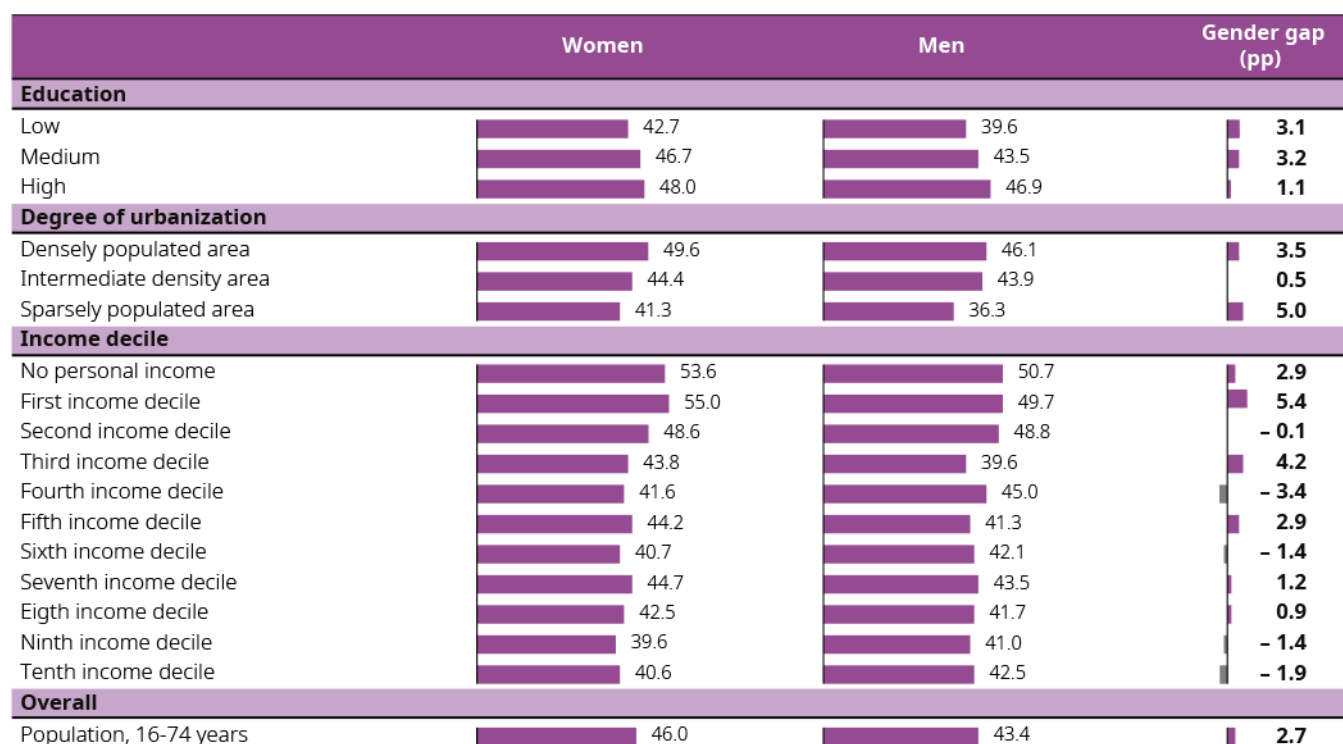
### Car among the top 3 modes of transport

	Women	Men	Gender gap (pp)
<b>Education</b>			
Low	62.0	64.1	- 2.1
Medium	66.3	71.6	- 5.4
High	69.4	73.3	- 4.0
<b>Degree of urbanization</b>			
Densely populated area	56.6	63.2	- 6.7
Intermediate density area	71.6	74.6	- 2.9
Sparsely populated area	76.5	78.1	- 1.5
<b>Income decile</b>			
No personal income	60.5	52.1	8.4
First income decile	57.9	47.8	10.1
Second income decile	61.1	56.9	4.2
Third income decile	64.2	69.3	- 5.2
Fourth income decile	70.8	65.9	5.0
Fifth income decile	71.2	73.4	- 2.2
Sixth income decile	69.8	74.6	- 4.8
Seventh income decile	72.0	74.8	- 2.8
Eighth income decile	70.3	78.9	- 8.5
Ninth income decile	73.3	78.8	- 5.5
Tenth income decile	74.0	81.7	- 7.7
<b>Overall</b>			
Population, 16-74 years	66.0	70.1	- 4.1

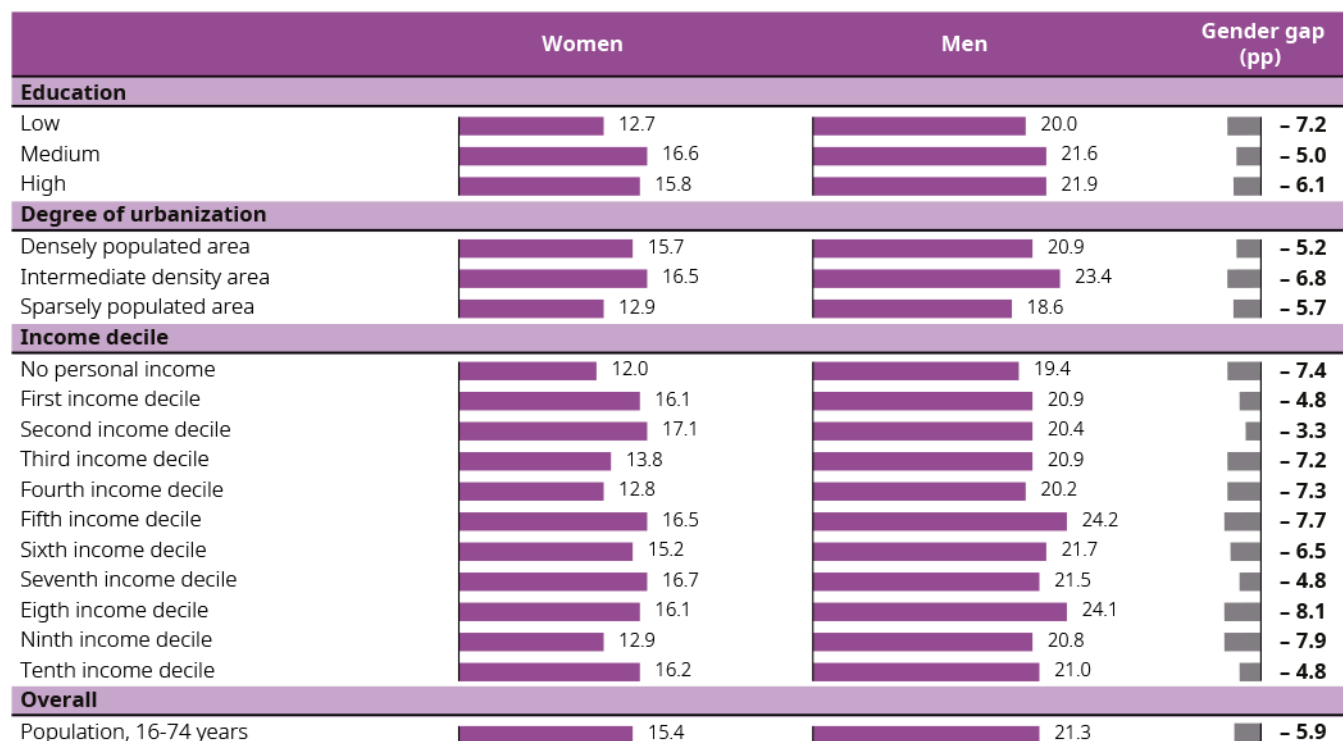
### Public transport among the top 3 modes of transport

	Women	Men	Gender gap (pp)
<b>Education</b>			
Low	28.6	26.7	1.8
Medium	32.6	28.7	3.9
High	34.6	31.6	3.1
<b>Degree of urbanization</b>			
Densely populated area	45.3	39.2	6.1
Intermediate density area	23.3	22.4	0.9
Sparsely populated area	19.2	16.9	2.3
<b>Income decile</b>			
No personal income	33.6	42.6	- 8.9
First income decile	36.4	36.6	- 0.2
Second income decile	33.5	33.6	- 0.1
Third income decile	29.2	29.1	0.1
Fourth income decile	31.8	31.4	0.3
Fifth income decile	30.5	25.1	5.4
Sixth income decile	29.2	26.2	3.1
Seventh income decile	33.7	26.7	7.0
Eighth income decile	34.3	25.9	8.4
Ninth income decile	32.5	27.9	4.6
Tenth income decile	28.2	28.2	- 0.1
<b>Overall</b>			
Population, 16-74 years	32.1	29.0	3.2

## Walking among the top 3 modes of transport



## Private bike or scooter among top 3 modes of transport



Source: EIGE survey on gender gaps in unpaid care, individual and social activities, 2022. QG1. "What means of transport do you use most often during a typical week? This includes transport to work".

Note: The sample includes all individuals. Responses include: 'car', 'car sharing (including taxi)', 'privately owned motorbike or moped', 'public transport (bus, metro, tram, ferry, train, ship, etc.)', 'privately owned bike or scooter (including electric)', 'shared bike, scooter or moped (including electric)', 'walking', 'no daily or regular mobility', 'other' and 'don't know'. In this graph 'no daily or regular mobility' is not shown. Respondents were free to report up to 3 of the most often used means.

## 附錄 7：國家能源和氣候計畫(National Energy and Climate Plans, NECP) 性別參考摘要

**奧地利**的國家能源和氣候計畫指出，奧地利採用國家性別主流化策略，方法是在所有領域和各級政府決策納入性別觀點，藉此實踐實現平等。此外，國家能源和氣候計畫重申奧地利對性別平等的國家和國際義務，即便如此，國家仍缺乏具體行動。

**比利時**的國家能源和氣候計畫在規劃政策與措施的影響評估中，納入考量性別課題。有關不平等的相關章節表示，由於對永續發展的認知不同，造就能源和氣候政策可能對就業、貧窮風險、代表性和溝通行動，連帶產生性別化影響。在國際層面，該計畫承認南半球女性面臨的風險，對生物燃料的興趣增加可能使女性面臨更大的土地徵用、威脅、暴力和虐待風險。比利時國家能源和氣候計畫聲明該國致力於打擊所有歧視形式，且自始至終在流動性和國家規劃政策中納入性別面向。

**芬蘭**的國家能源和氣候計畫指出，在制定計畫期間，多次籌組利害關係人的諮詢會和研討會。其中一次召開公開研討會，探討氣候變遷計畫的性別化影響，會中邀請性別專家參加。此外，據稱芬蘭已加入能源領域女性 (C3E) 倡議。

**匈牙利**的國家能源和氣候計畫並未提及性別課題，但在改善能源領域勞動市場方面，該計畫積極推動獨立的「公正轉型策略」或「公正轉型合約」，藉此促進女性和弱勢社會群體的平等機會。

**愛爾蘭**的國家能源和氣候計畫中，其中有專門章節討論性別平等，承諾將性別觀點納入各種政策的決策制定中。該計畫還參考愛爾蘭《2017-2020 年婦女和女童國家策略》(National Strategy for Women and Girls 2017–2020)，其中包括承諾在實施《國家打擊能源貧窮策略》(National Strategy to Combat Energy Poverty)時，會多加考慮性別平等議題。此外，愛爾蘭致力將性別主流化融入愛爾蘭永續能源局的所有計畫中。

**盧森堡**的國家能源和氣候計畫有專門章節討論平等機會和人權。該計畫理解氣候變遷會對特定性別造成不同影響，而提高女性參與率，將能擴大打擊氣候變遷的效益和遠大目標。該計畫重申盧森堡對《2030 年議程》、關於性別平等的聯合國第 5 項永續發展目標以及其他國際協定的種種承諾。該計畫提到，盧森堡為打擊氣候變遷的國際融資提供資源，此策略的依據為多項指導原則，其中包括性別平等。

**葡萄牙**的國家能源和氣候計畫提到《2030 年議程》，並將關於性別平等的聯合國第 5 項永續發展目標確立為僅次於其他目標的優先要務。然而，這是該計畫唯一提及性別課題之處。

**羅馬尼亞**的國家能源和氣候計畫針對教育、職業培訓以及能源領域的研究、創新和競爭力方面，提到促進性別平等的具體措施。上述兩項措施旨在與能源產業建立夥伴關係，透過推廣性別平等，進而支援能源領域的教育。

**西班牙**的國家能源和氣候計畫指出，該計畫對性別觀點做出堅定的承諾，然而卻未提供進一步的解釋。據稱，與國際水準 (32%) 相比，西班牙女性於再生能源工作中的比率較低 (26%)，未來女性於再生能源領域的平等參與將有所增加。

**瑞典**的國家能源和氣候計畫有一個獨立章節討論性別主流化議題，強調該國在歐盟和國際層面對性別平等的承諾，也提到其女性主義外交政策。據悉，應瑞典政府要求，瑞典環保署已提交進一步將性別平等納入《巴黎協定》的實施策略。